

La vigilancia estatal del desempeño mediático. Problemas locales

Dr. Martín Echeverría Victoria

Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla



Funciones del monitoreo

- Inhibir el **sesgo partidista**, en términos de *visibilidad y tratamiento*. Mecanismo:



- Determinar la calidad de la cobertura (vs. solo equidad)
- Orientar consumos informativos /empoderar a los ciudadanos-audiencias

¿Se cumple esa función?

- **Nivel nacional**

- Maduración del sistema político/mediático.
- Moverse a las otras funciones.

- **Nivel subnacional.**

- Bajo nivel de desarrollo del sistema político/mediático.
- Pendiente cubrir la función primordial.

Problemas de funcionamiento
(coyunturales/estructurales)

1. Condicionamientos políticos de ejecución y entorno.
2. Limitaciones metodológicas de muestreo.
3. Criterios de interpretación esencialistas.

Problema 1. Condicionamientos políticos de ejecución y entorno

1. Falta de especialización de las OPLES

2. Influencia del gobierno en los medios locales

3. Influencia del gobierno en las OPLES

Problema 1. Condicionamientos políticos de ejecución y entorno

1. Falta de especialización de las OPLES

- Omisión del ejercicio
- Entendimiento restringido de la “calidad” de la cobertura
- Pobreza en la difusión de los resultados (poco pautado/incapacidad de síntesis). Alto costo informativo para ciudadanos

2. Influencia del gobierno en los medios locales

- Distorsión de los resultados de parte de medios oficialistas
- Inconsecuencia de los resultados / carencia de costo-reputación / financiamiento clientelar, no de mercado.

Problema 1. Condicionamientos políticos de ejecución y entorno

3. Influencia del gobierno en las OPLES

- Omisión del ejercicio
- Timidez o ausencia de difusión de resultados (sólo boletín)

Problema 2. Limitaciones metodológicas.

Muestreo

1. Puntos ciegos respecto a periodos de sobre exposición previos a la campaña/precampaña
2. Omisión de informaciones no electorales con consecuencias electorales (escándalos gubernamentales)
3. No ponderación e inferencia de líneas editoriales estables (“dar el mismo peso a hechos distintos”)

Problema 3. Criterios de interpretación esencialistas

Omisión de sesgos estructurales:

1. Omisión de las habilidades diferenciadas de las campañas/candidatos para adaptarse a las rutinas mediáticas y obtener mejor cobertura por méritos de profesionalización.
2. Omisión del peso político de los partidos en relación a su nivel de noticiabilidad/visibilidad.

Universalización de criterios

3. Expectativas de desempeño vinculadas al modelo libertario, anglocéntrico de “objetividad”: omisión de modelos periodísticos de abogacía o “facilitadores” y desempeños de diversidad externa.

Algunas sugerencias...

1. Elevar la profesionalización de la **elaboración y difusión** de los ejercicios: consejos científicos en colaboración universitaria, transferencia intensiva del centro
2. Elaboración de un **índice** que sintetice indicadores diversos y encontrados (reducción del costo informativo)
3. Muestreos complementarios no probabilísticos, de tipo cualitativo y de “líneas de base”.
4. Criterios endógenos de interpretación de resultados, adaptados al sistema mediático local.

Algunas sugerencias...

5. Indicadores de desempeño de manejo de medios por parte de partidos, determinación de sesgos estructurales antes que partidistas.
6. Reforzar la sanción moral y elevar el costo/reputación del sesgo
7. Ciudadanizar el modelo de comunicación política

¡Gracias!

Martín Echeverría Victoria

echevemartin@yahoo.com.mx

<https://martinecheverriavictoria.wordpress.com>