

Agosto de 2006

ESCENARIOS POLÍTICOS, 2004-2006: GOBERNABILIDAD Y SUCESIÓN

**Encuestas para la jornada electoral
Informe técnico de resultados**



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



**Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.**

CONTENIDO

Comparativo entre estimaciones por encuesta y resultados electorales

Encuesta Nacional Preelectoral de Opinión Ciudadana (1 de julio de 2006)

Encuesta Nacional Postelectoral de Opinión Ciudadana (2 de julio de 2006)

Encuesta Nacional a Votantes a la Salida de Casillas (2 de julio de 2006)

Cuestiones de método de los ejercicios para la jornada electoral federal 2006



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Comparativo entre estimaciones por encuesta y resultados electorales



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

EN LA ELECCIÓN MÁS CERRADA DE LA HISTORIA DE MÉXICO, LA ENCUESTA PRELECTORAL GEA-ISA FUE LA MÁS ACERTADA

EVIDENCIA EN DOS ELECCIONES PRESIDENCIALES CONSECUTIVAS:

2000: En febrero la encuesta GEA-ISA fue la primera que anticipó el triunfo de Vicente Fox y en junio fue una de las más certeras para determinar el resultado de la elección.

2006: En marzo, de nuevo la encuesta GEA-ISA fue la primera en detectar la delantera de Felipe Calderón y en junio fue la más precisa de todas las encuestas preelectorales.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Comparativo entre estimaciones y resultados electorales: 2000



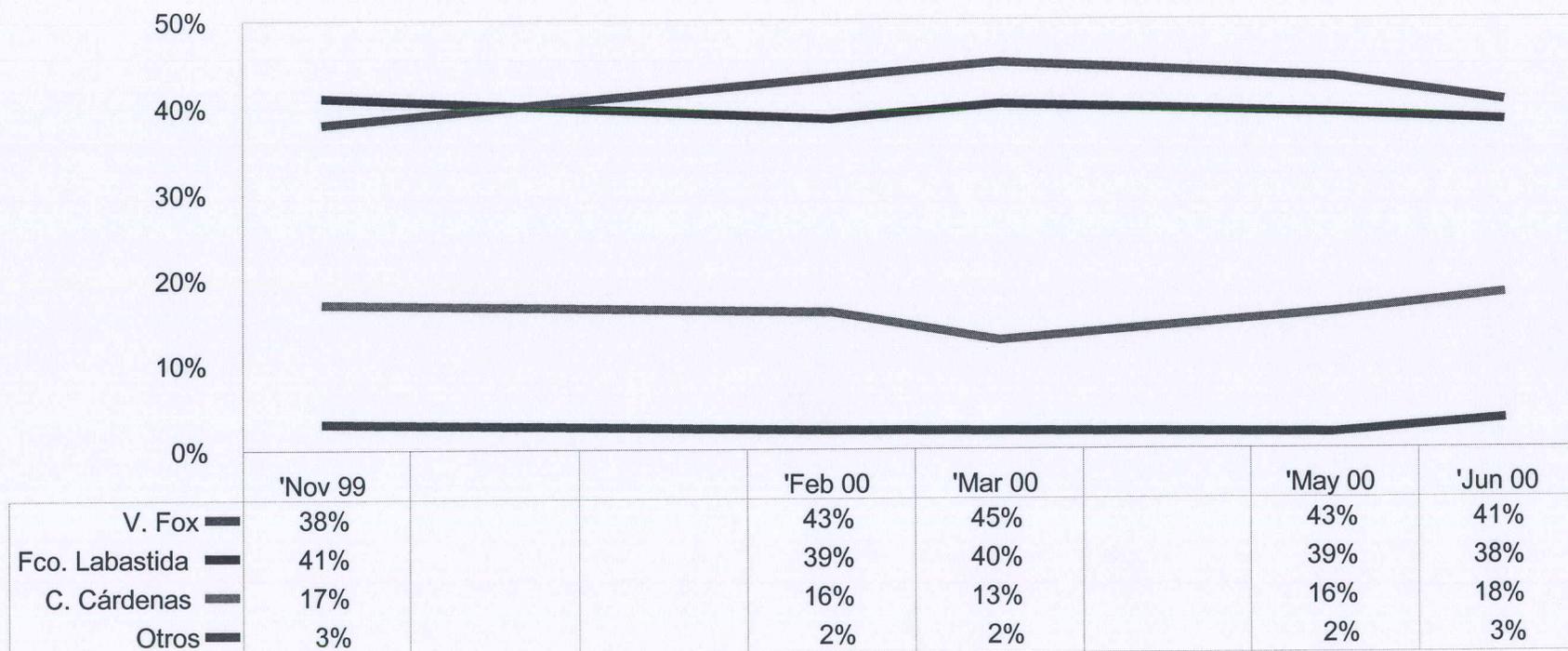
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Serie de Encuestas Nacionales GEA-ISA (1999-2000)
Intención de voto por candidato a la Presidencia de la República



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

ESTIMACIONES DE ENCUESTAS FINALES Y RESULTADO DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2000

| ENCUESTADORA | VFQ | FLO | CCS | Otros | Ventaja ganador | Gana | VFQ | FLO | CCS | Otros | Giro | Diferencia ventaja | Ganador correcto |
|------------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------------|---------------|-----------|----------|----------|----------|----------|--------------------|------------------|
| ARCOP | 42 | 38 | 17 | 3 | 4 | VFQ | -1 | 1 | 0 | 0 | 1 | -2 | SI |
| GEA-ISA | 41 | 38 | 18 | 3 | 3 | VFQ | -2 | 1 | 1 | 0 | 2 | -3 | SI |
| Democracy Watch | 41 | 36 | 20 | 3 | 5 | VFQ | -2 | -1 | 3 | 0 | 3 | -1 | SI |
| Gaussc | 42 | 38 | 19 | 1 | 4 | VFQ | -1 | 1 | 2 | -2 | 3 | -2 | SI |
| Demotecnia | 44 | 34 | 16 | 6 | 10 | VFQ | 1 | -3 | -1 | 3 | 4 | 4 | SI |
| Reforma * | 39 | 42 | 16 | 3 | -3 | FLO | -4 | 5 | -1 | 0 | 5 | -9 | NO |
| ACNielsen * | 39 | 42 | 16 | 3 | -3 | FLO | -4 | 5 | -1 | 0 | 5 | -9 | NO |
| Marketing | 38 | 41 | 19 | 2 | -3 | FLO | -5 | 4 | 2 | -1 | 6 | -9 | NO |
| Pearson | 39 | 43 | 15 | 3 | -4 | FLO | -4 | 6 | -2 | 0 | 6 | -10 | NO |
| CEO | 39 | 43 | 15 | 3 | -4 | FLO | -4 | 6 | -2 | 0 | 6 | -10 | NO |
| Zogby | 41 | 44 | 14 | 1 | -3 | FLO | -2 | 7 | -3 | -2 | 7 | -9 | NO |
| Mund | 36 | 37 | 27 | 0 | -1 | FLO | -7 | 0 | 10 | -3 | 10 | -7 | NO |
| Acertados | 42 | 37 | 18 | 3 | 5 | VFQ | -1 | 0 | 1 | 0 | 1 | -1 | SI |
| Errados | 39 | 42 | 17 | 2 | -3 | FLO | -4 | 5 | 0 | -1 | 5 | -9 | NO |
| Independientes | 40 | 39 | 18 | 3 | 1 | VFQ | -3 | 2 | 1 | -1 | 3 | -5 | SI |
| Mediáticos | 39 | 42 | 16 | 3 | -3 | FLO | -4 | 5 | -1 | 0 | 5 | -9 | NO |
| Promedio | 40 | 40 | 18 | 3 | 0 | Empate | -3 | 3 | 1 | 0 | 3 | -6 | NO |
| Resultado | 43 | 37 | 17 | 3 | 6 | VFQ | | | | | | | 5-7 |



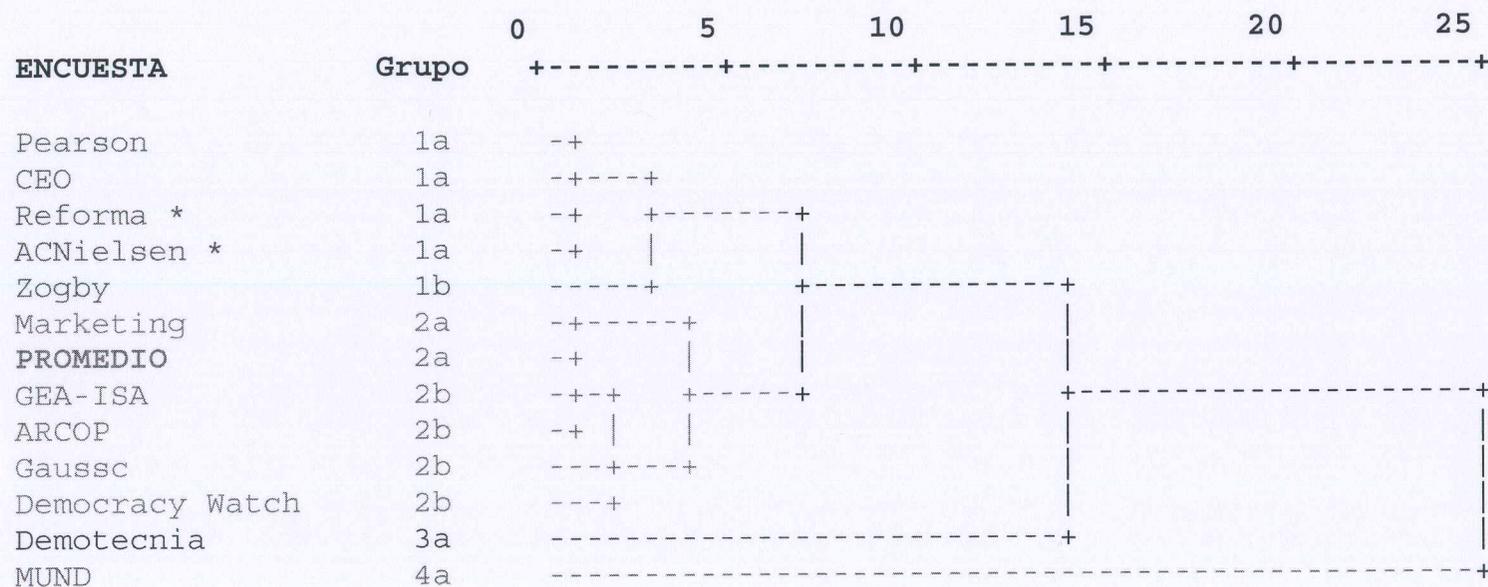
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Socioles Aplicadas S.C.

AGRUPAMIENTO DE ENCUESTAS FINALES Y PROMEDIO (2000)



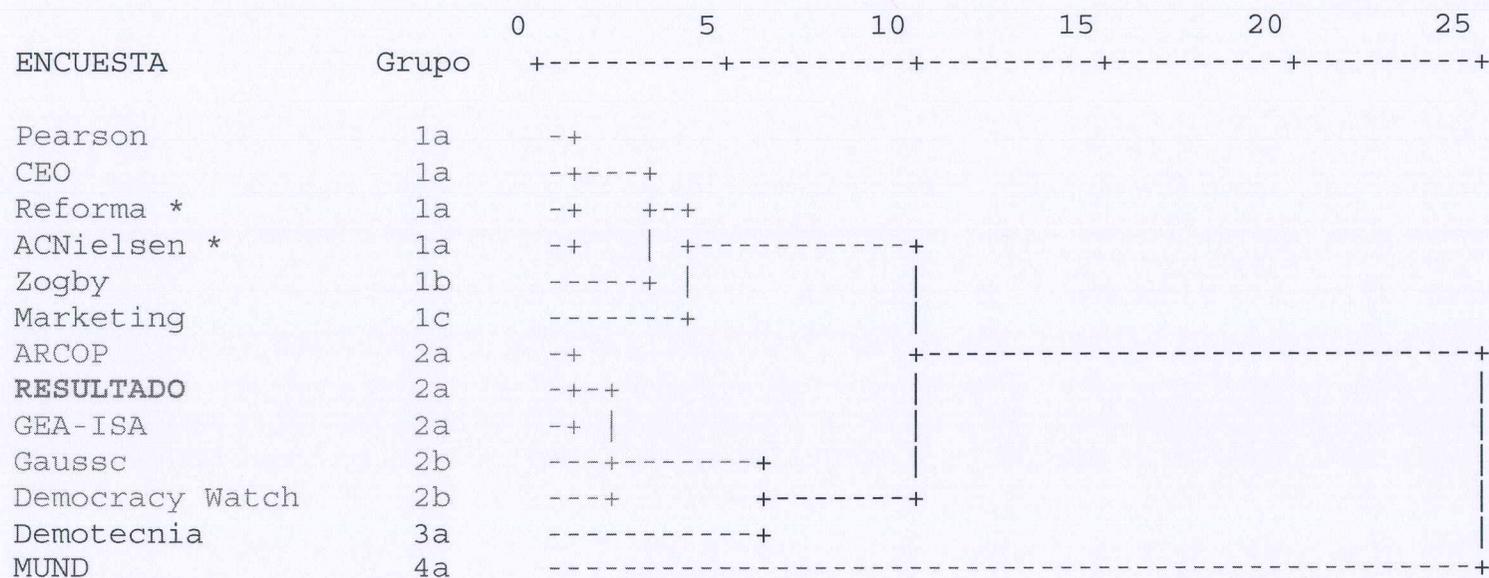
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

AGRUPAMIENTO DE ENCUESTAS FINALES Y RESULTADO (2000)



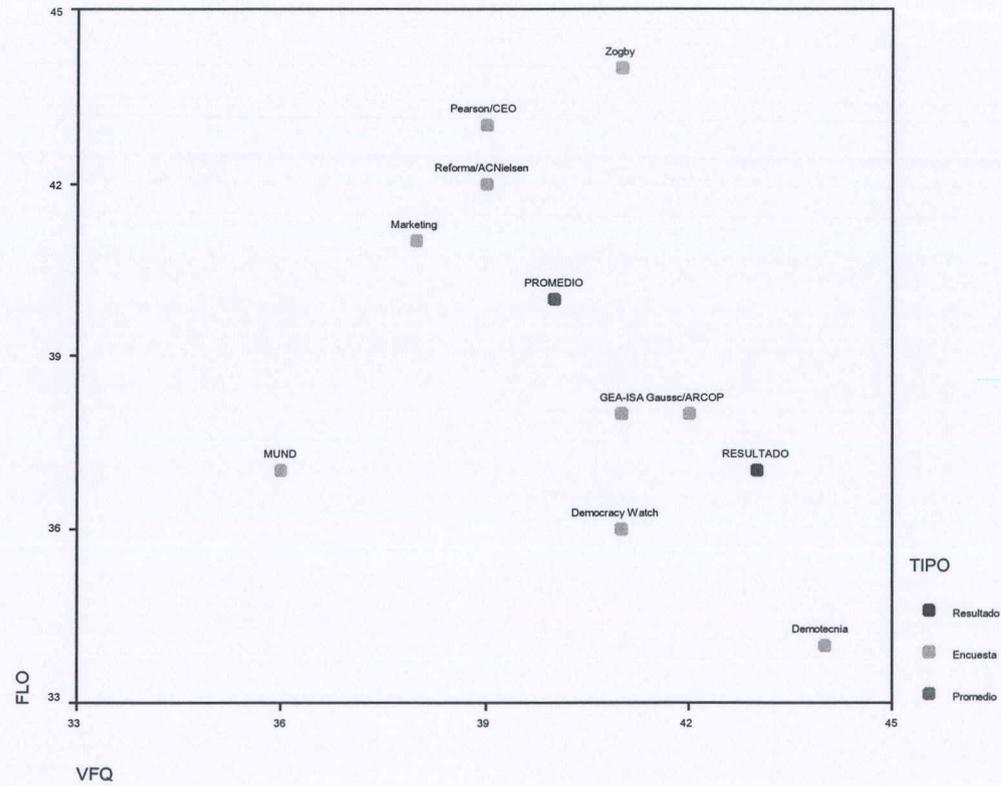
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

PROXIMIDAD DE ENCUESTAS FINALES CON RESULTADO (2000)



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

La historia del proceso electoral 2006 contada por las encuestas



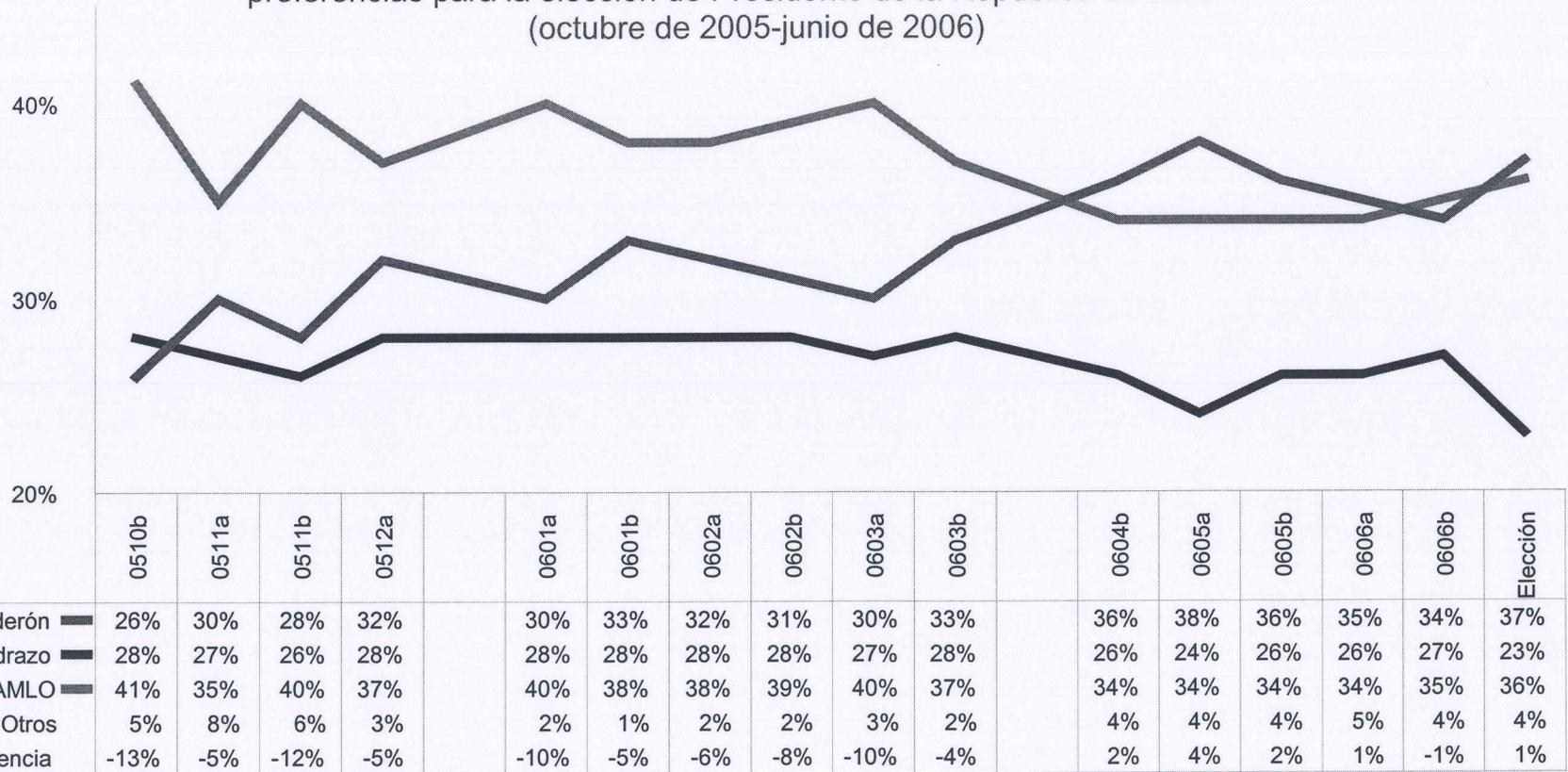
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

opinamexico.org
 Promedio de encuestas nacionales cara a cara en vivienda sobre
 preferencias para la elección de Presidente de la República en 2006
 (octubre de 2005-junio de 2006)



GEA

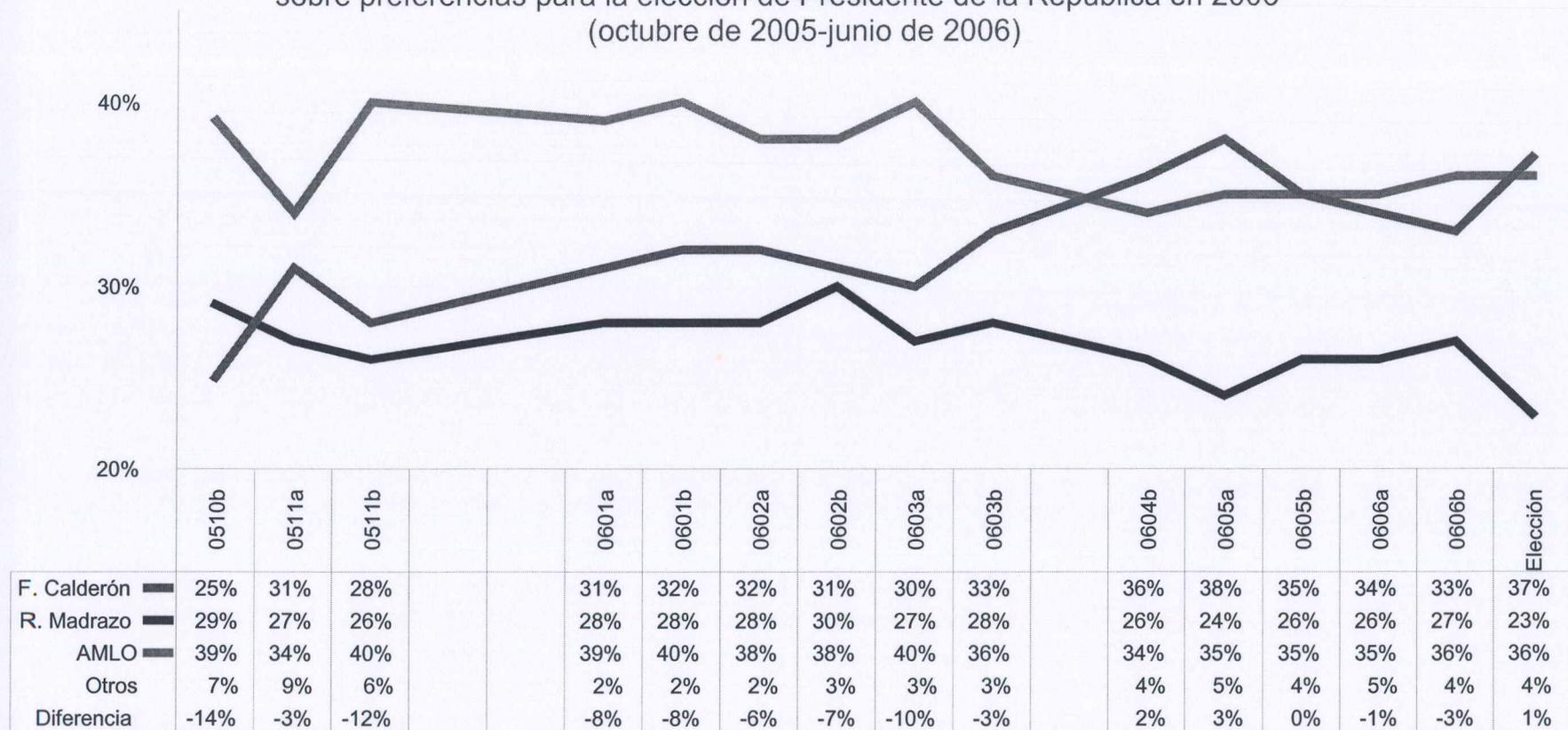
Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

opinamexico.org

Promedio de encuestas nacionales cara a cara en vivienda para medios de comunicación
sobre preferencias para la elección de Presidente de la República en 2006
(octubre de 2005-junio de 2006)

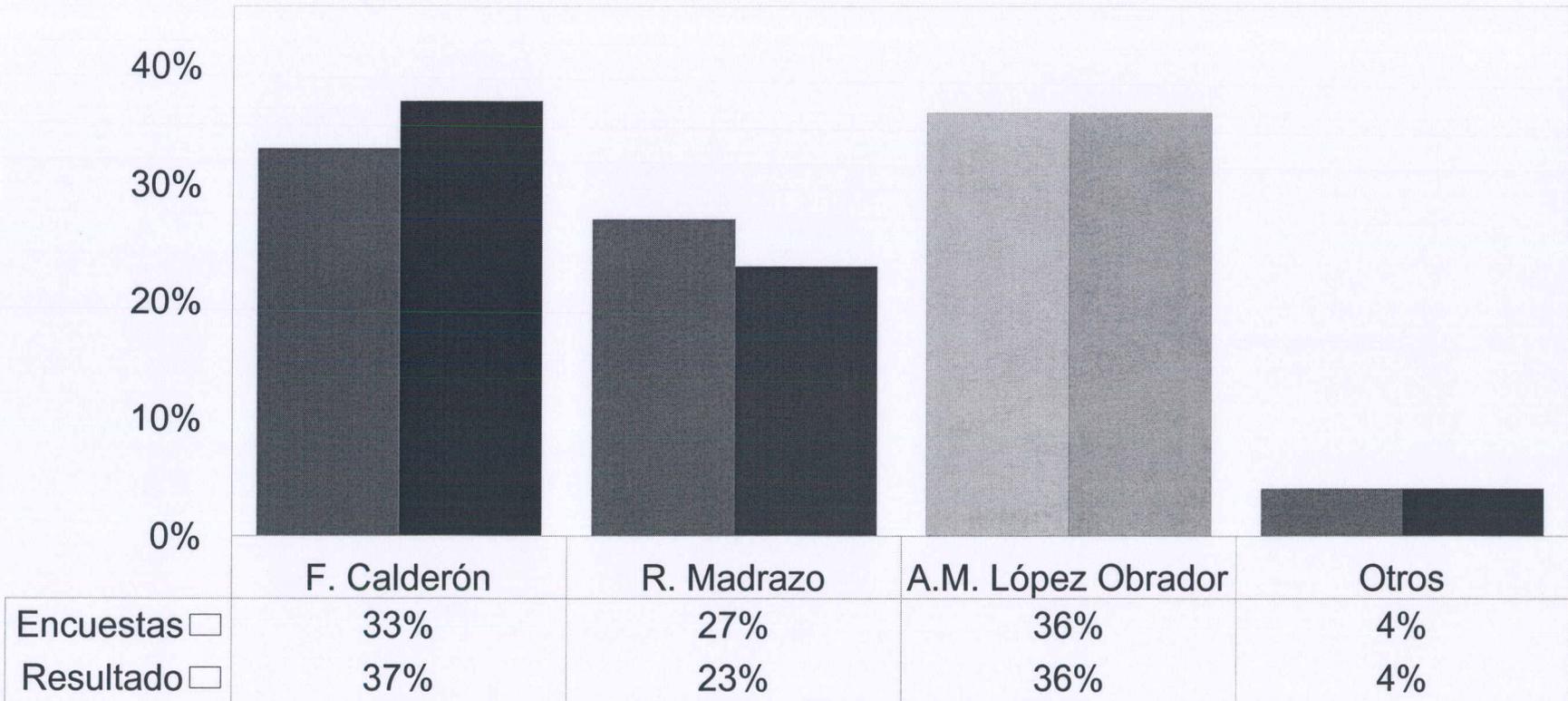


GEA

Grupo de Economistas y Asociados

Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Resultados de encuestas preelectorales difundidas por medios
y resultado de la elección para Presidente de la República de 2006



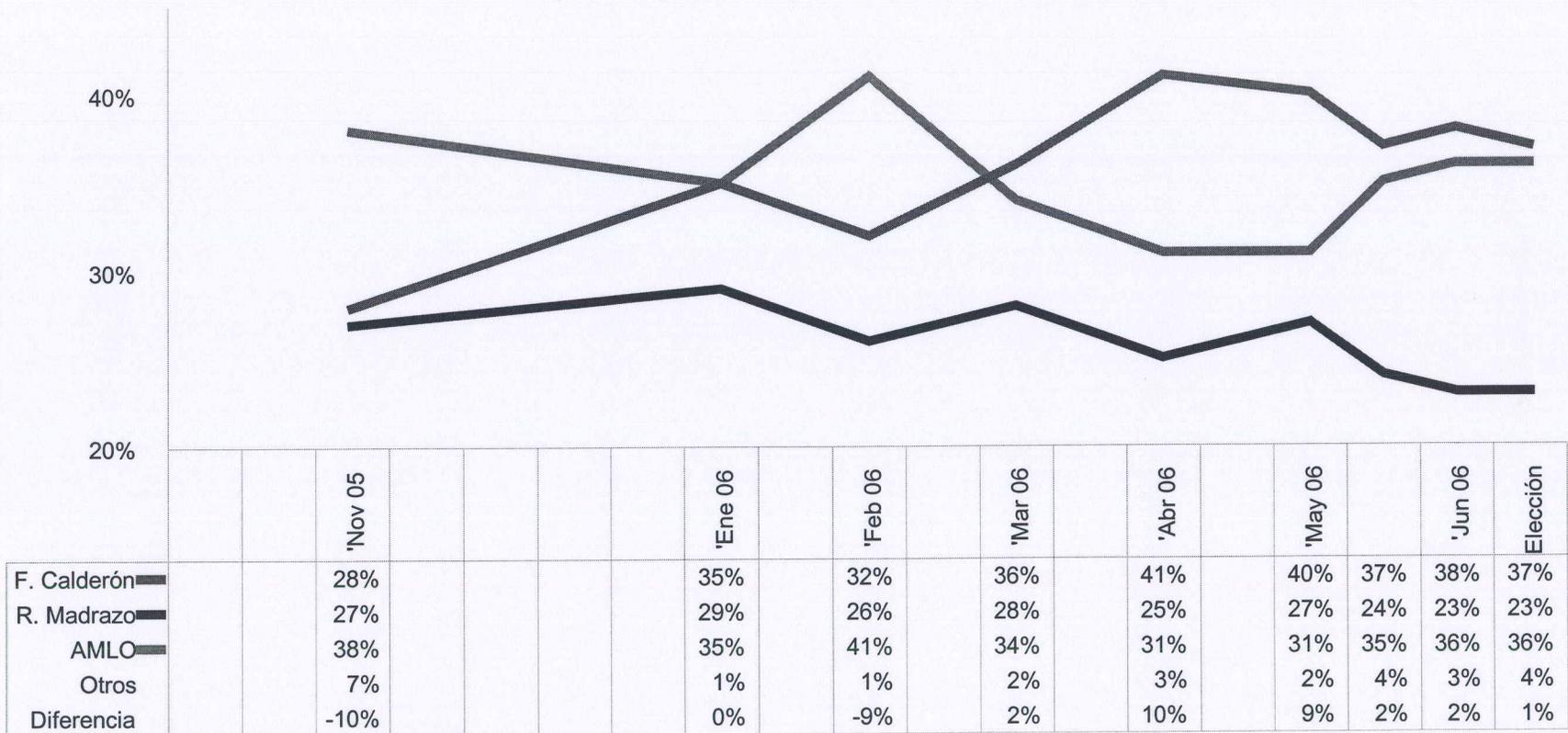
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Serie de Encuestas Nacionales GEA-ISA
 Si en este momento se celebraran las elecciones para Presidente
 de la República, ¿por cuál candidato votaría usted?
 (entrevistados con intención definida de voto)



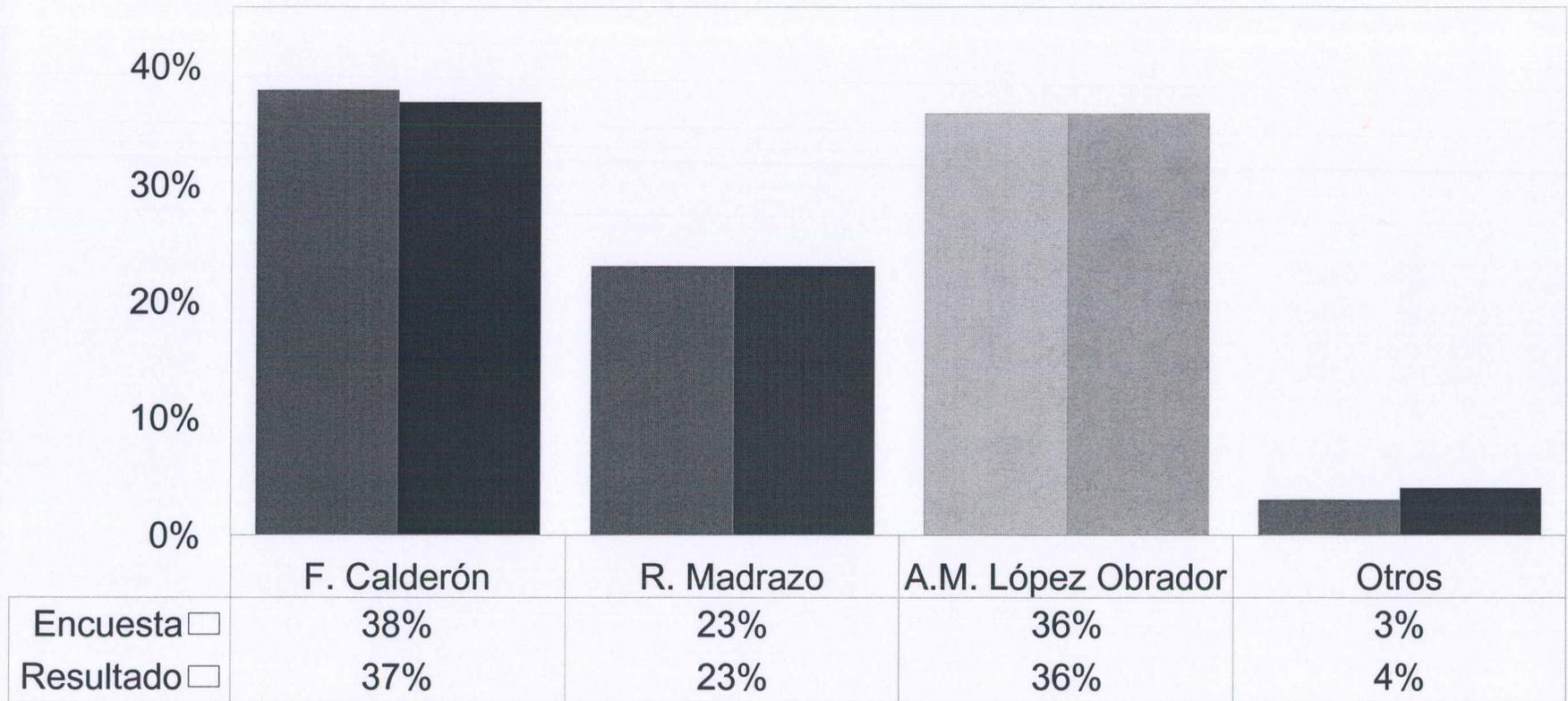
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**Resultados de encuesta preelectoral GEA-ISA
y resultado de la elección para Presidente de la República de 2006**



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

ÚLTIMA ENCUESTA PRELECTORAL GEA-ISA ELECCION PRESIDENCIAL 2006

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo | - | Máximo | Real |
|--|----------|-----|--------|---|--------|--------|
|  Felipe Calderón | 38.4 +/- | 3.3 | 35.1 | - | 41.8 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 22.9 +/- | 2.4 | 20.5 | - | 25.4 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 36.0 +/- | 3.2 | 32.8 | - | 39.3 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 0.5 +/- | 0.5 | 0.0 | - | 1.0 | 1.0 * |
|  Patricia Mercado | 2.1 +/- | 0.8 | 1.3 | - | 2.9 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 2.4 | | | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

| | |
|-------------------------|--------|
| Secciones en muestra: | 400 |
| Total de casos válidos: | 1,374 |
| No respuesta: | 14.1 % |
| Tasa de rechazo: | 12.3 % |
| Margen de error: | 3.3 % |
| Nivel de confianza: | 95 % |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Comparativo entre estimaciones y resultados electorales: 2006



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

ESTIMACIONES DE ENCUESTAS FINALES Y RESULTADO DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2006

| ENCUESTADORA | FCH | RMP | AMLO | Otros | Ventaja ganador | Gana | FCH | RMP | AMLO | Otros | Giro | Diferencia ventaja | Ganador correcto |
|------------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------------|-------------|-----------|----------|-----------|----------|----------|--------------------|------------------|
| GEA-ISA | 38 | 23 | 36 | 3 | 2 | FCH | 1 | 0 | 0 | -1 | 1 | 1 | SI |
| ARCOP | 37 | 25 | 34 | 4 | 3 | FCH | 0 | 2 | -2 | 0 | 2 | 2 | SI |
| Marketing | 37 | 26 | 34 | 3 | 3 | FCH | 0 | 3 | -2 | -1 | 3 | 2 | SI |
| Zogby | 35 | 28 | 31 | 6 | 4 | FCH | -2 | 5 | -5 | 2 | 7 | 3 | SI |
| BGC * | 34 | 26 | 34 | 6 | 0 | Empate | -3 | 3 | -2 | 2 | 5 | -1 | NO |
| Reforma * | 34 | 25 | 36 | 5 | -2 | AMLO | -3 | 2 | 0 | 1 | 3 | -3 | NO |
| El Universal * | 34 | 26 | 36 | 4 | -2 | AMLO | -3 | 3 | 0 | 0 | 3 | -3 | NO |
| CEO | 33 | 25 | 36 | 4 | -3 | AMLO | -4 | 2 | 0 | 0 | 3 | -4 | NO |
| Consulta * | 33 | 27 | 36 | 4 | -3 | AMLO | -4 | 4 | 0 | 0 | 4 | -4 | NO |
| Parametría * | 33 | 27 | 37 | 3 | -4 | AMLO | -4 | 4 | 1 | -1 | 5 | -5 | NO |
| Demotecnia * | 31 | 30 | 35 | 4 | -4 | AMLO | -6 | 7 | -1 | 0 | 7 | -5 | NO |
| INDEMERC | 32 | 28 | 33 | 7 | -1 | AMLO | -5 | 5 | -3 | 3 | 8 | -2 | NO |
| Acertados | 37 | 26 | 34 | 4 | 3 | FCH | 0 | 3 | -2 | 0 | 3 | 2 | SI |
| Errados | 33 | 27 | 35 | 5 | -2 | AMLO | -4 | 4 | -1 | 1 | 5 | -3 | NO |
| Independientes | 35 | 26 | 34 | 5 | 1 | FCH | -2 | 3 | -2 | 1 | 4 | 0 | SI |
| Mediáticos | 33 | 27 | 36 | 4 | -3 | AMLO | -4 | 4 | 0 | 0 | 4 | -4 | NO |
| Promedio | 34 | 26 | 35 | 4 | -1 | AMLO | -3 | 3 | -1 | 0 | 4 | -2 | NO |
| Resultado | 37 | 23 | 36 | 4 | 1 | FCH | | | | | | | 4-8 |



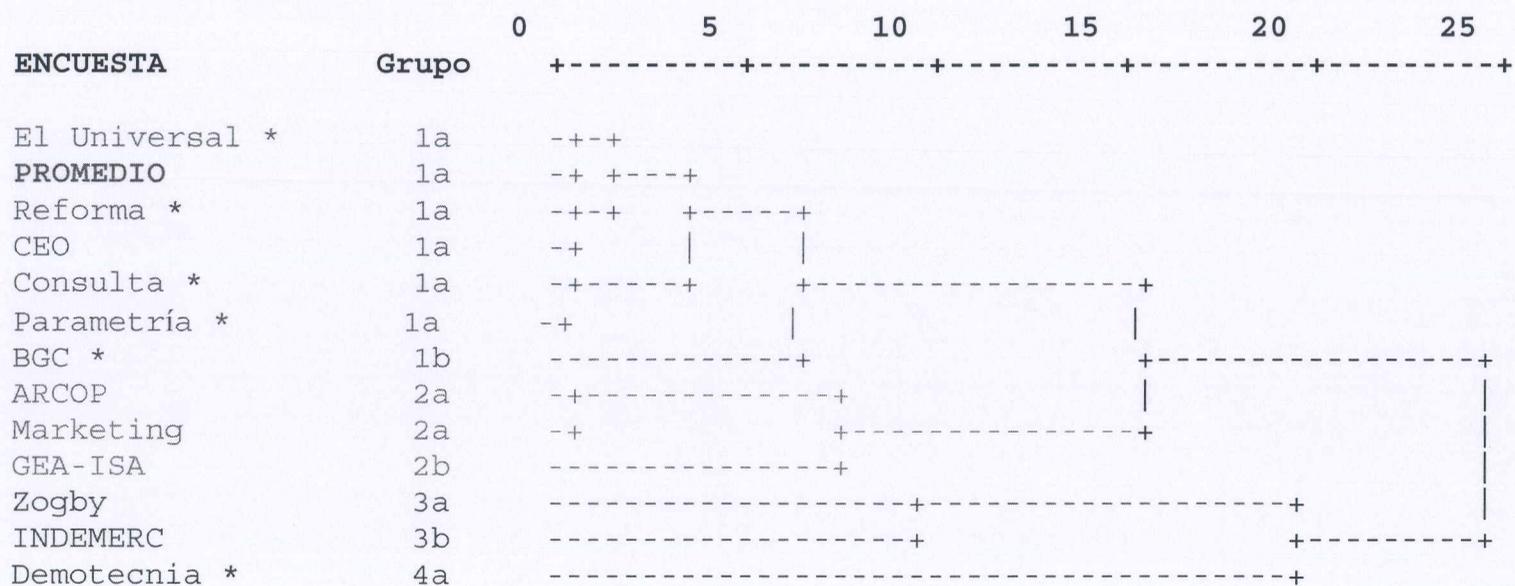
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

AGRUPAMIENTO DE ENCUESTAS FINALES Y PROMEDIO (2006)



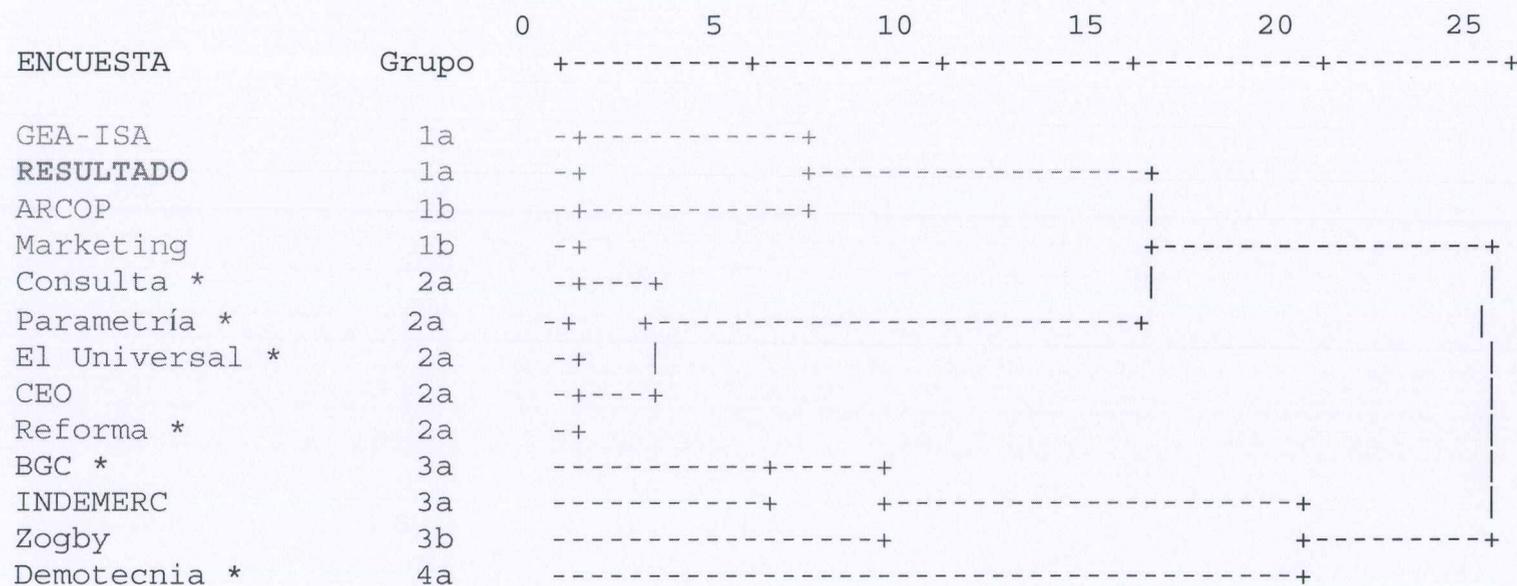
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

AGRUPAMIENTO DE ENCUESTAS FINALES Y RESULTADO (2006)



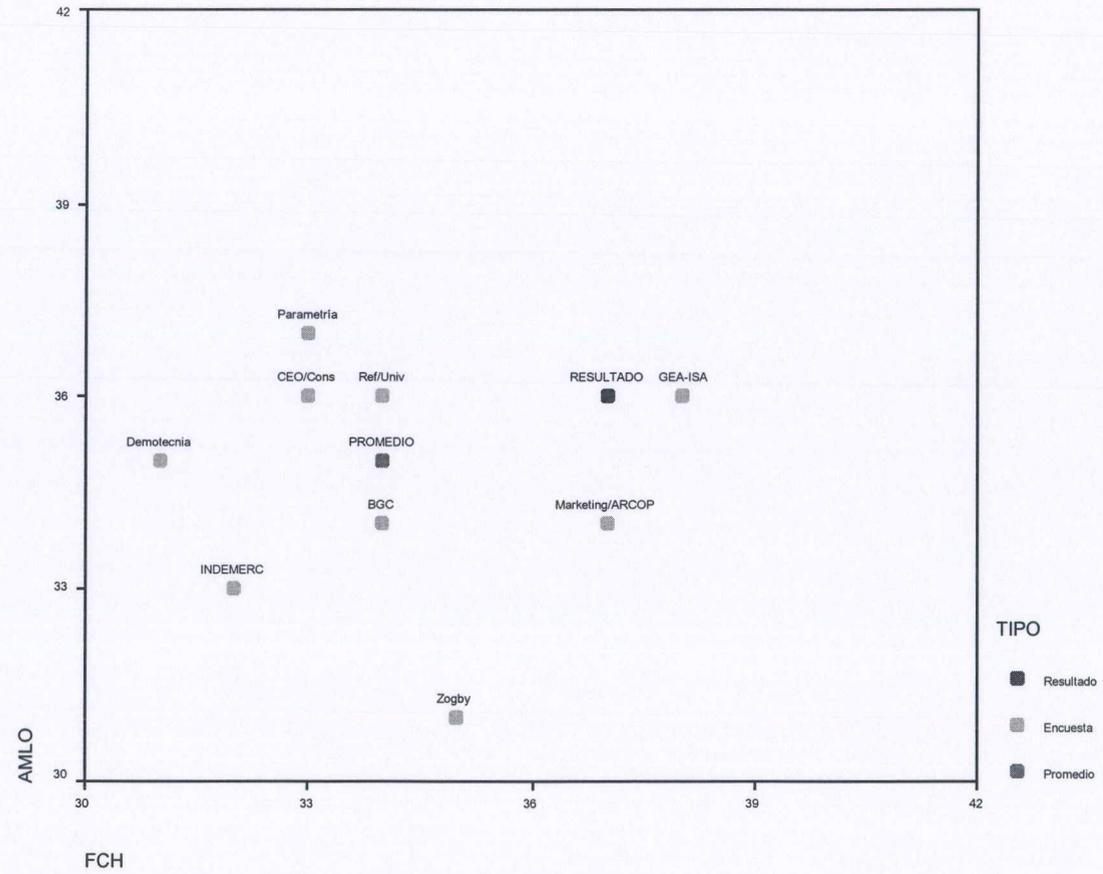
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

PROXIMIDAD DE ENCUESTAS FINALES CON RESULTADO (2006)



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Nacional Preelectoral de Opinión Ciudadana (1 de julio de 2006)



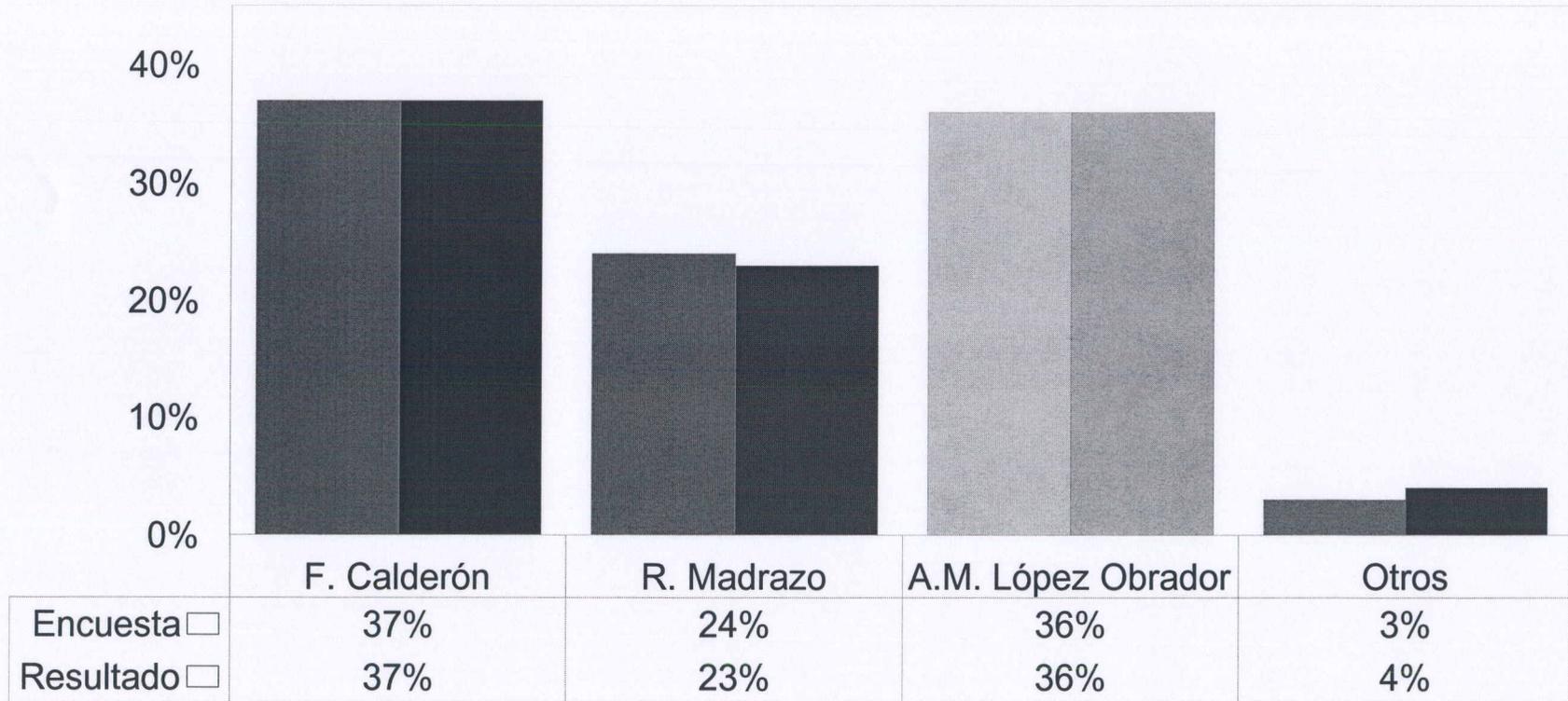
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Resultados de encuesta GEA-ISA del día previo
y resultado de la elección para Presidente de la República de 2006



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

ENCUESTA PREVIA A LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2006 (1 DE JULIO DE 2006)

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 36.9 +/- | 2.6 | 34.3 - 39.5 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 24.1 +/- | 2.3 | 21.8 - 26.4 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 35.9 +/- | 2.6 | 33.3 - 38.5 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 0.9 +/- | 0.6 | 0.3 - 1.5 | 1.0 * |
|  Patricia Mercado | 2.2 +/- | 0.6 | 1.6 - 2.8 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 1.0 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

| | |
|-------------------------|---------------|
| Secciones en muestra: | 374 secciones |
| Total de casos válidos: | 1,773 casos |
| No respuesta: | 18.1 % |
| Tasa de rechazo: | 12.9 % |
| Margen de error máximo: | 2.6 % |
| Nivel de confianza: | 95 % |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

CAMBIO ENTRE ENCUESTA FINAL PÚBLICA Y ENCUESTA DEL DÍA PREVIO A LA ELECCIÓN

| CANDIDATO | Encuesta 15-18 de junio | Encuesta 1 de julio | Cambio entre encuestas | Resultado actual | Giro enc. final | Giro enc. previa |
|--|----------------------------|------------------------|---------------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
|  Felipe Calderón | 38.4 | 36.9 | -1.5 | 36.9 | 1.5 | 0.0 |
|  Roberto Madrazo | 22.9 | 24.1 | 1.2 | 22.9 | 0.0 | 1.2 |
|  A.M. López Obrador | 36.0 | 35.9 | -0.1 | 36.4 | -0.4 | -0.5 |
|  Roberto Campa | 0.5 | 0.9 | 0.4 | 1.0 | -0.5 | -0.1 |
|  Patricia Mercado | 2.1 | 2.2 | 0.1 | 2.8 | -0.7 | -0.6 |
| Margen de victoria | 2.4 | 1.0 | -1.4 | 0.6 | 1.8 | 0.4 |
| Promedio | | | 1.7 | | 1.5 | 1.2 |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Nacional Postelectoral de Opinión Ciudadana (2 de julio de 2006)



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

PARTICIPACIÓN ELECTORAL ESTIMADA (2006)

| | Resultados actuales | Participación sobre listado | Participación sobre electores |
|---------------------------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Listados | 71374373 | 100.0 | |
| Migrantes | 2629512 | 3.7 | |
| Fallecidos | 1050376 | 1.5 | |
| Electores | 67698593 | 94.9 | 100.0 |
| Votantes | 41758191 | 58.5 | 61.7 |
| Por candidato registrado | 40556250 | 56.8 | 59.9 |
| No registrados y nulos | 1201941 | 1.7 | 1.8 |
| Abstención | 25940402 | 36.3 | 38.3 |



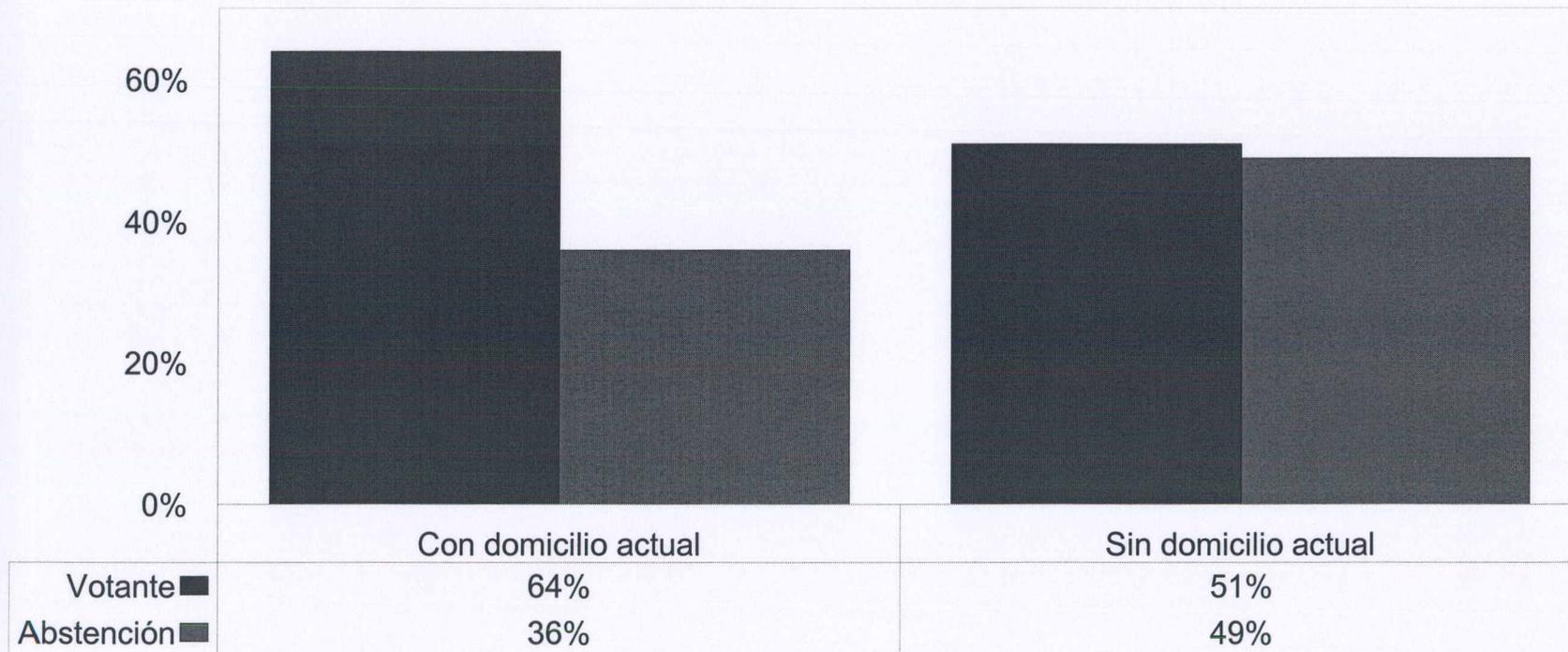
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según domiciliación de la credencial



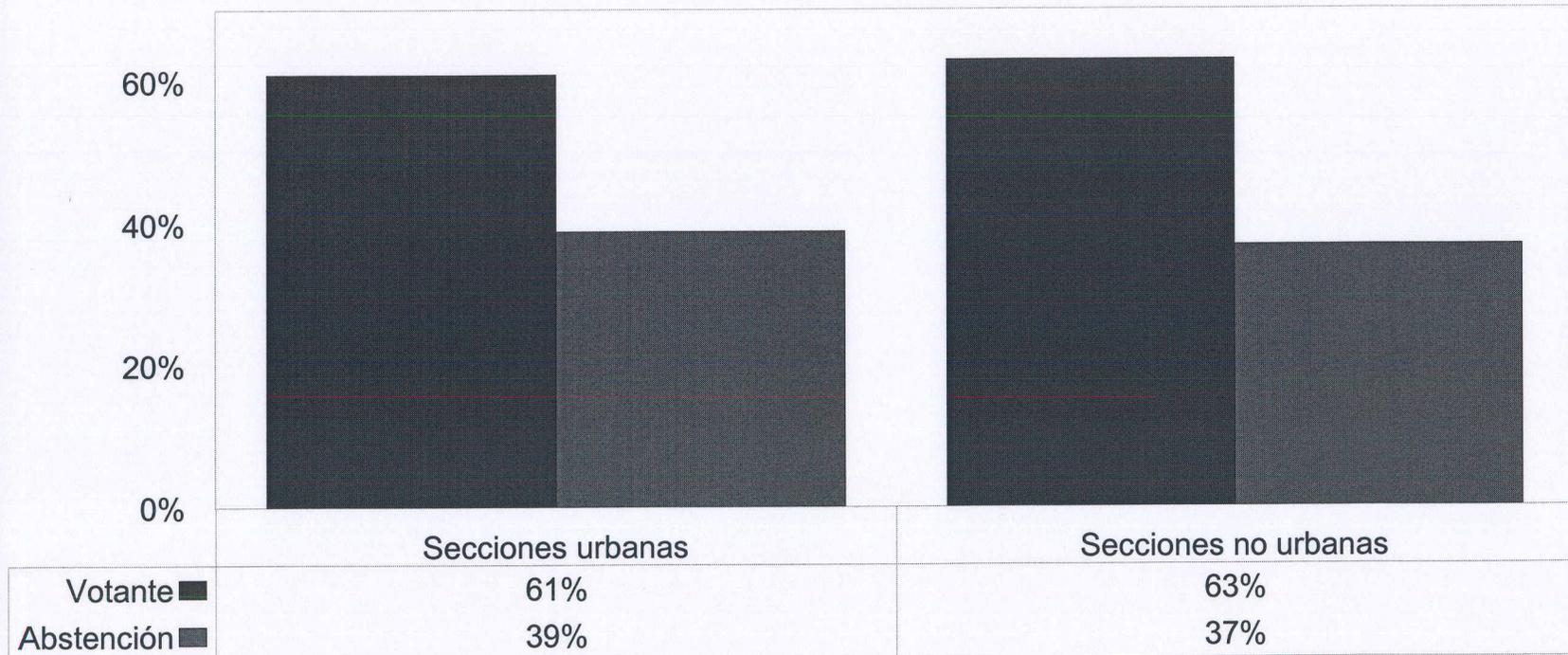
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según condición de urbanización



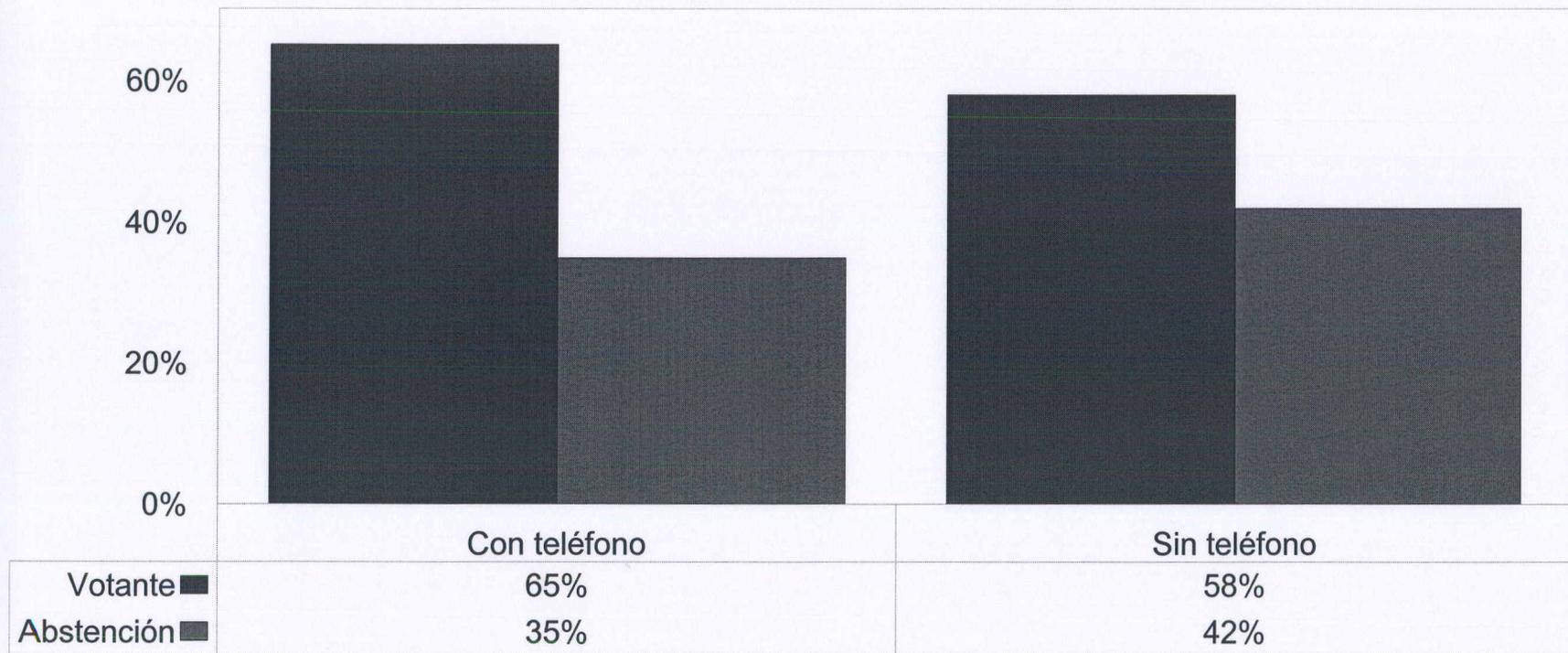
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según tenencia de teléfono domiciliario



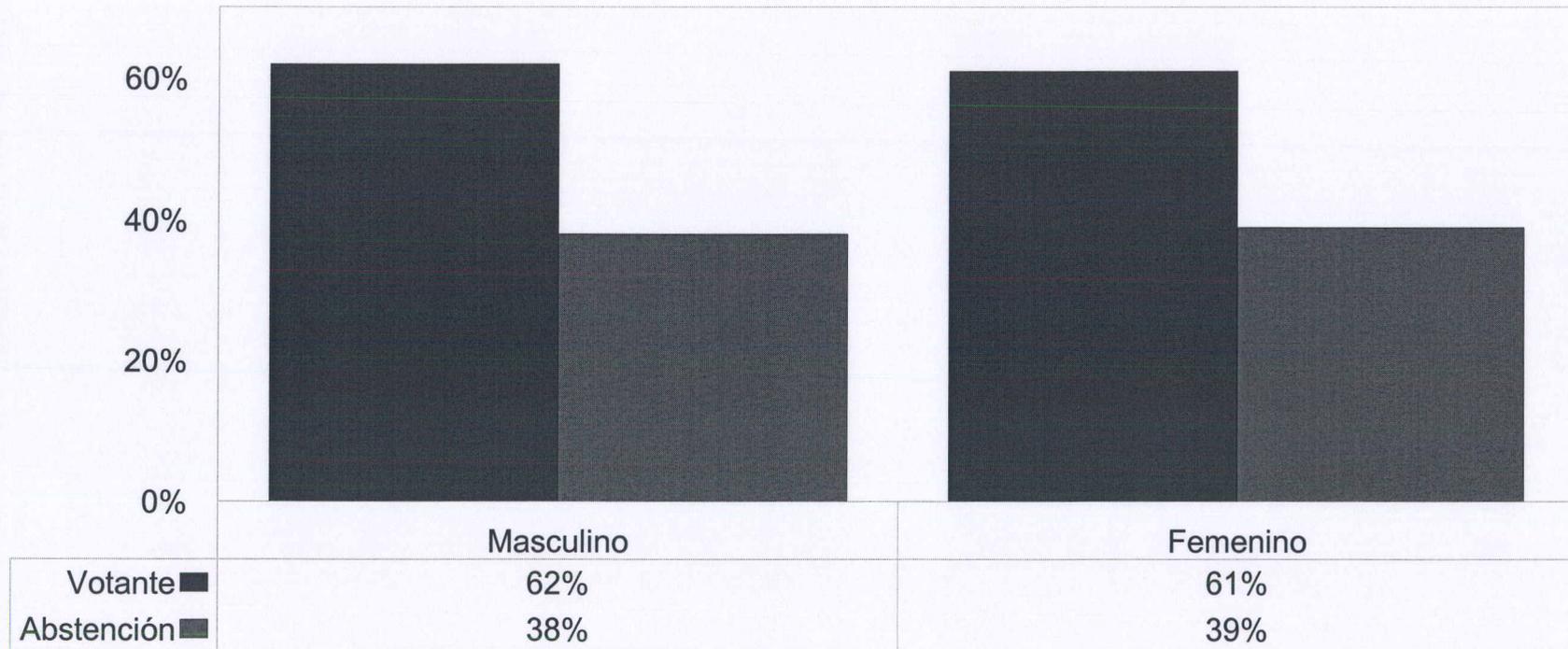
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según sexo



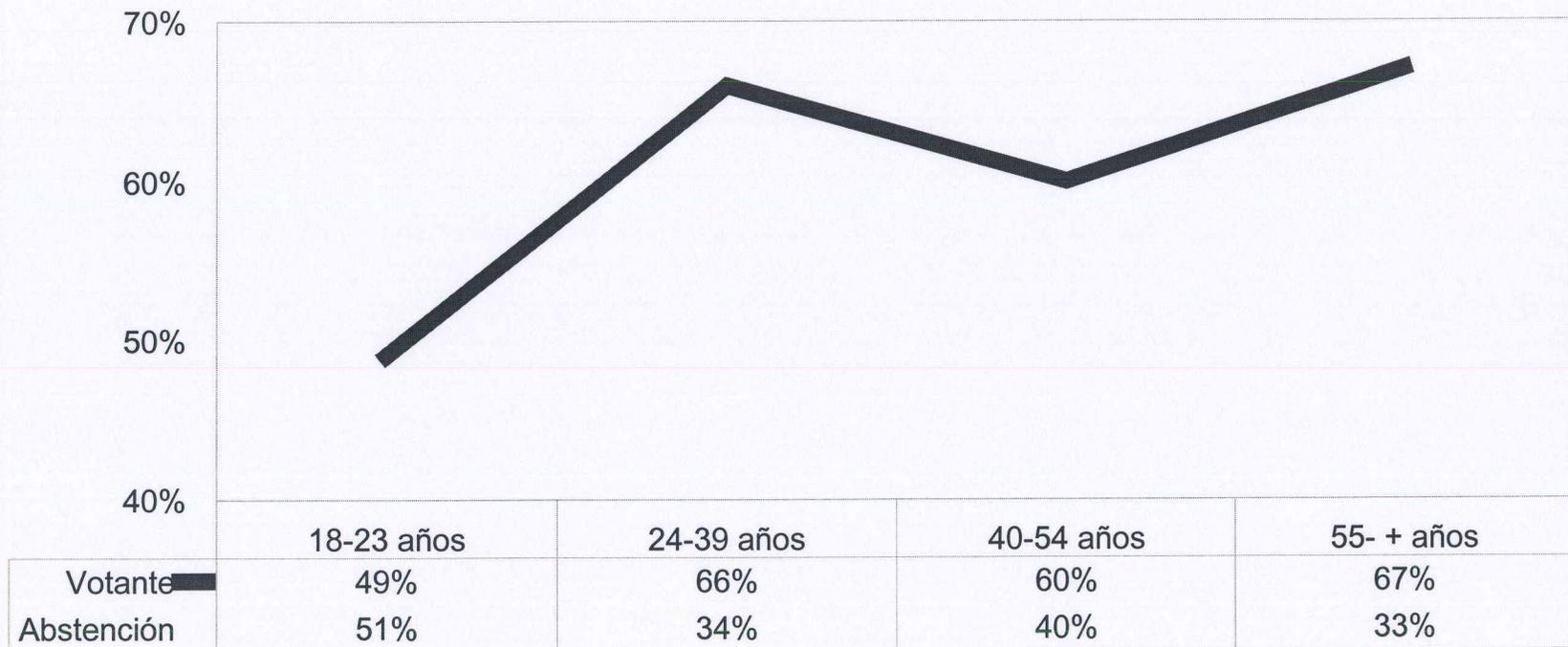
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según grupo de edad



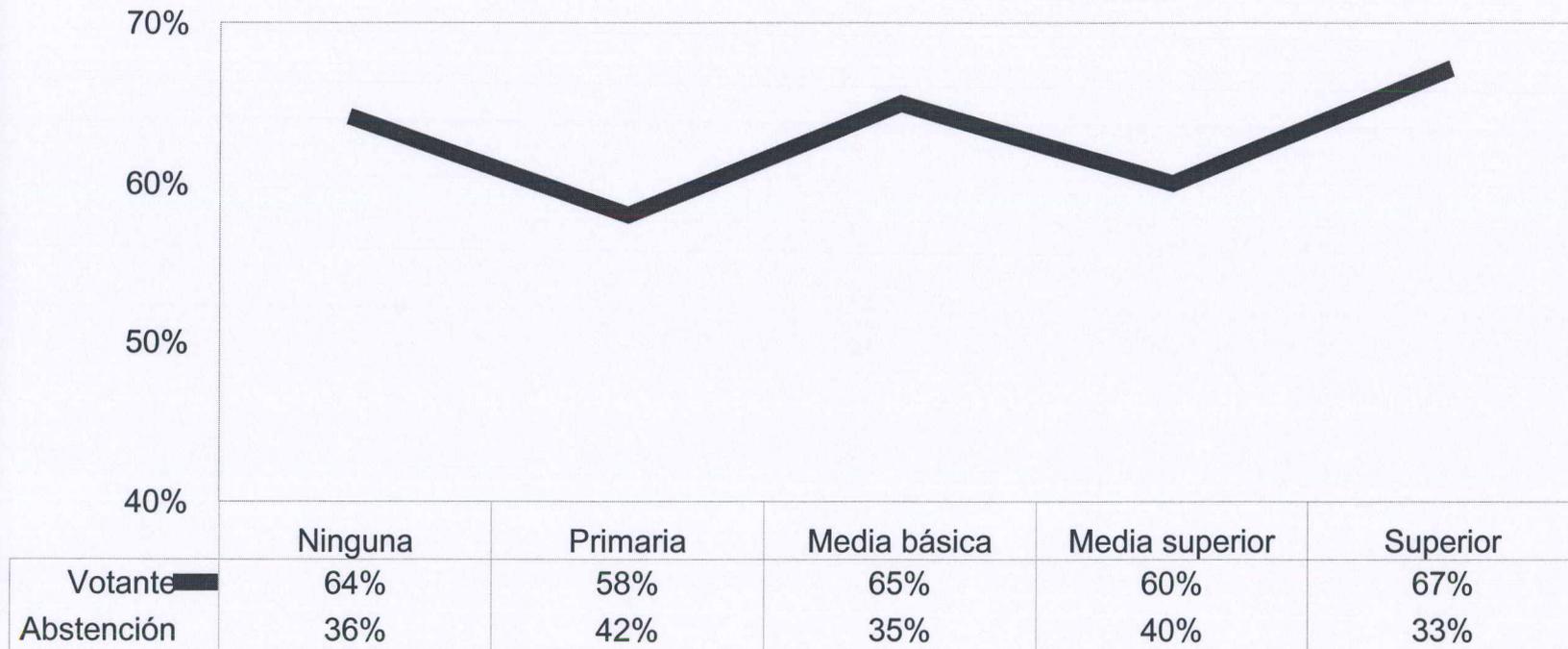
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según nivel de escolaridad



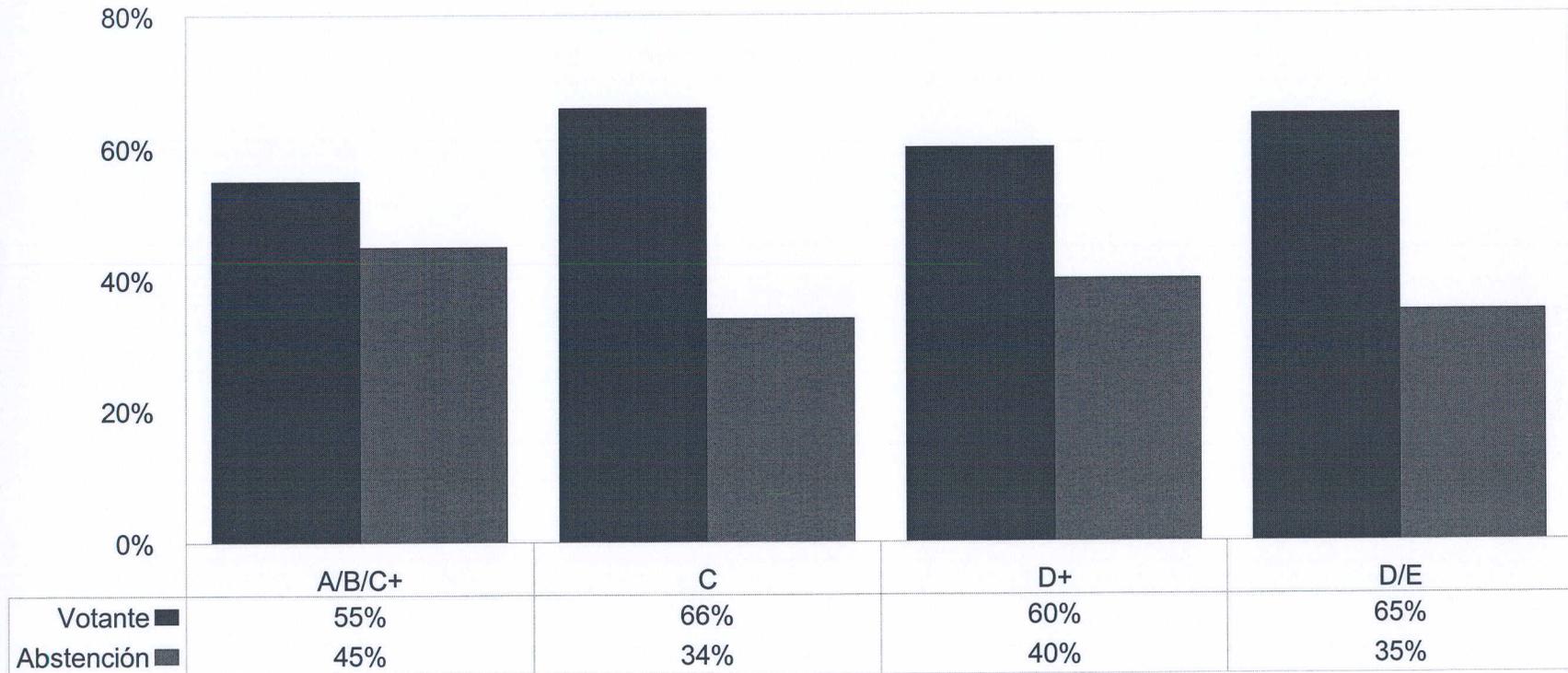
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según nivel socioeconómico



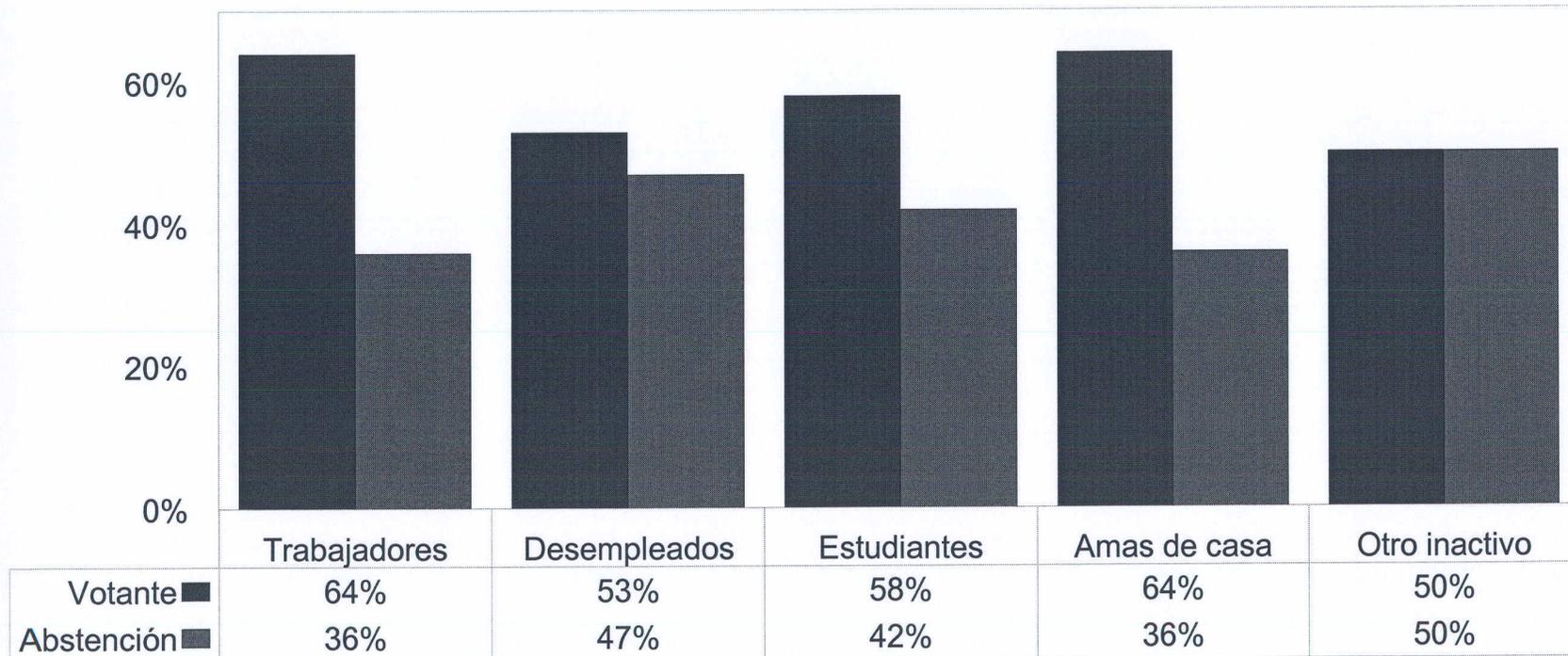
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según condición de actividad



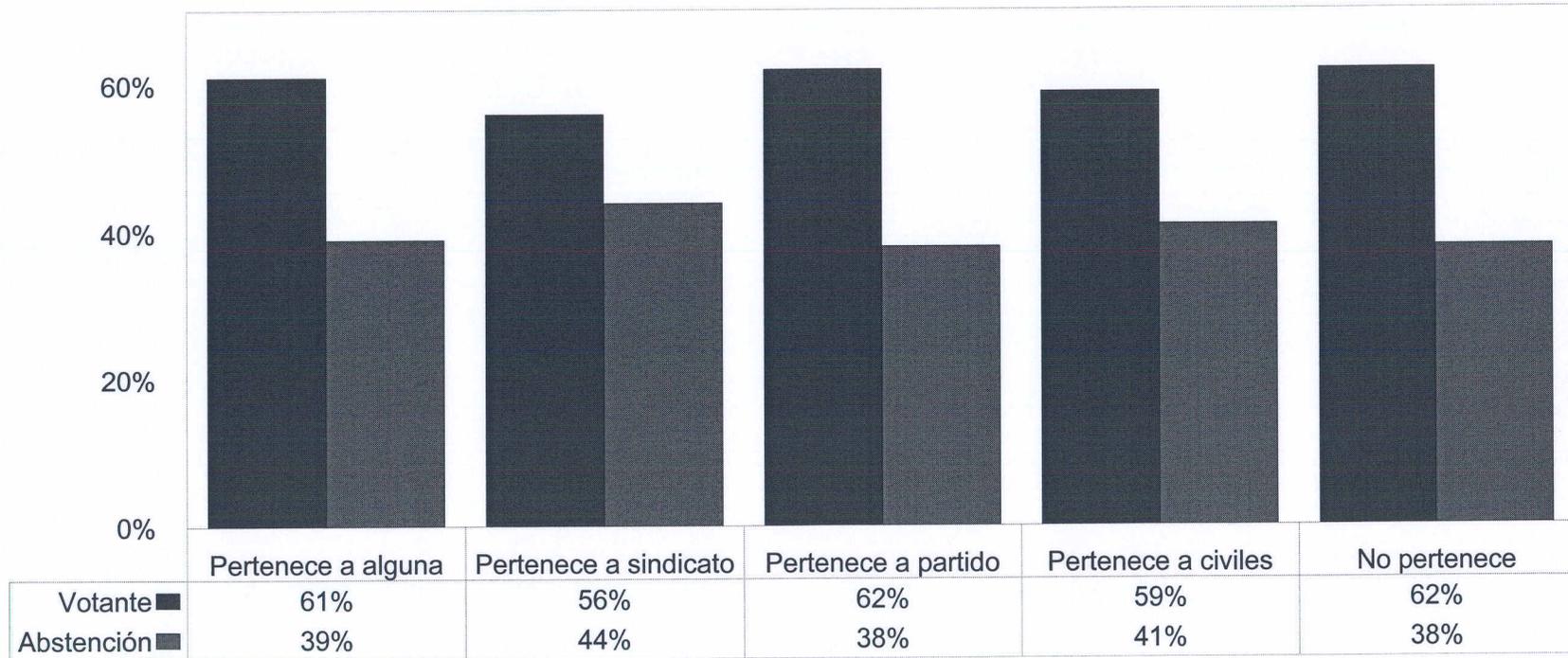
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según pertenencia a organizaciones



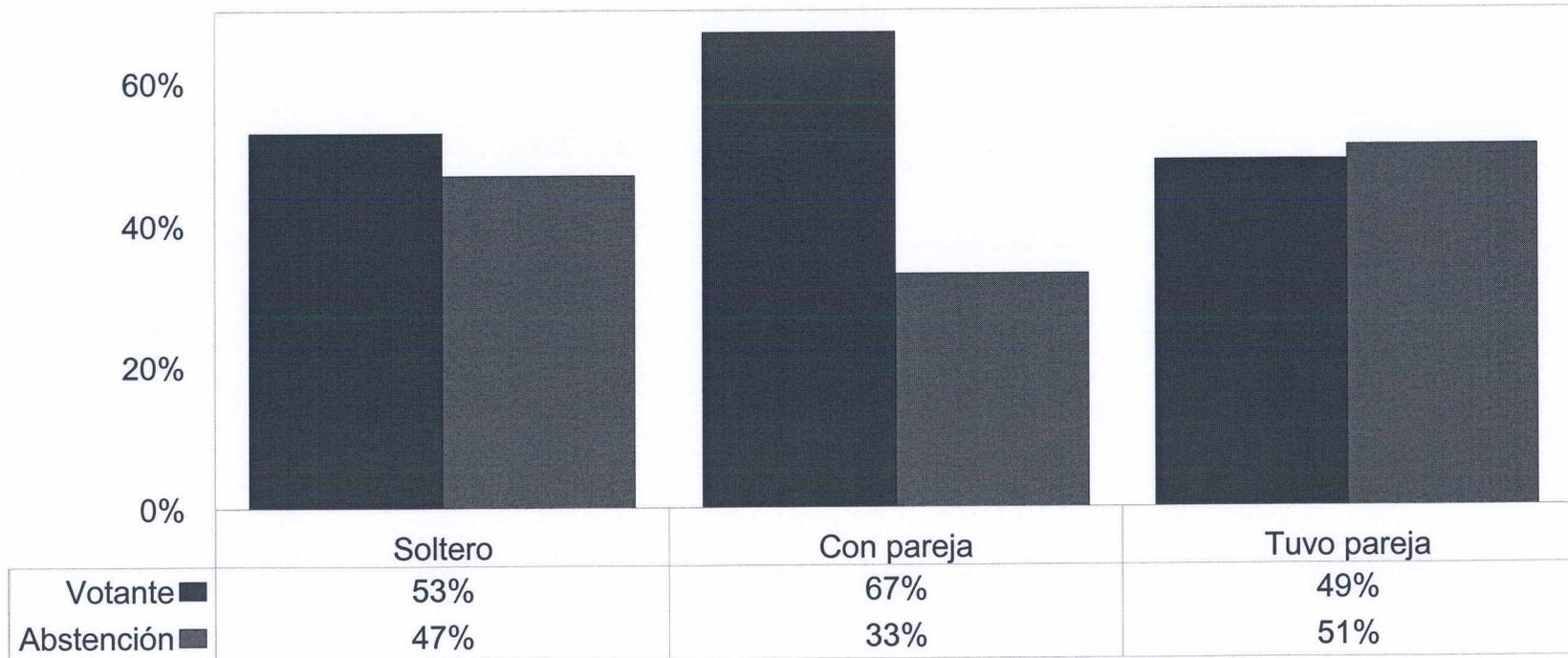
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según estado civil



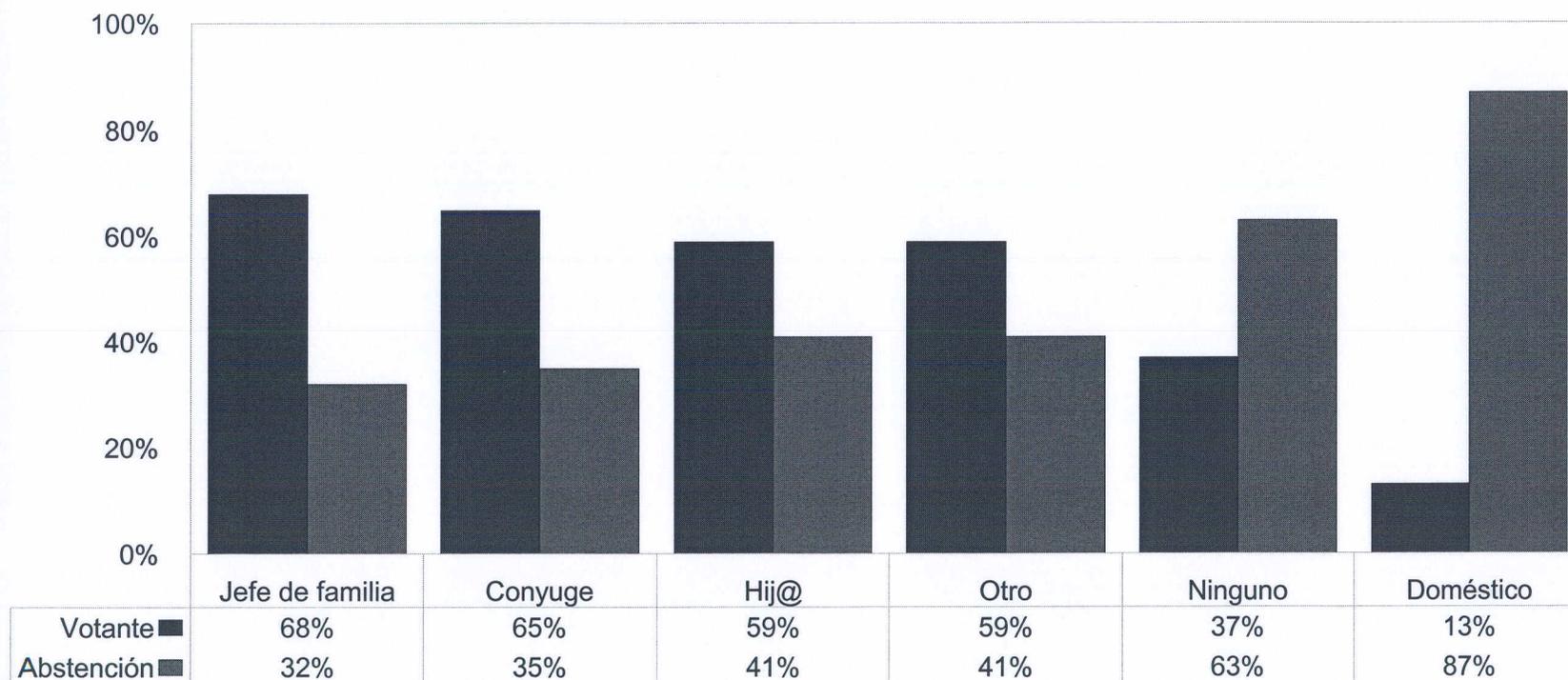
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según relación de parentesco



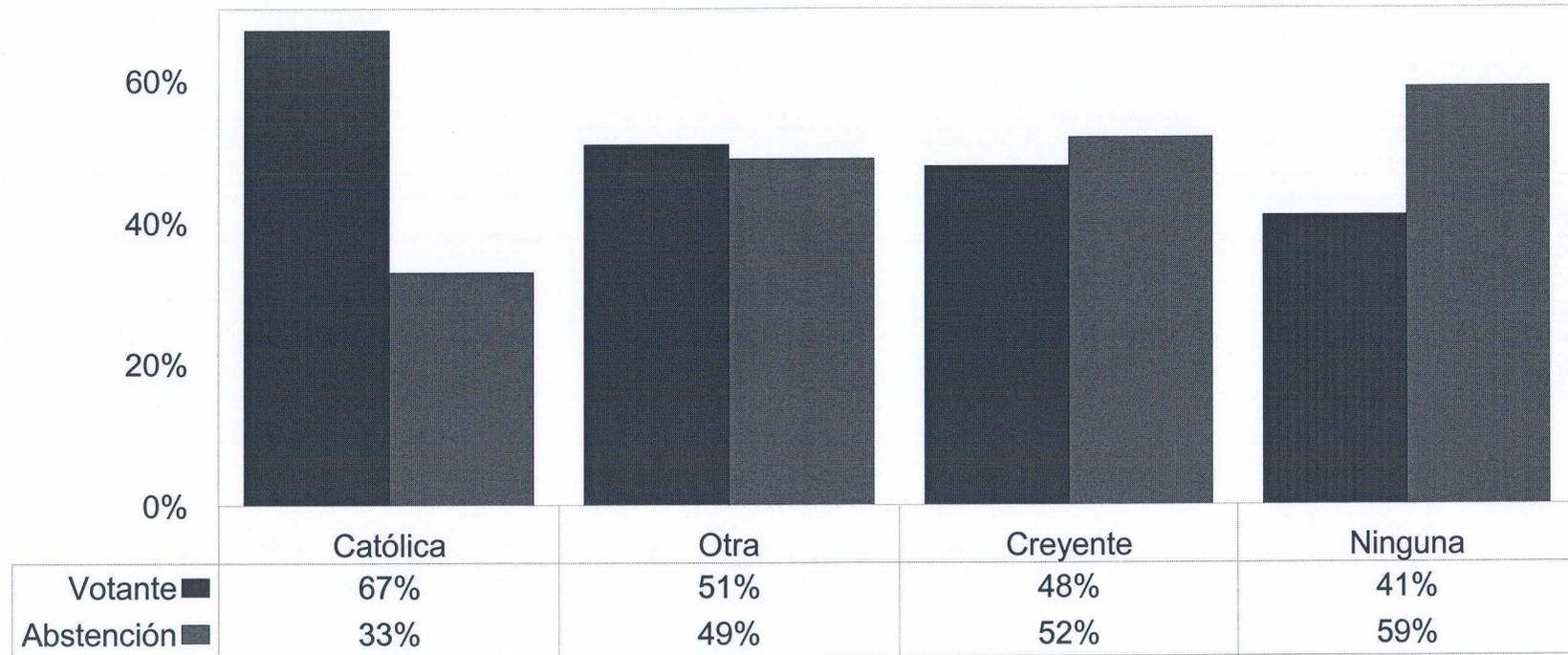
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según religión



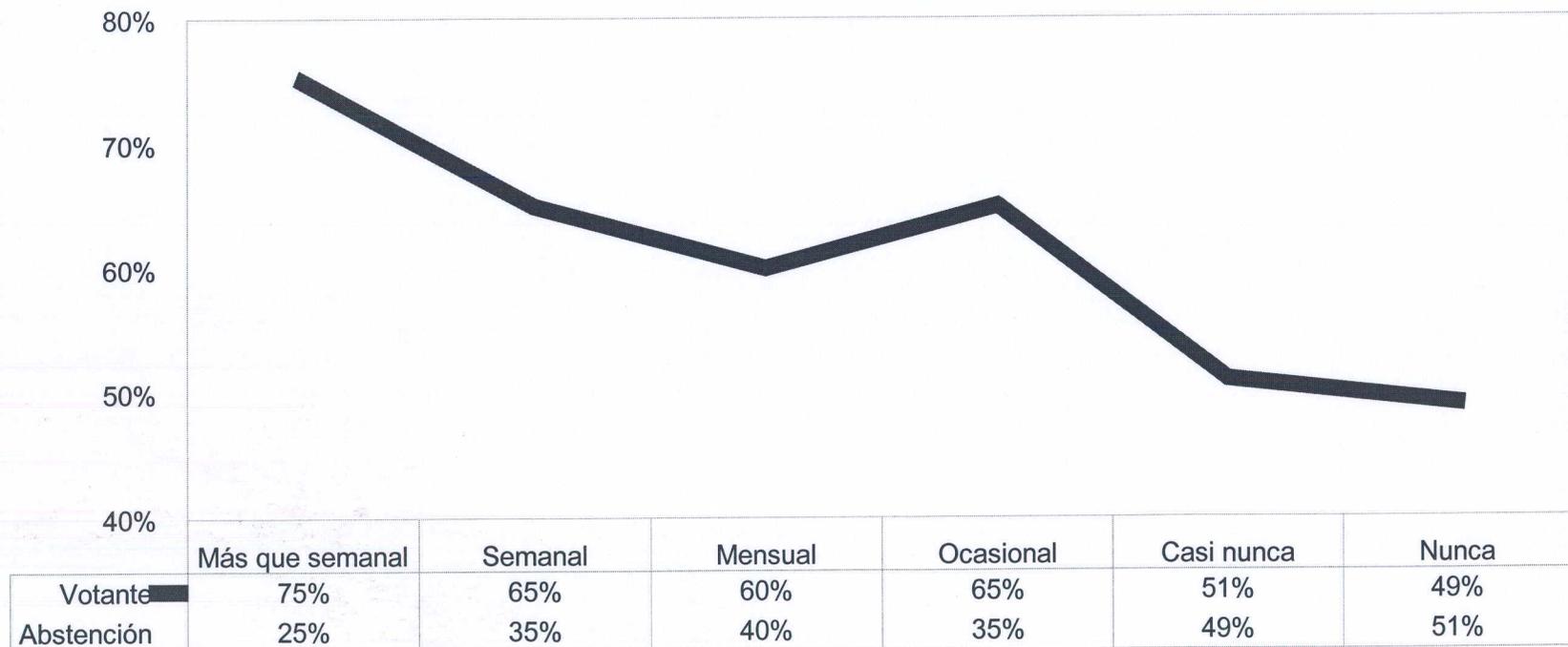
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según asistencia a servicios religiosos



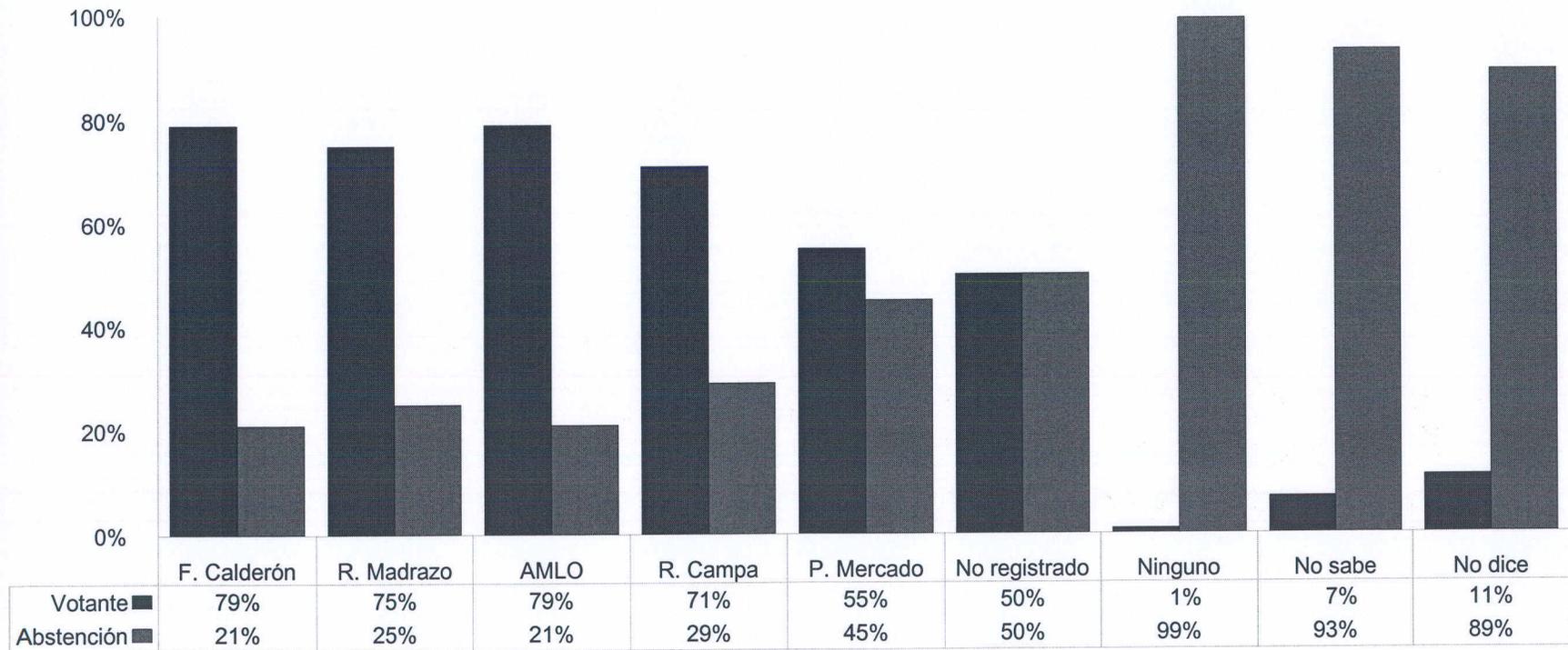
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006) Tasas estimadas de participación según preferencia por candidato a la Presidencia de la República



GEA

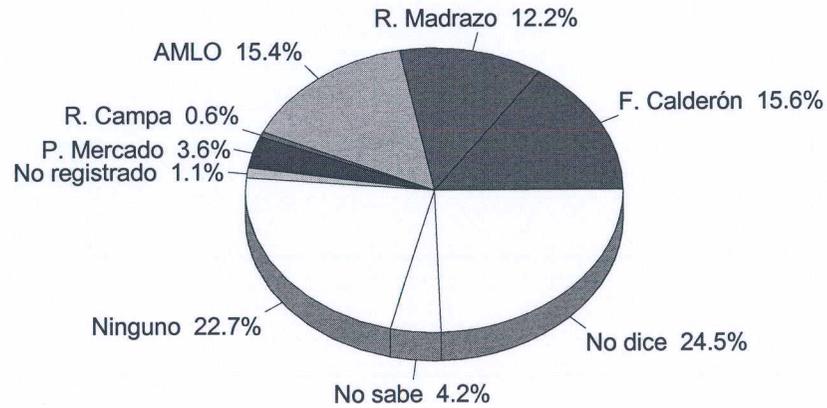
Grupo de Economistas y Asociados



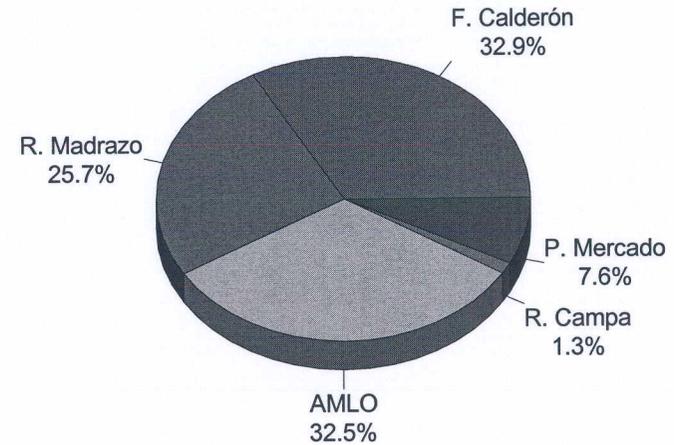
Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
 Preferencia por candidato a la Presidencia de la República
 de los abstencionistas

Total



Definidos

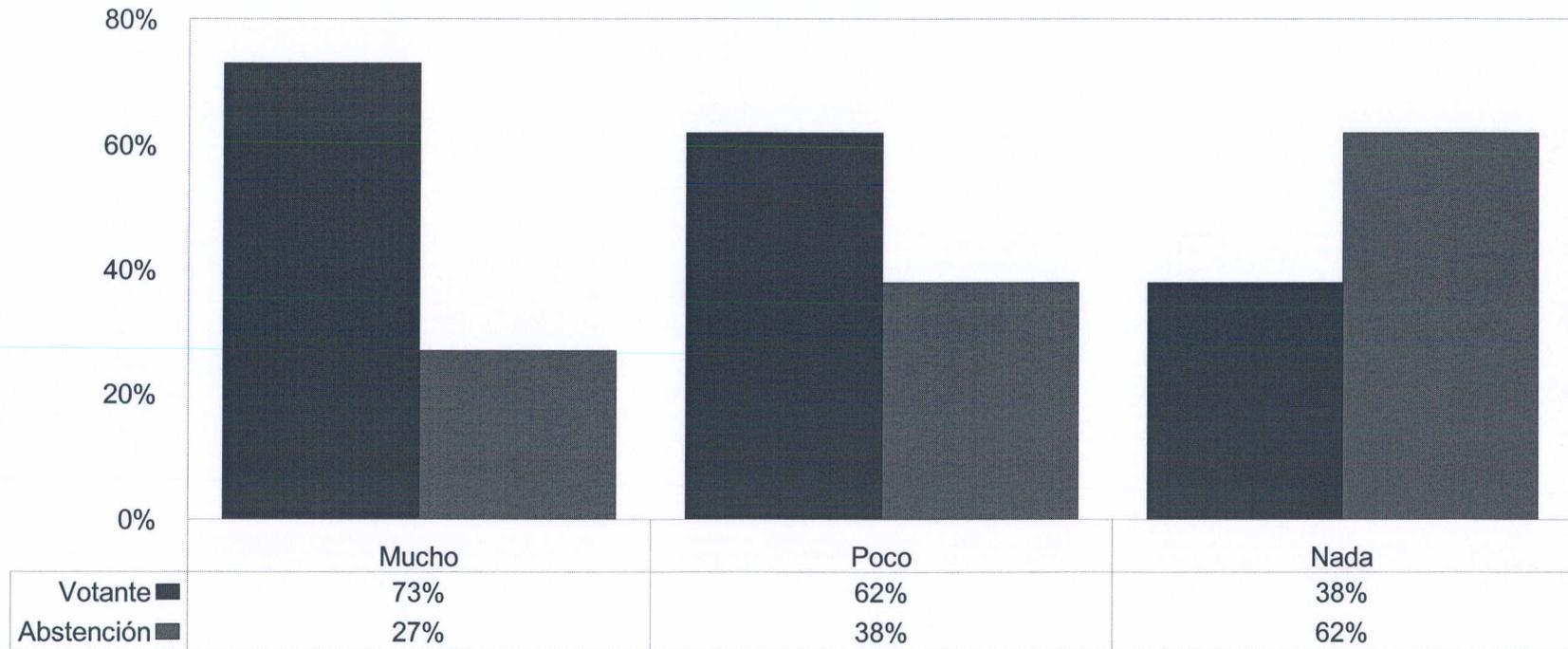


GEA

Grupo de Economistas y Asociados

Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según interés declarado por informarse sobre asuntos de política nacional



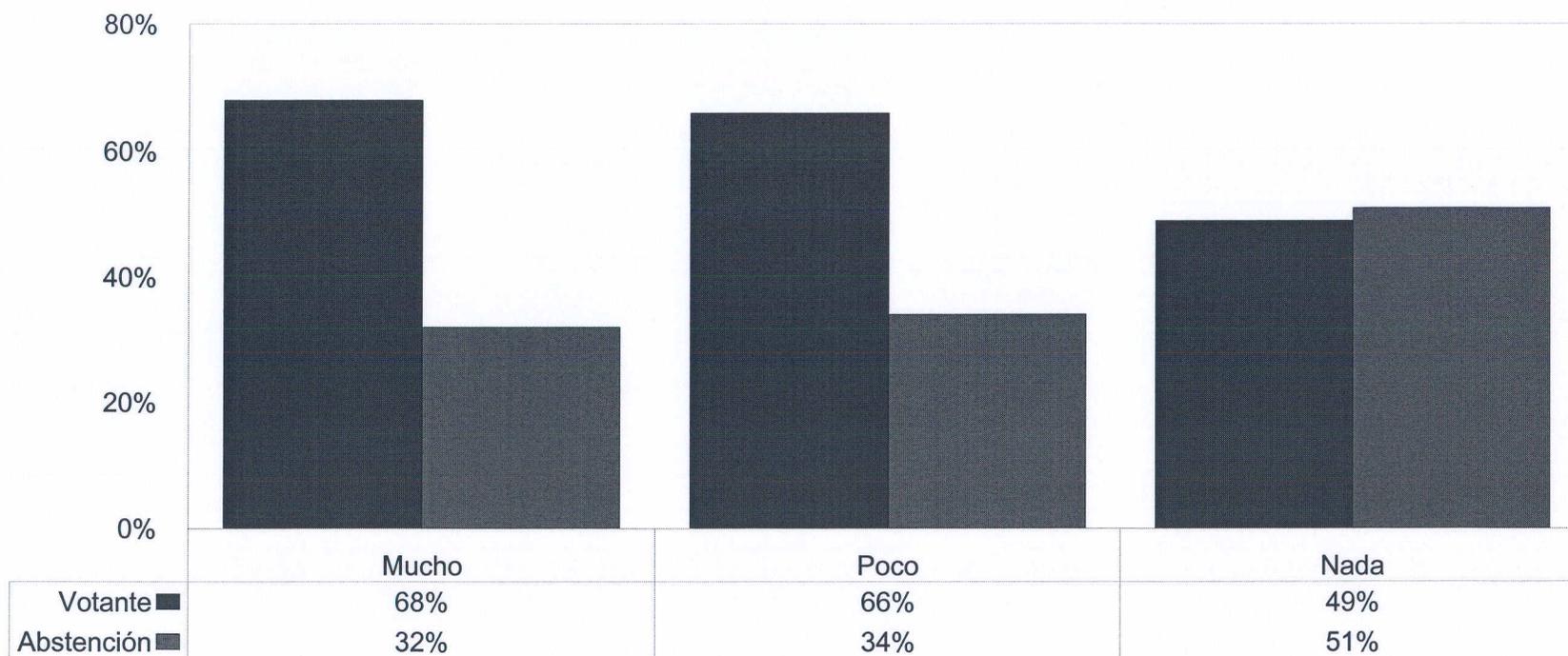
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según creencia en que los
partidos representan realmente los intereses de la sociedad



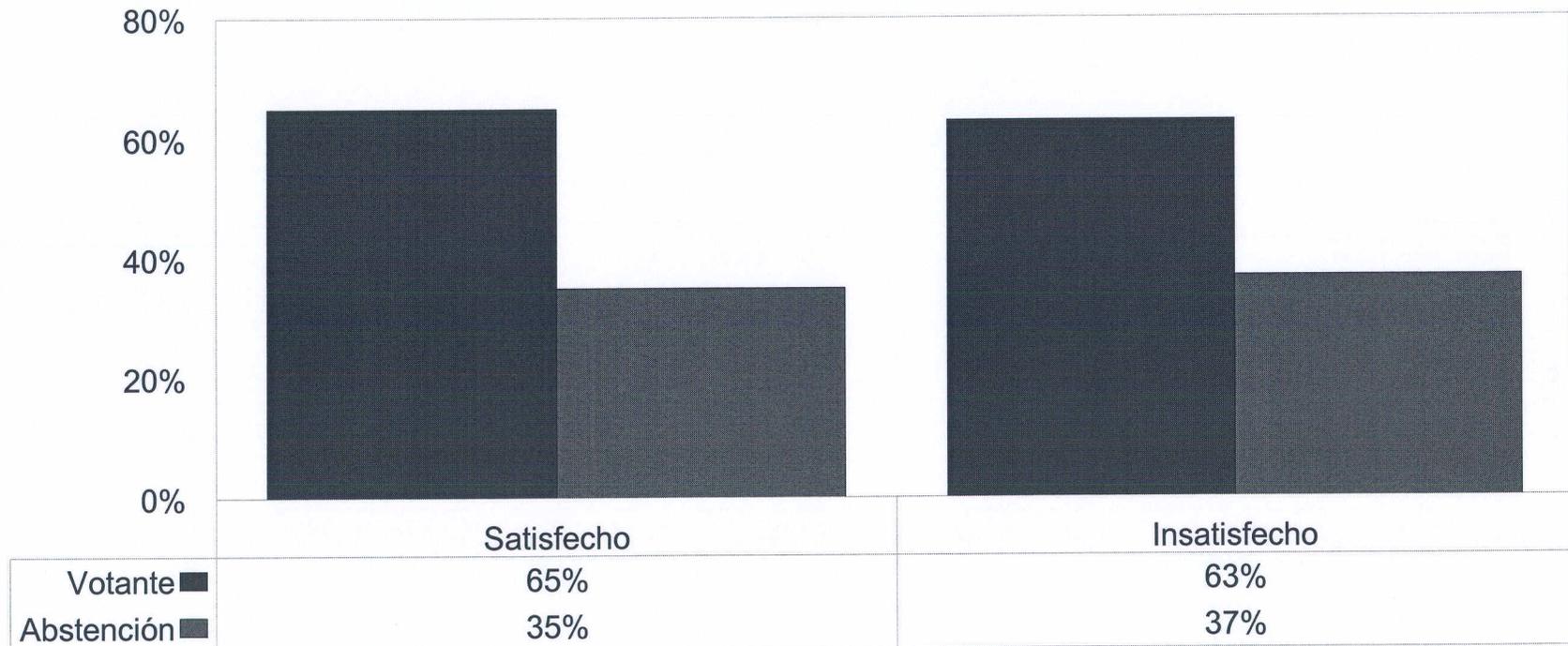
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
 Tasas estimadas de participación según satisfacción declarada
 con la forma como funciona la democracia en México



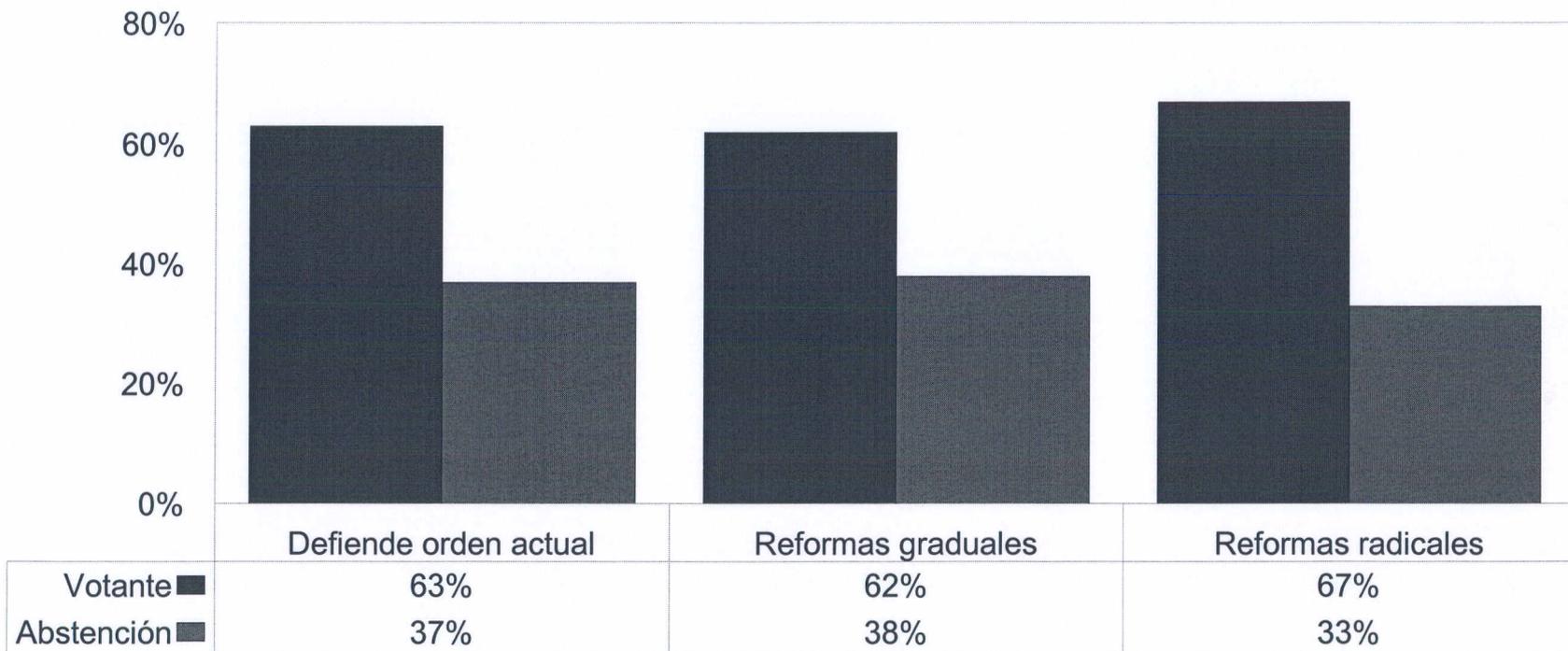
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según opinión sobre
cómo debe cambiar nuestra sociedad



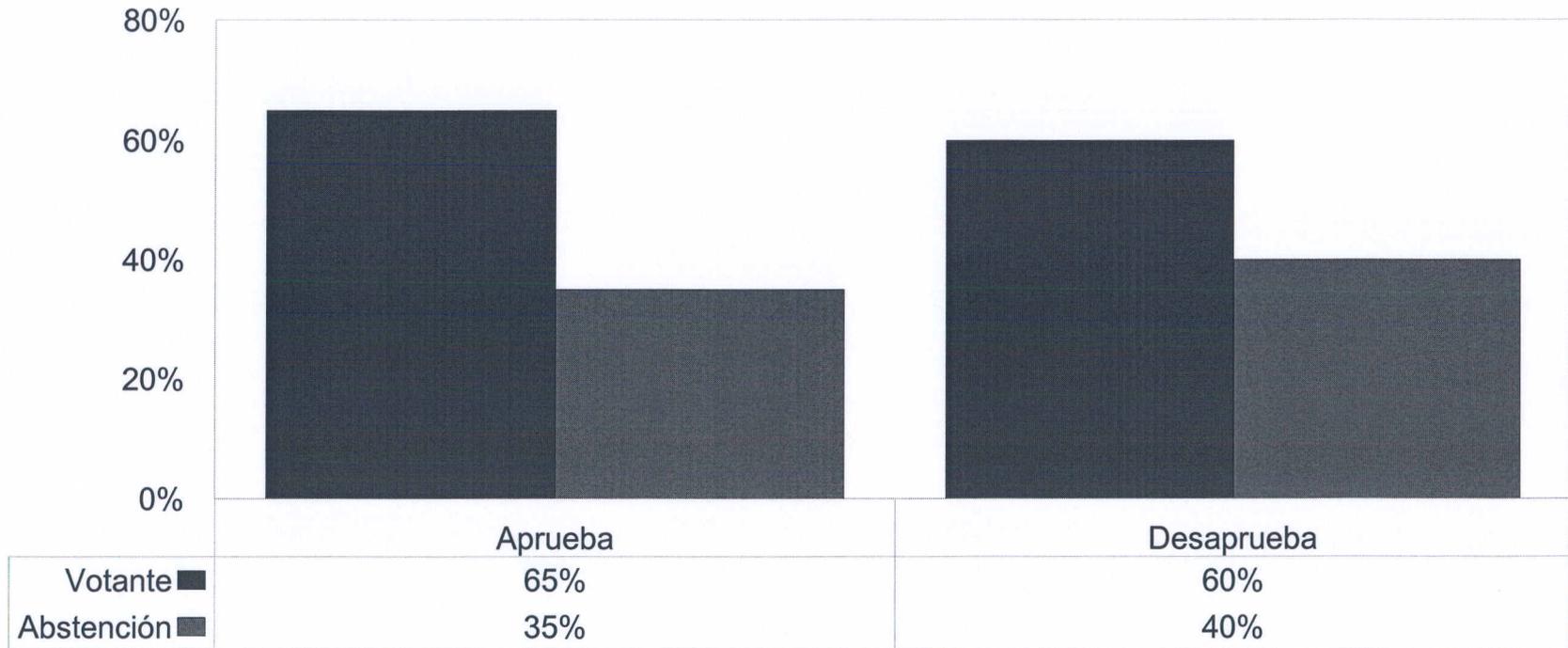
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
 Tasas estimadas de participación según aprobación de la
 labor del Presidente Fox



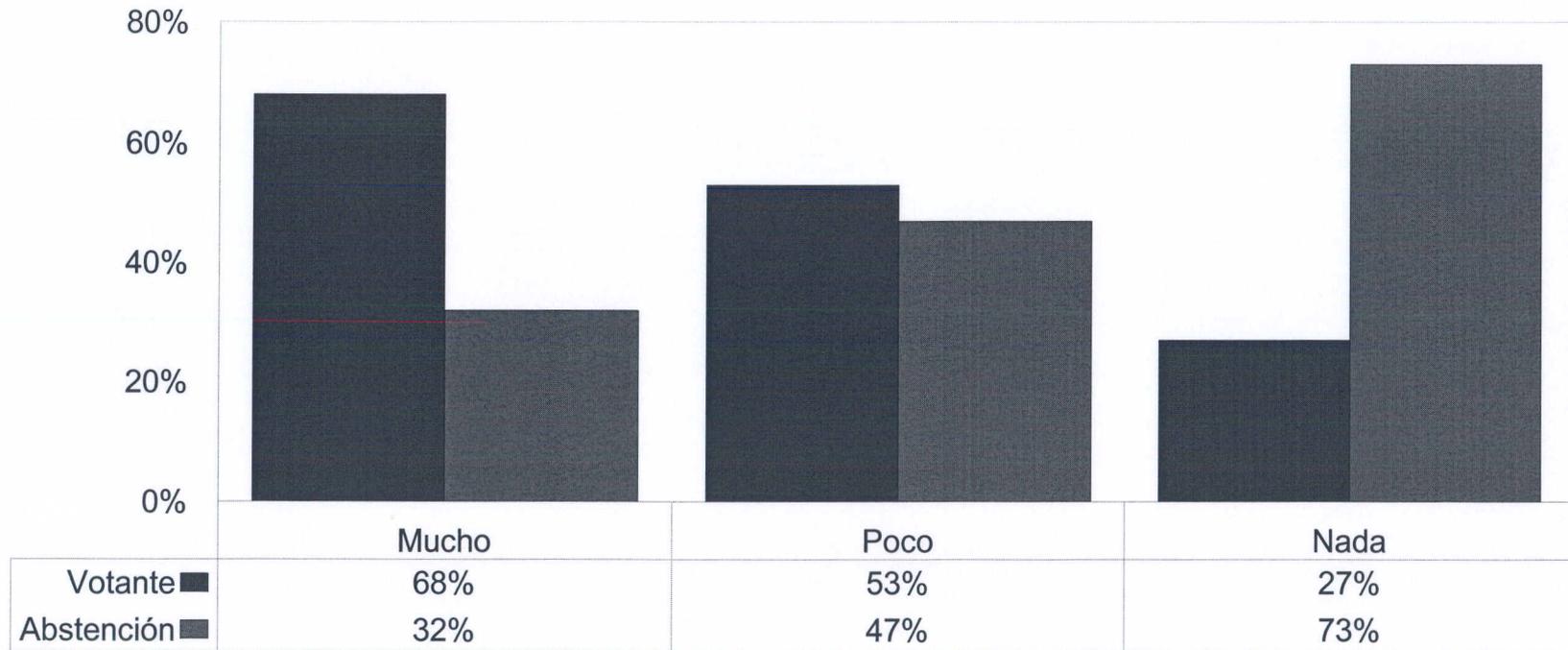
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Socioles Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según importancia
atribuida al voto



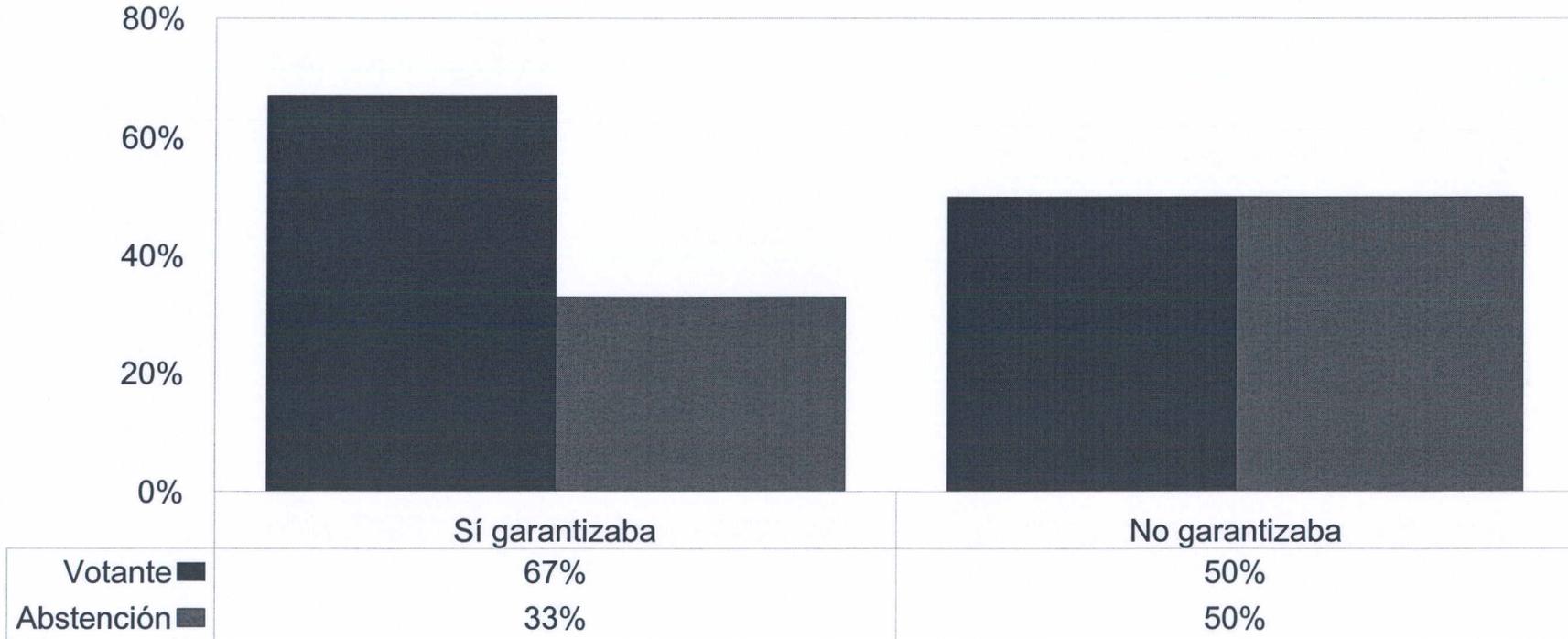
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
 Tasas estimadas de participación según creencia en que el
 IFE garantizaba la imparcialidad de las elecciones



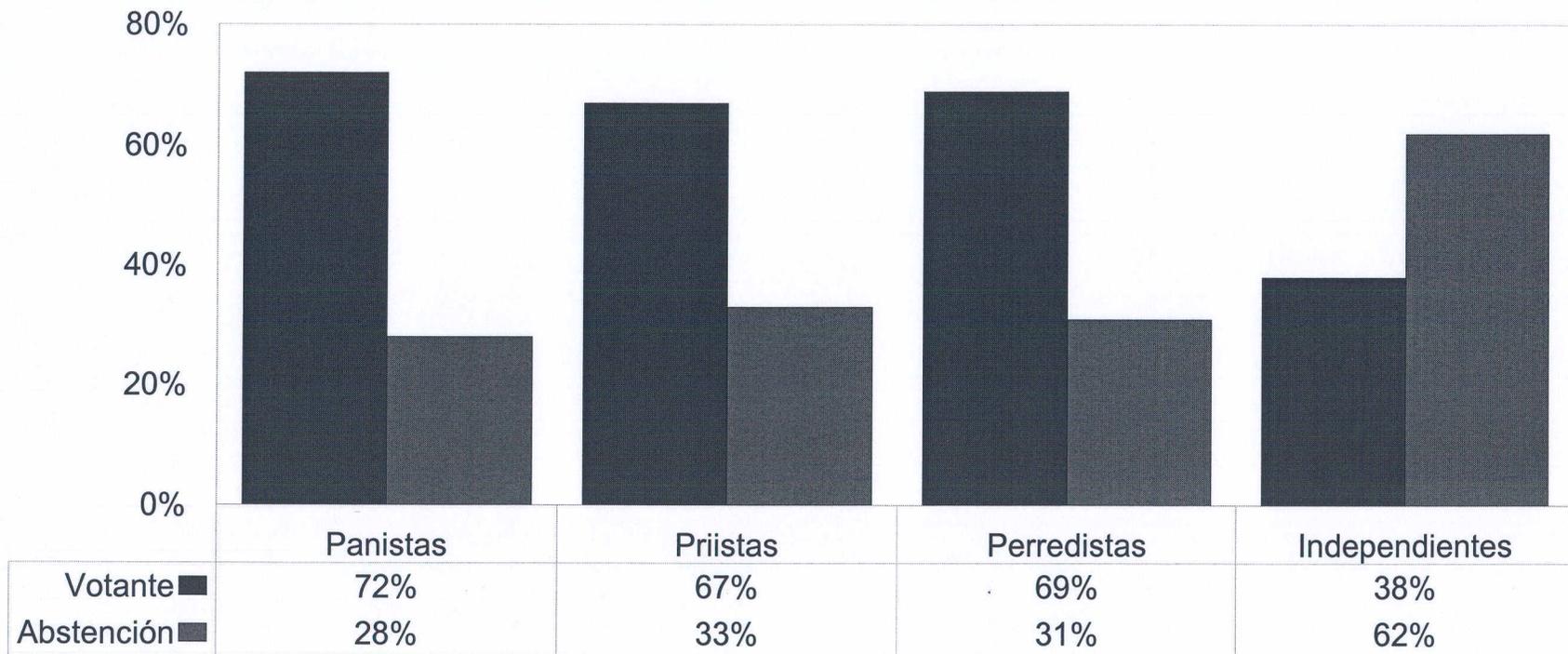
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Postelectoral GEA-ISA (2 de julio de 2006)
Tasas estimadas de participación según identificación partidaria



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Nacional a Votantes a la Salida de Casillas (2 de julio de 2006)



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Flujo de información en la jornada



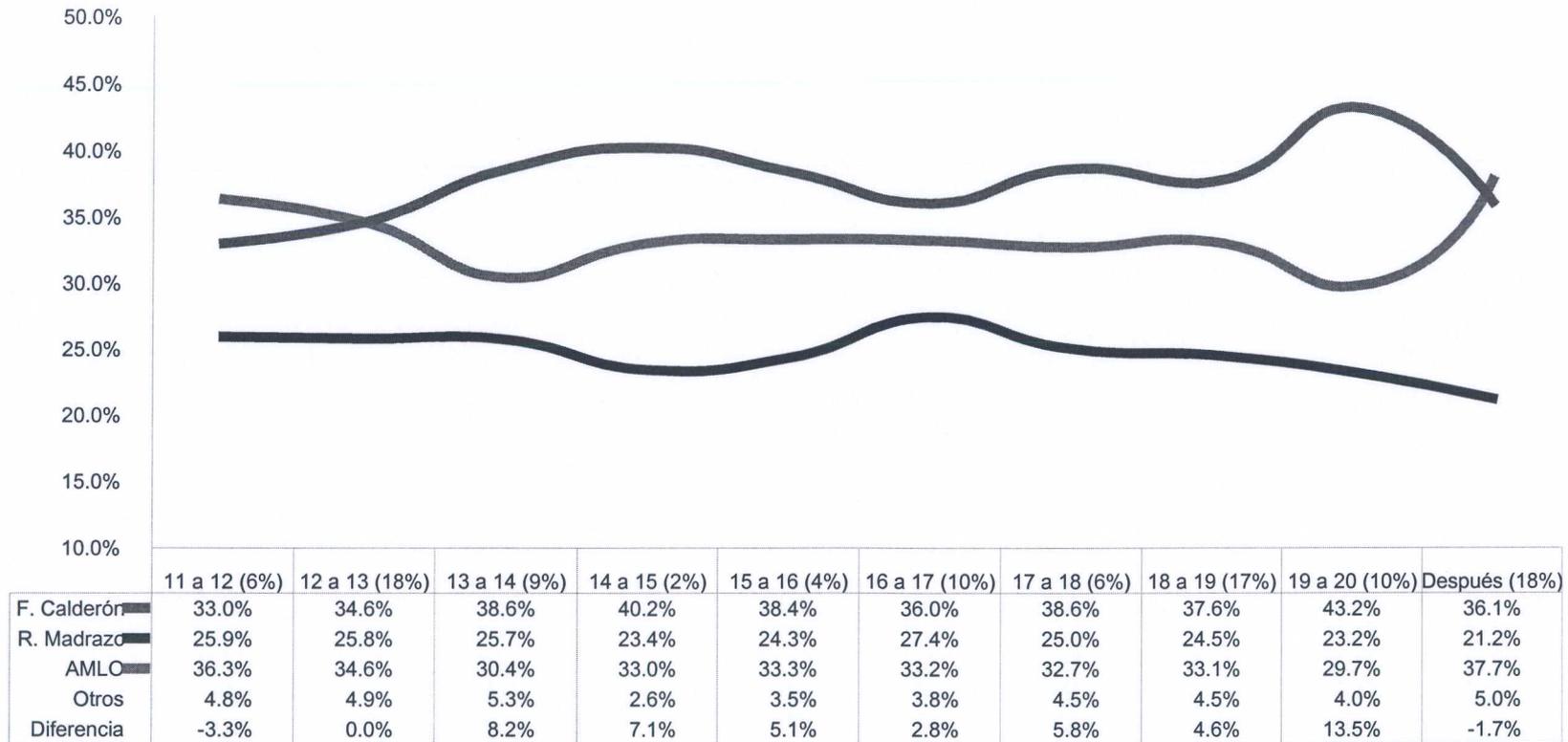
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de Salida GEA-ISA
Distribución de la votación según horario de reporte
 (datos reportados *)



* Estimaciones basadas en el supuesto de homogeneidad en la participación ciudadana por sección en muestra.



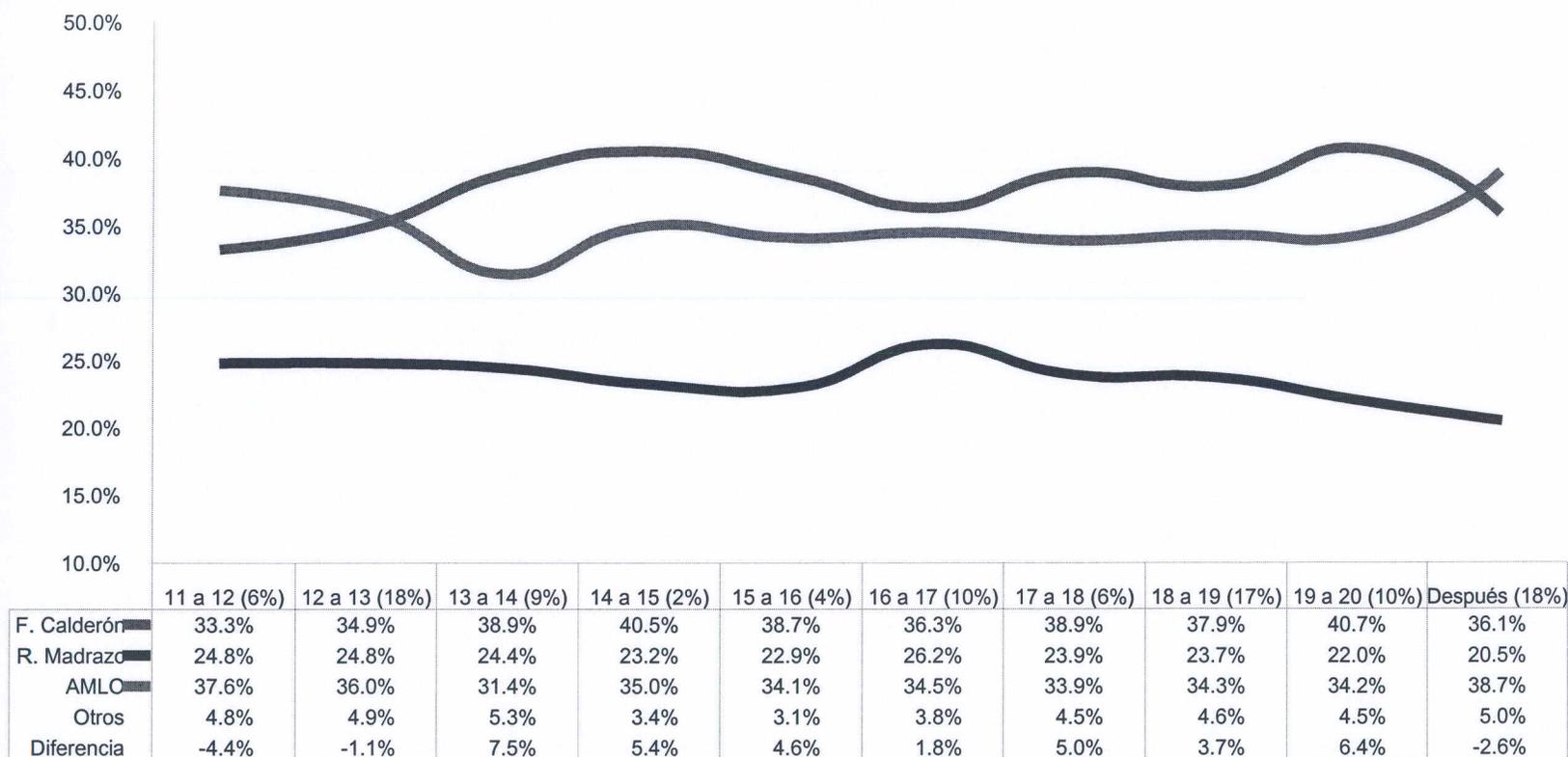
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de Salida GEA-ISA
Distribución de la votación según horario de reporte
 (datos ponderados *)



* Estimaciones basadas en la participación ciudadana efectivamente observada por sección en muestra.



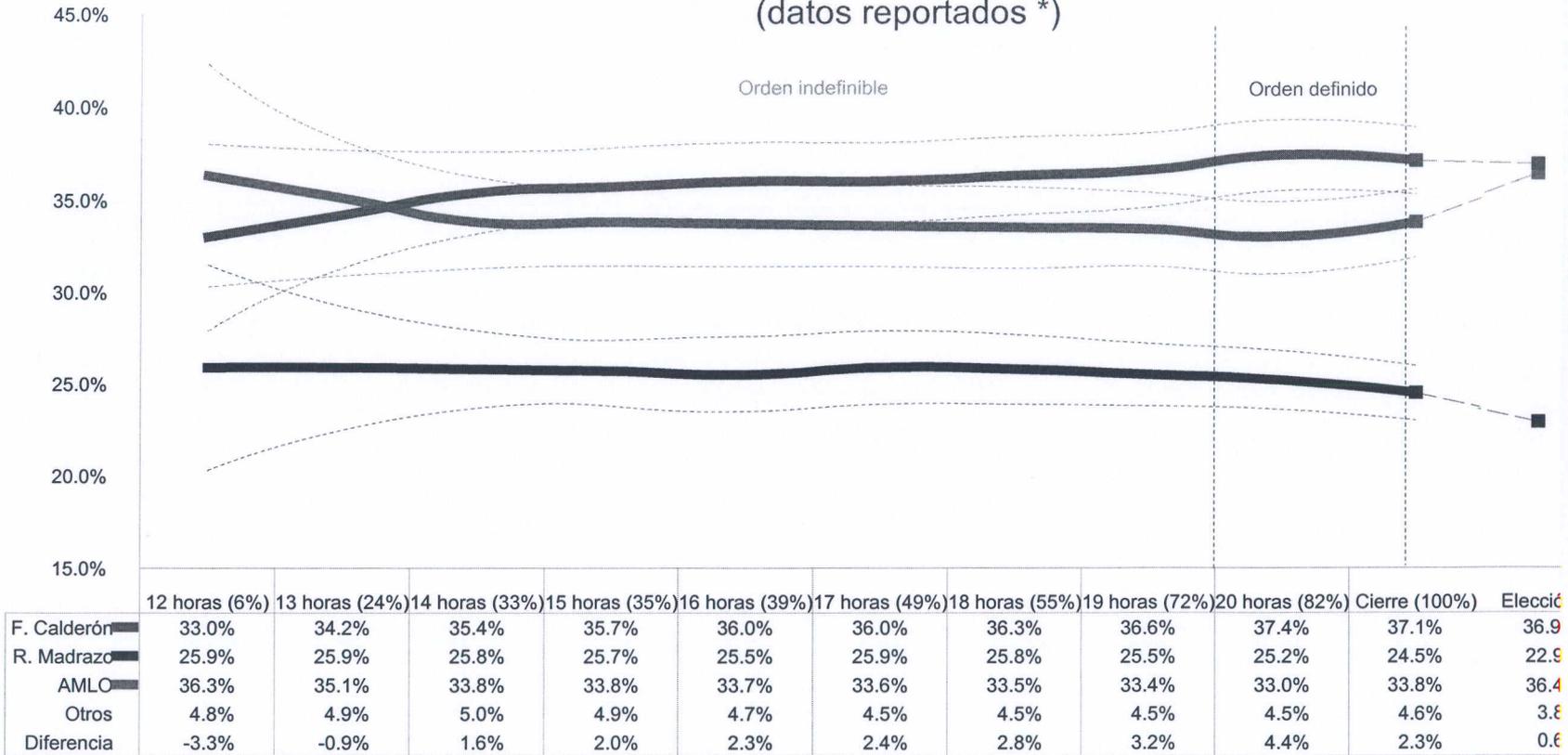
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de Salida GEA-ISA Estimación de votación acumulada por corte informativo (datos reportados *)



* Estimaciones basadas en el supuesto de homogeneidad en la participación ciudadana por sección en muestra.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
ESTIMACION REPORTADA (20:00 HORAS)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|------------|-----|-----------------|------------|
|  Felipe Calderón | 37.4 +/- | 1.9 | 35.5 - 39.3 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 25.2 +/- | 1.6 | 23.6 - 26.8 | 22.9 # |
|  A.M. López Obrador | 33.0 +/- | 1.9 | 31.0 - 34.9 | 36.4 # |
|  Roberto Campa | 2.0 +/- | 0.4 | 1.6 - 2.3 | 1.0 # |
|  Patricia Mercado | 2.5 +/- | 0.4 | 2.1 - 2.9 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 4.4 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

Resultado fuera del intervalo estimado

Secciones en muestra: 383 secciones
 Total de casos válidos: 10,081 casos
 No respuesta: 10.7 %
 Tasa de rechazo: 16.2 %
 Margen de error máximo: 1.9 %
 Nivel de confianza: 95 %



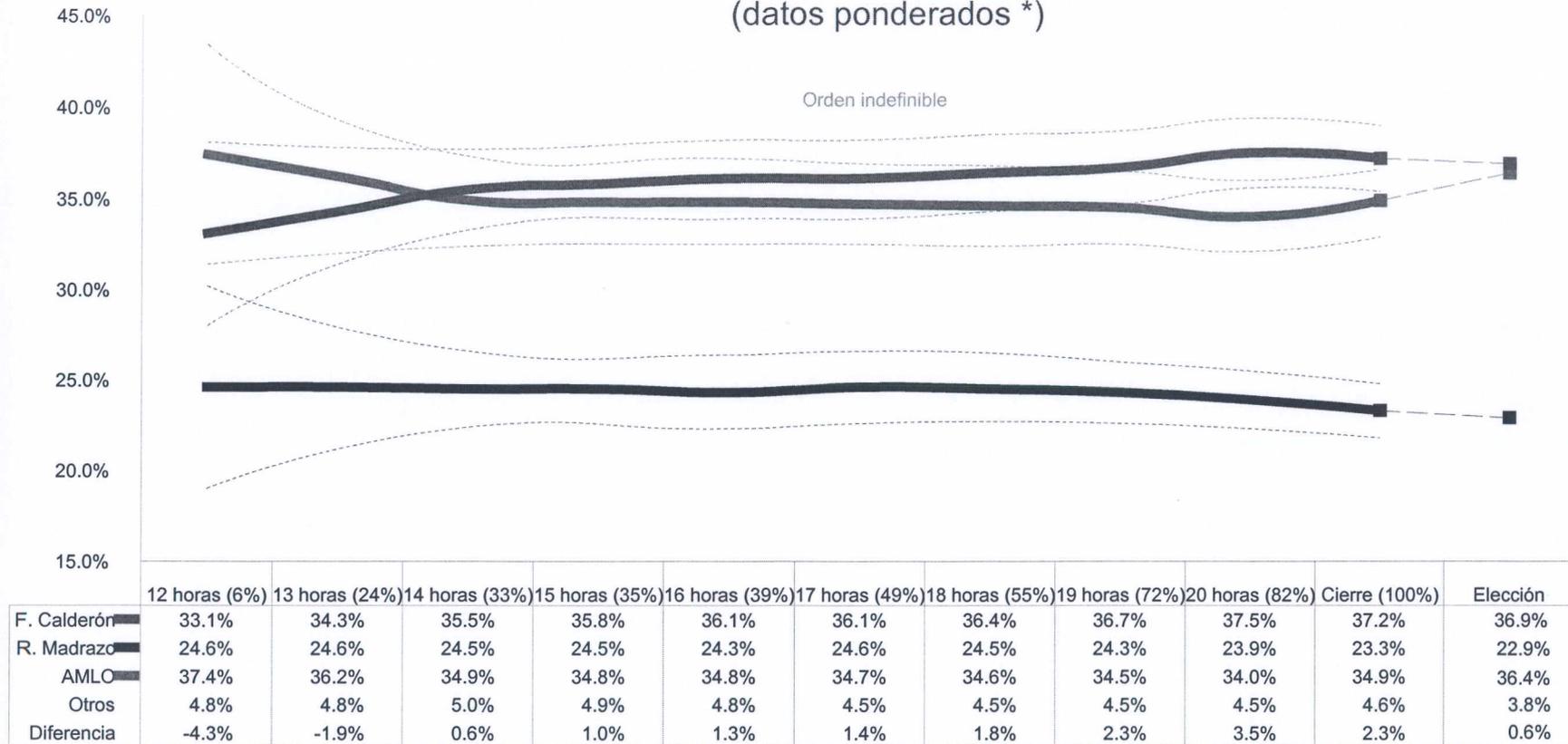
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de Salida GEA-ISA
Estimación de votación acumulada por corte informativo
(datos ponderados *)



* Estimaciones basadas en la participación ciudadana efectivamente observada por sección en muestra.



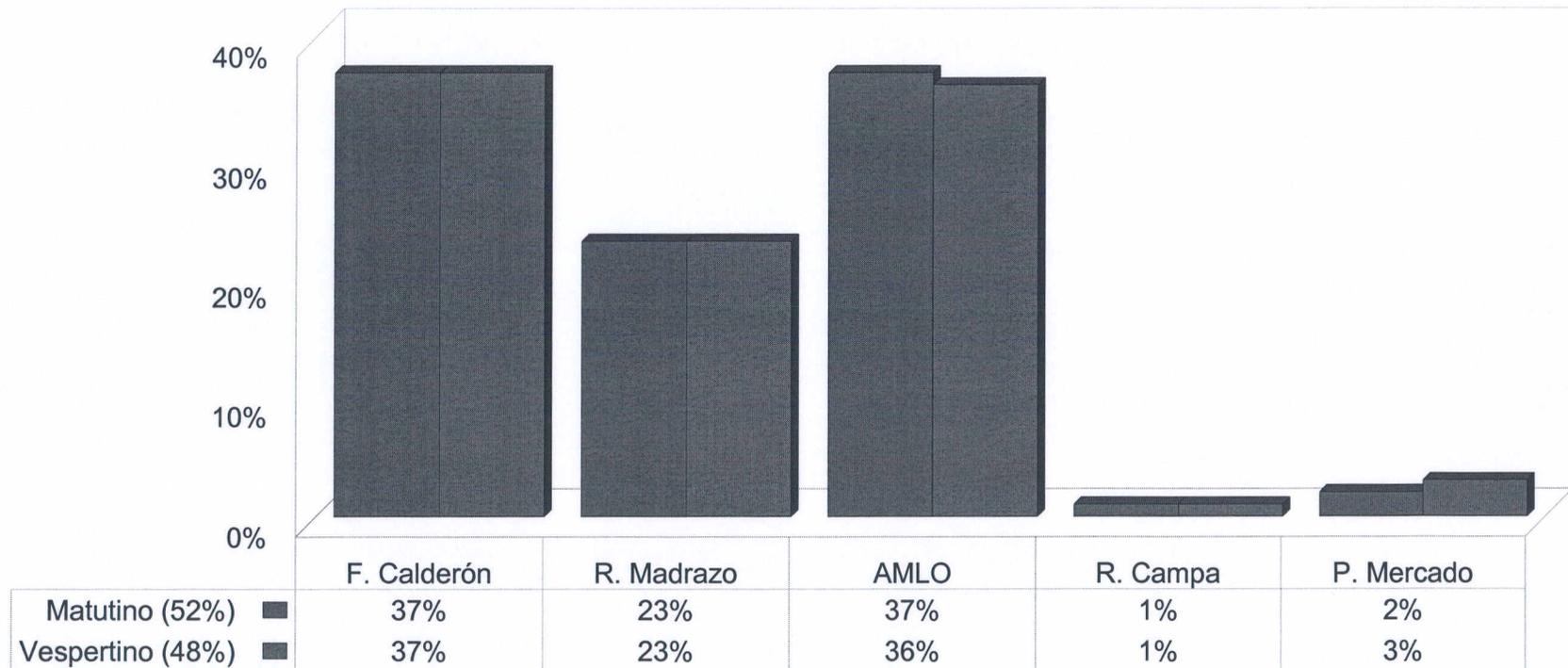
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
 Elección para Presidente de la República 2006
 Voto según horario de concurrencia a las urnas



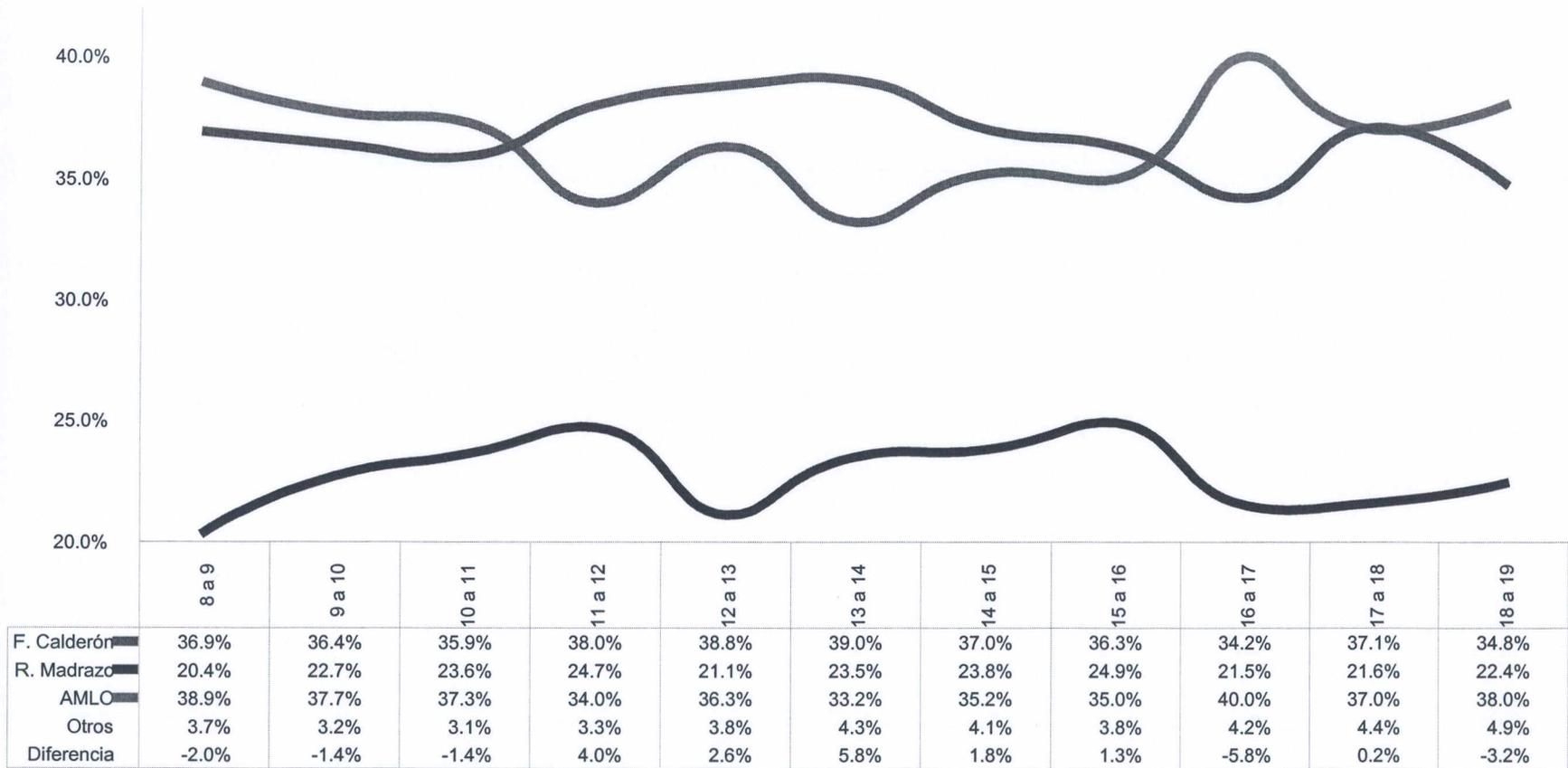
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de Salida GEA-ISA Distribución de la votación emitida en cada hora



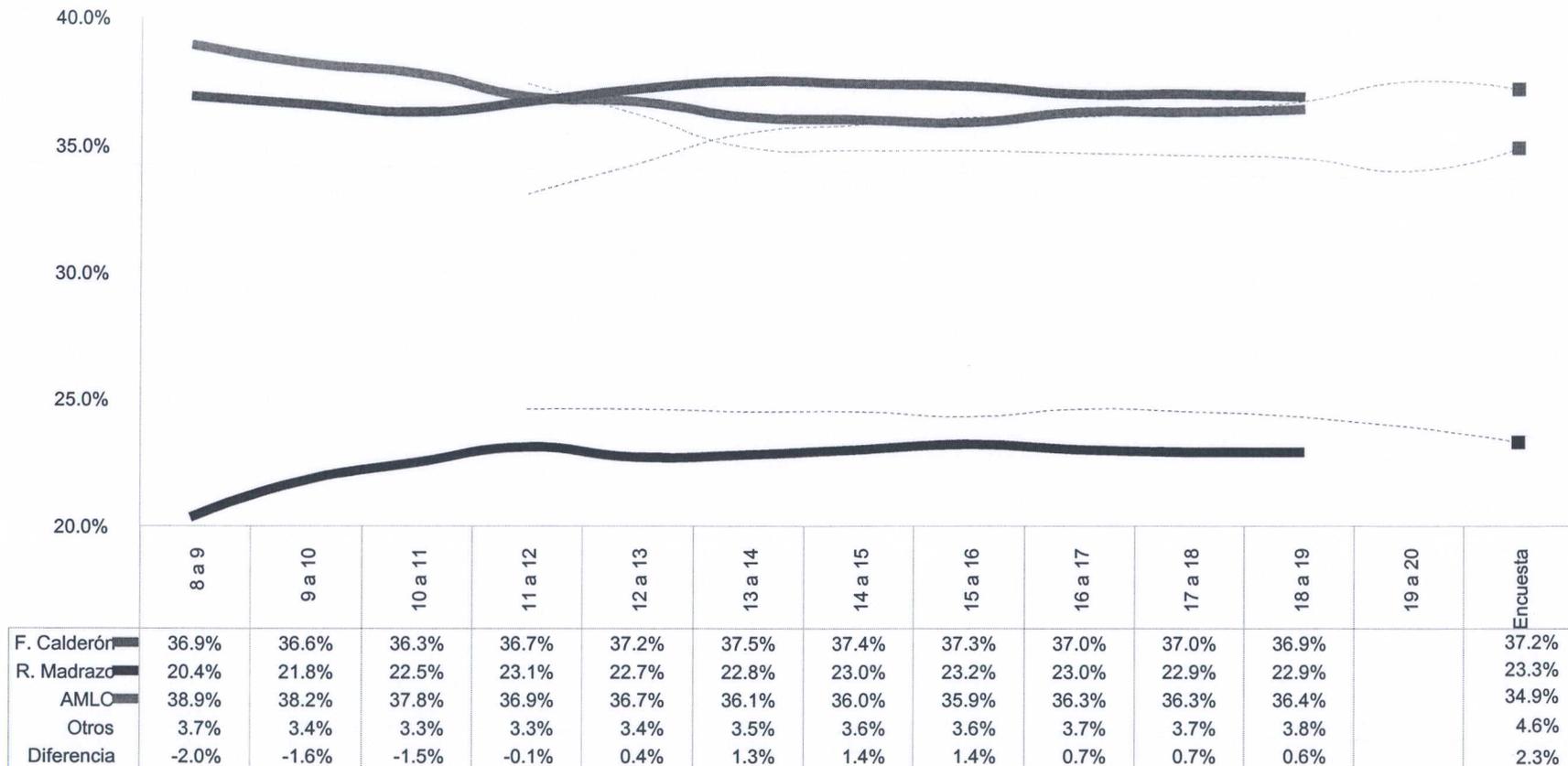
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de Salida GEA-ISA
Distribución de la votación acumulada por horario de emisión de sufragios
(comparado con las estimaciones ponderadas en cada corte horario)



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Estimaciones de la encuesta de salida y del conteo rápido



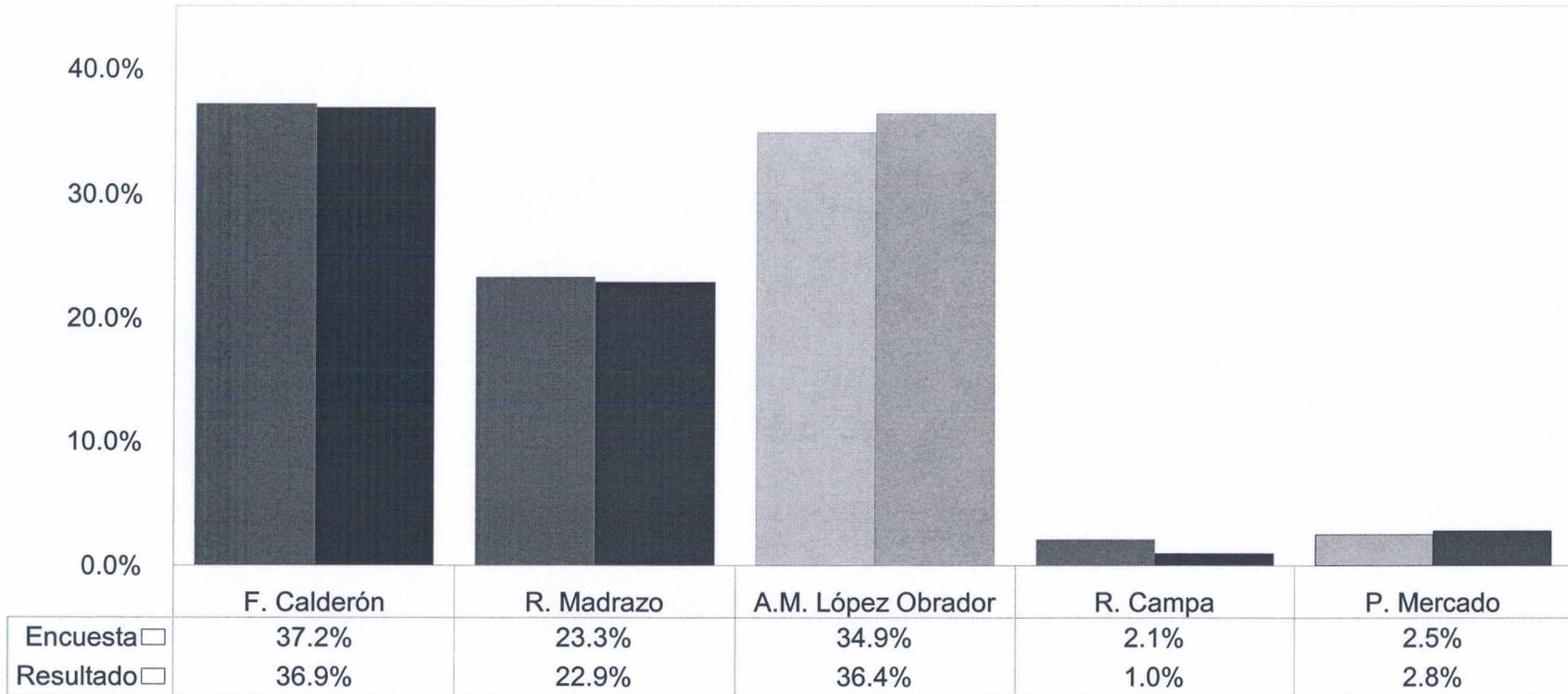
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA: muestra total (390 secciones)
y resultado de la elección para Presidente de la República 2006



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
MUESTRA TOTAL (390 SECCIONES)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 37.2 +/- | 1.8 | 35.4 - 39.0 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 23.3 +/- | 1.5 | 21.8 - 24.8 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 34.9 +/- | 1.8 | 33.0 - 36.7 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 2.1 +/- | 0.4 | 1.7 - 2.5 | 1.0 # |
|  Patricia Mercado | 2.5 +/- | 0.4 | 2.1 - 2.9 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 2.3 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

Resultado fuera del intervalo estimado

| | |
|-------------------------|---------------|
| Secciones en muestra: | 390 secciones |
| Total de casos válidos: | 12,369 casos |
| No respuesta: | 12.3 % |
| Tasa de rechazo: | 18.7 % |
| Margen de error máximo: | 1.8 % |
| Nivel de confianza: | 95 % |



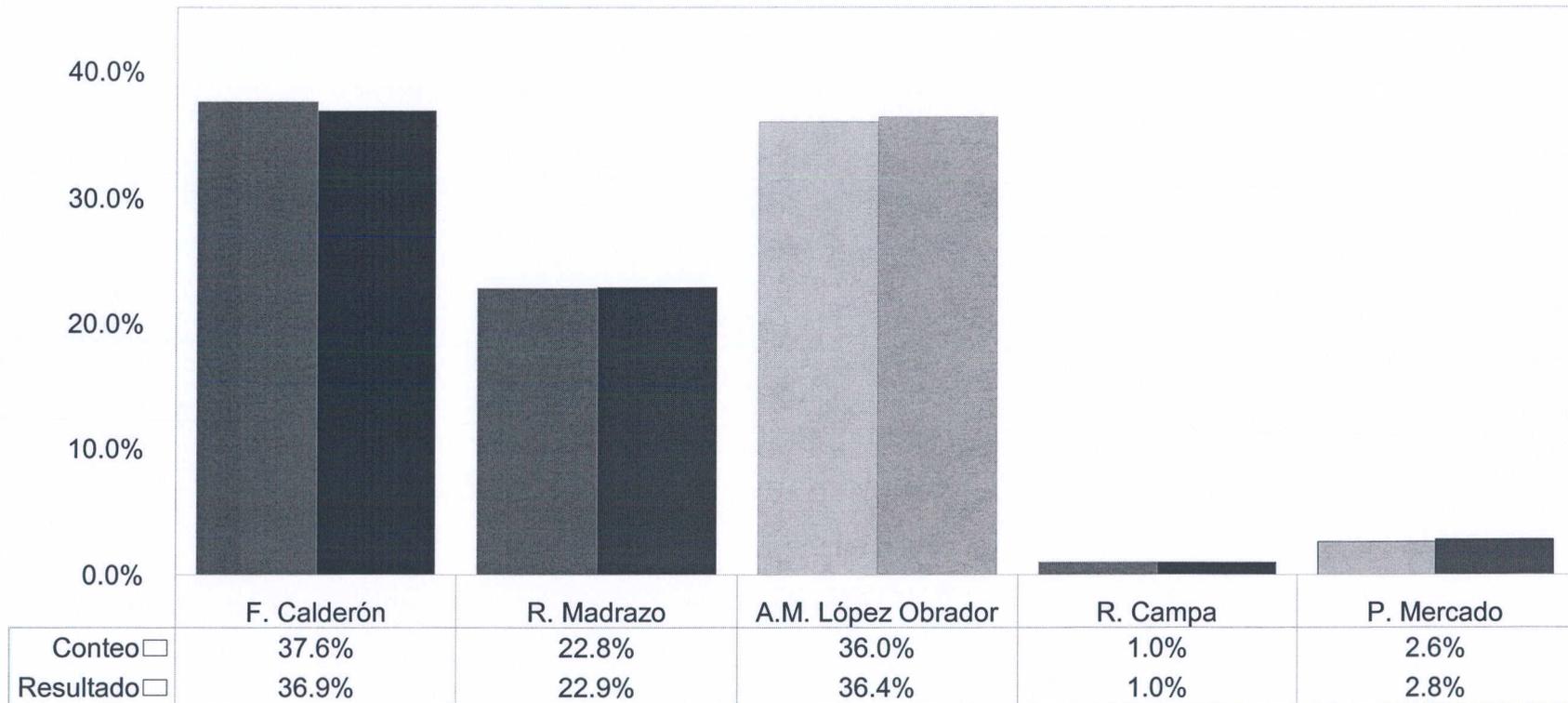
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Conteo rápido GEA-ISA: muestra total (390 secciones)
y resultado de la elección para Presidente de la República de 2006



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**CONTEO RÁPIDO GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
MUESTRA TOTAL (390 SECCIONES)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 37.6 +/- | 1.4 | 36.2 - 39.1 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 22.8 +/- | 1.0 | 21.8 - 23.9 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 36.0 +/- | 1.5 | 34.5 - 37.5 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 1.0 +/- | 0.1 | 0.9 - 1.1 | 1.0 * |
|  Patricia Mercado | 2.6 +/- | 0.1 | 2.4 - 2.7 | 2.8 # |
| Margen de victoria | 1.6 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado
Resultado ligeramente fuera del intervalo

Secciones reportadas: 390 secciones
Proporción reportada: 97.5 %
Margen de error máximo: 1.5 %
Nivel de confianza: 95 %



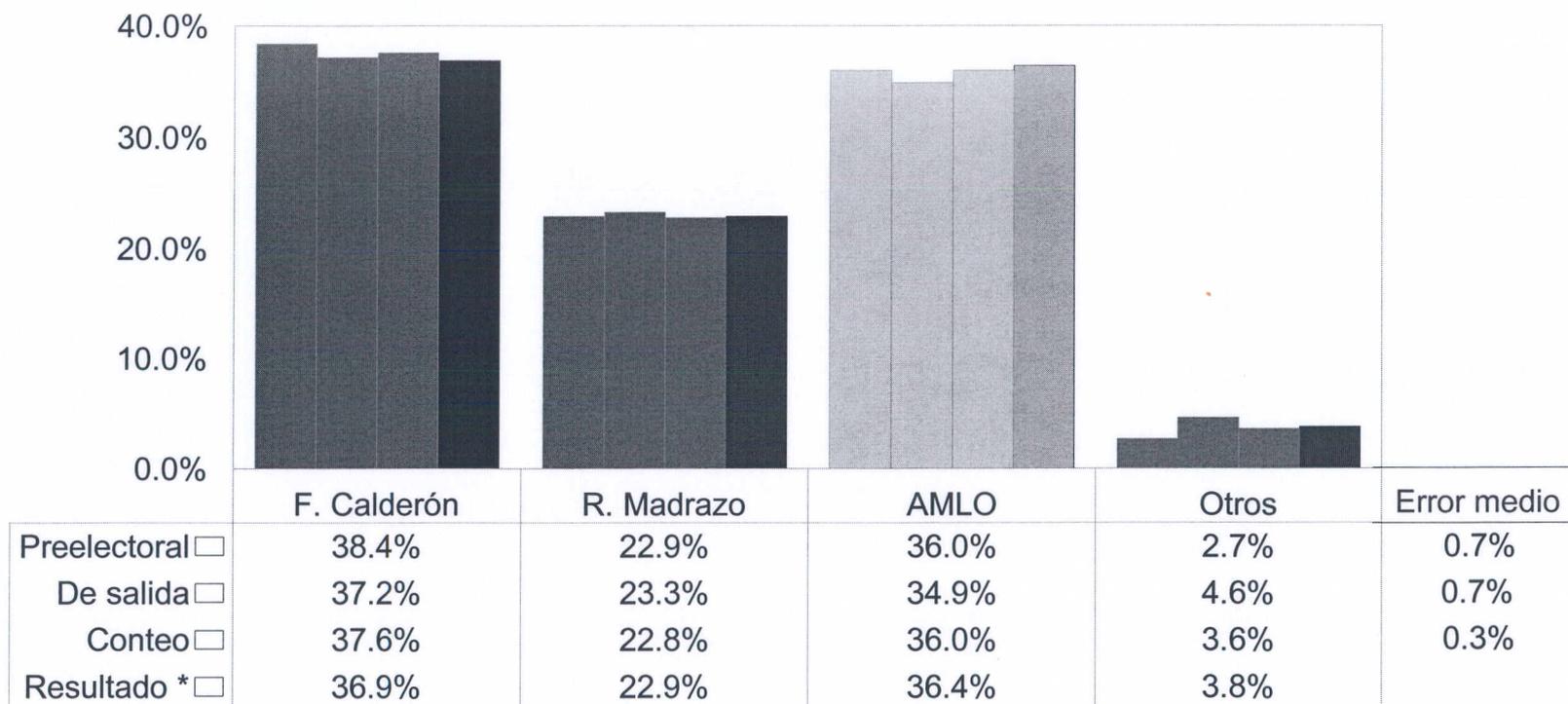
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta preelectoral, encuesta de salida y conteo rápido GEA-ISA y resultado de la elección para Presidente de la República 2006



* Resultado de los cómputos distritales. Incluye solamente votos válidos, no por candidatos no registrados ni votos nulos.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA ELECCION PRESIDENCIAL 2006 TIPO DE ERROR EN LA ESTIMACIÓN

| CANDIDATO | Encuesta de salida | Resultado oficial | Error total ¹ | Error muestral ² | Error no muestral ³ |
|--|-----------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
|  Felipe Calderón | 37.2 | 36.9 | 0.3 | 0.7 | -0.4 |
|  Roberto Madrazo | 23.3 | 22.9 | 0.4 | -0.1 | 0.5 |
|  A.M. López Obrador | 34.9 | 36.4 | -1.5 | -0.4 | -1.1 |
|  Roberto Campa | 2.1 | 1.0 | 1.1 | 0.0 | 1.2 |
|  Patricia Mercado | 2.5 | 2.8 | -0.3 | -0.2 | 0.0 |
| Margen de victoria | 2.3 | 0.6 | 1.7 | 0.4 | 1.3 |
| Giro implícito | | | 1.7 | 0.7 | 1.6 |

1 Error total = Diferencia entre estimación por encuesta y resultado oficial.

2 Error muestral = Diferencia entre resultado de conteo rápido y dato oficial.

3 Error no muestral = Diferencia entre error total y error muestral estimado.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Estimaciones para la submuestra en las secciones donde se levantó la última encuesta preelectoral



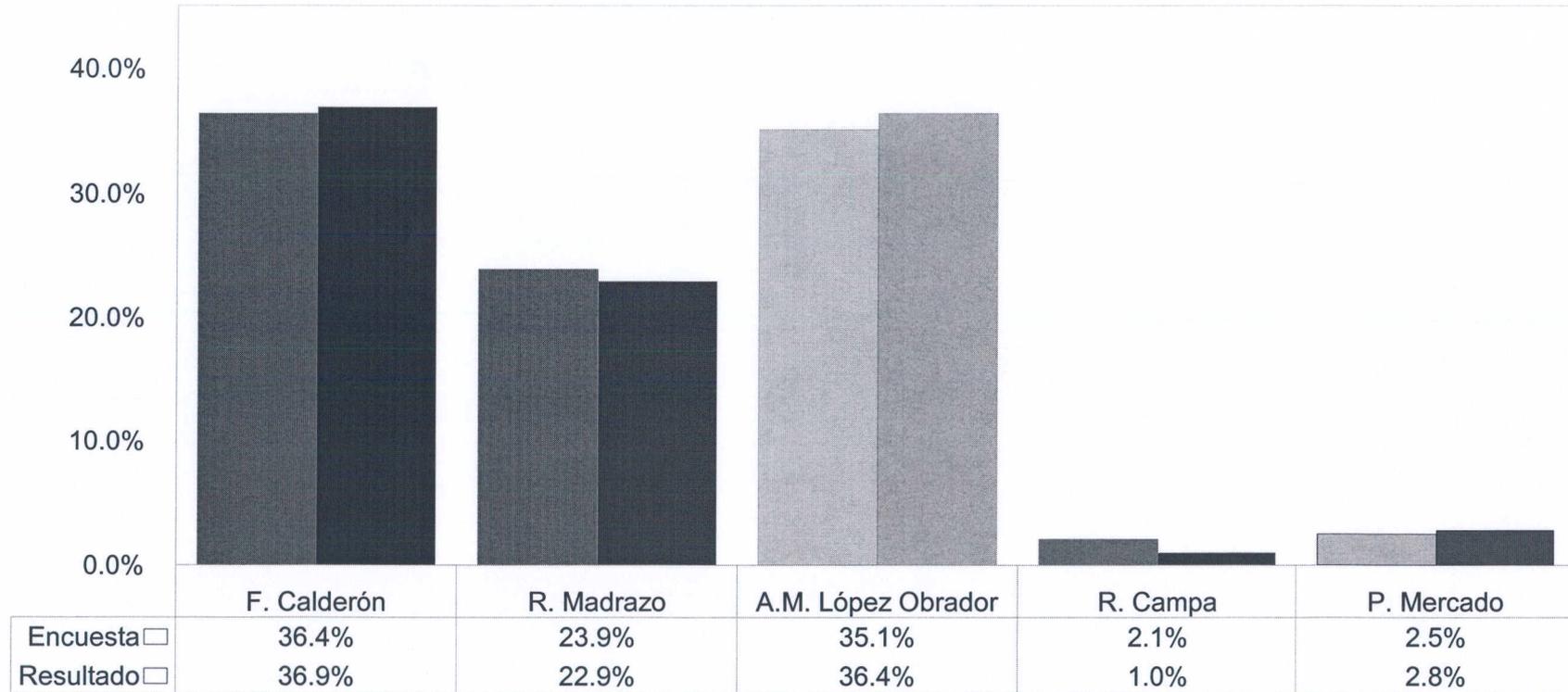
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA: muestra original (195 secciones)
y resultado de la elección para Presidente de la República 2006



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
MUESTRA ORIGINAL (195 SECCIONES)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|---|-----------------|------------|--------------------|---------------|
|  Felipe Calderón | 36.4 +/- | 2.5 | 33.9 - 38.9 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 23.9 +/- | 2.3 | 21.6 - 26.2 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 35.1 +/- | 2.6 | 32.5 - 37.7 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 2.2 +/- | 0.6 | 1.6 - 2.7 | 1.0 # |
|  Patricia Mercado | 2.4 +/- | 0.6 | 1.9 - 3.0 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 1.3 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

Resultado fuera del intervalo estimado

| | |
|--------------------------------|----------------------|
| Secciones en muestra: | 195 secciones |
| Total de casos válidos: | 7,092 casos |
| No respuesta: | 11.0 % |
| Tasa de rechazo: | 19.4 % |
| Margen de error máximo: | 2.6 % |
| Nivel de confianza: | 95 % |



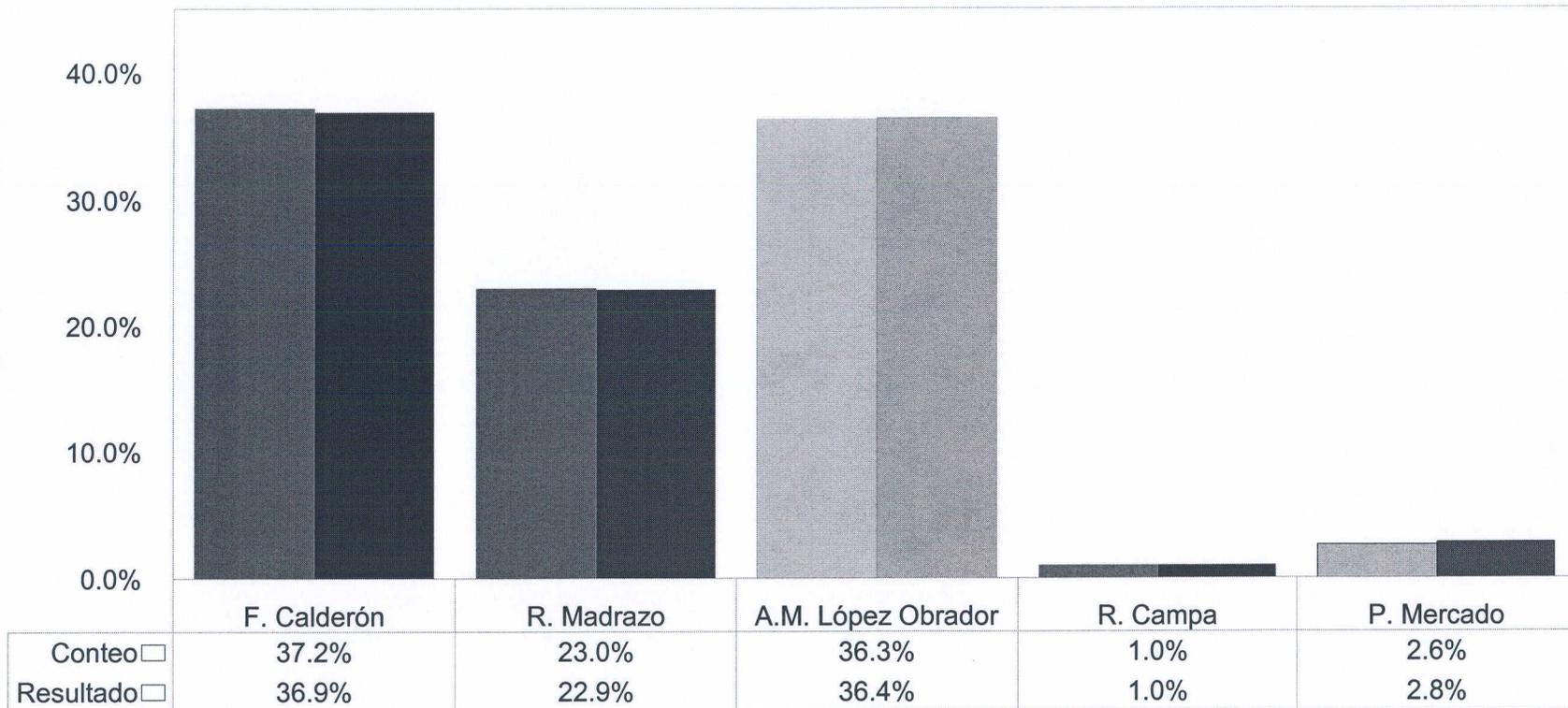
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Conteo rápido GEA-ISA: muestra original (195 secciones)
y resultado de la elección para Presidente de la República 2006



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**CONTEO RÁPIDO GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
MUESTRA ORIGINAL (195 SECCIONES)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 37.2 +/- | 2.0 | 35.2 - 39.1 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 23.0 +/- | 1.5 | 21.5 - 24.5 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 36.3 +/- | 2.0 | 34.2 - 38.3 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 1.0 +/- | 0.1 | 0.9 - 1.1 | 1.0 * |
|  Patricia Mercado | 2.6 +/- | 0.2 | 2.4 - 2.8 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 0.9 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

Secciones reportadas: 195 secciones
 Proporción reportada: 97.5 %
 Margen de error máximo: 2.0 %
 Nivel de confianza: 95 %



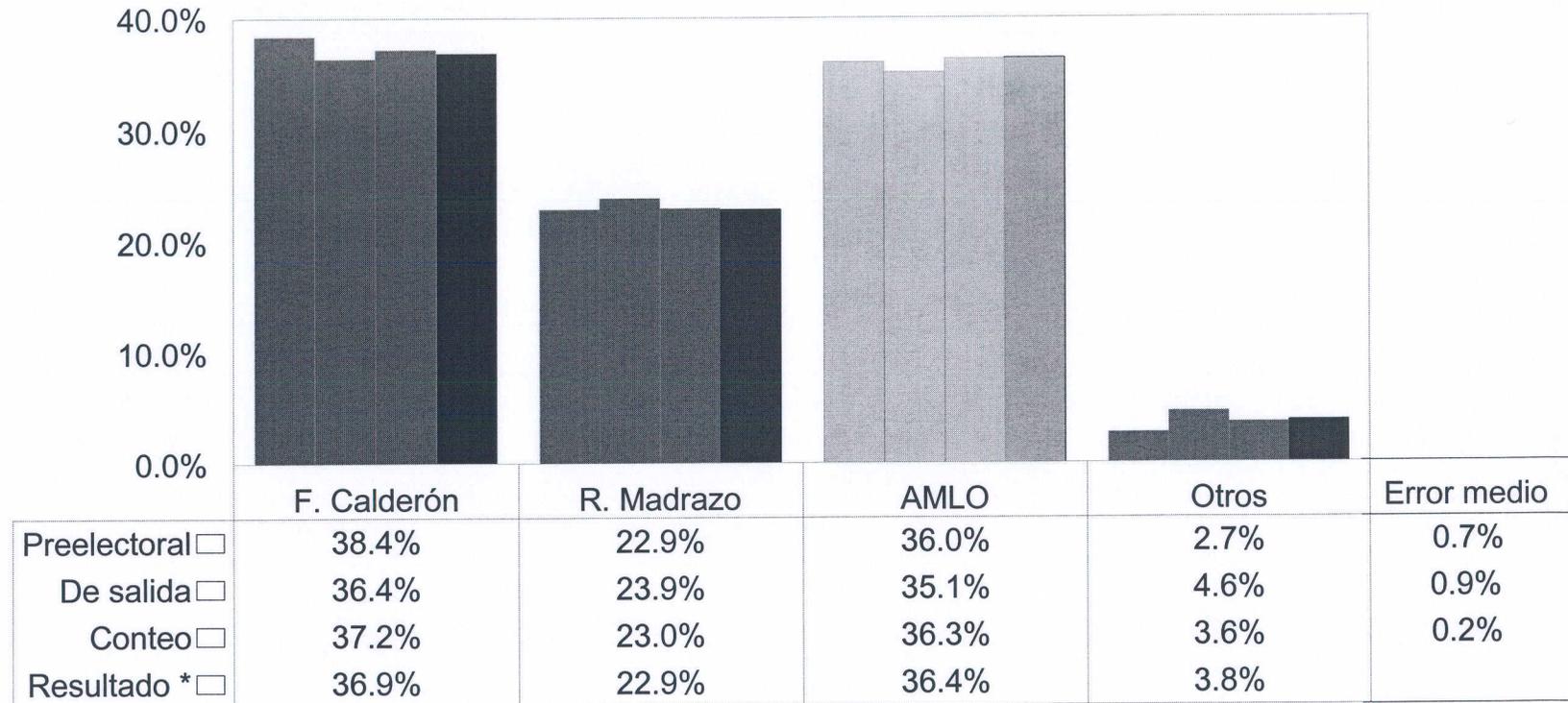
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta preelectoral, encuesta de salida y conteo rápido GEA-ISA (muestra original)
y resultado oficial de la elección para Presidente de la República 2006



* Resultado de los cómputos distritales. Incluye solamente votos válidos, no por candidatos no registrados ni votos nulos.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

ÚLTIMA ENCUESTA PREELECTORAL GEA-ISA ELECCION PRESIDENCIAL 2006 TIPO DE ERROR EN LA ESTIMACIÓN

| CANDIDATO | Encuesta GEA-ISA | Resultado oficial | Error total ¹ | Error muestral ² | Error no muestral ³ |
|--|---------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
|  Felipe Calderón | 38.4 | 36.9 | 1.5 | 0.3 | 1.2 |
|  Roberto Madrazo | 22.9 | 22.9 | 0.0 | 0.1 | -0.1 |
|  A.M. López Obrador | 36.0 | 36.4 | -0.4 | -0.1 | -0.2 |
|  Roberto Campa | 0.5 | 1.0 | -0.5 | 0.0 | -0.5 |
|  Patricia Mercado | 2.1 | 2.8 | -0.7 | -0.2 | -0.5 |
| Margen de victoria | 2.4 | 0.6 | 1.8 | 0.4 | 1.4 |
| Giro implícito | | | 1.5 | 0.3 | 1.2 |

1 Error total = Diferencia entre estimación por encuesta y resultado oficial.

2 Error muestral = Diferencia entre resultado de conteo rápido y dato oficial.

3 Error no muestral = Diferencia entre error total y error muestral estimado.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Sobre el perfil de los votantes

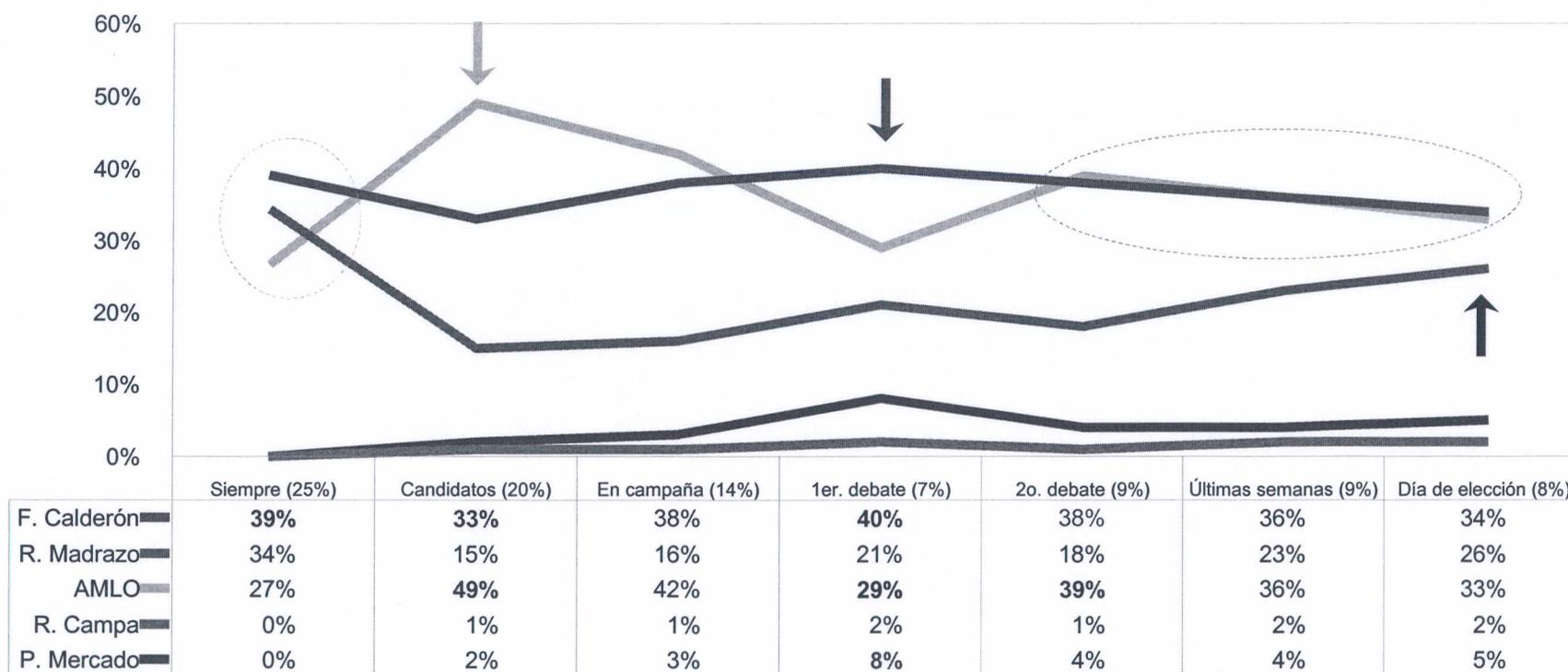


Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Momento de decisión del sentido del voto



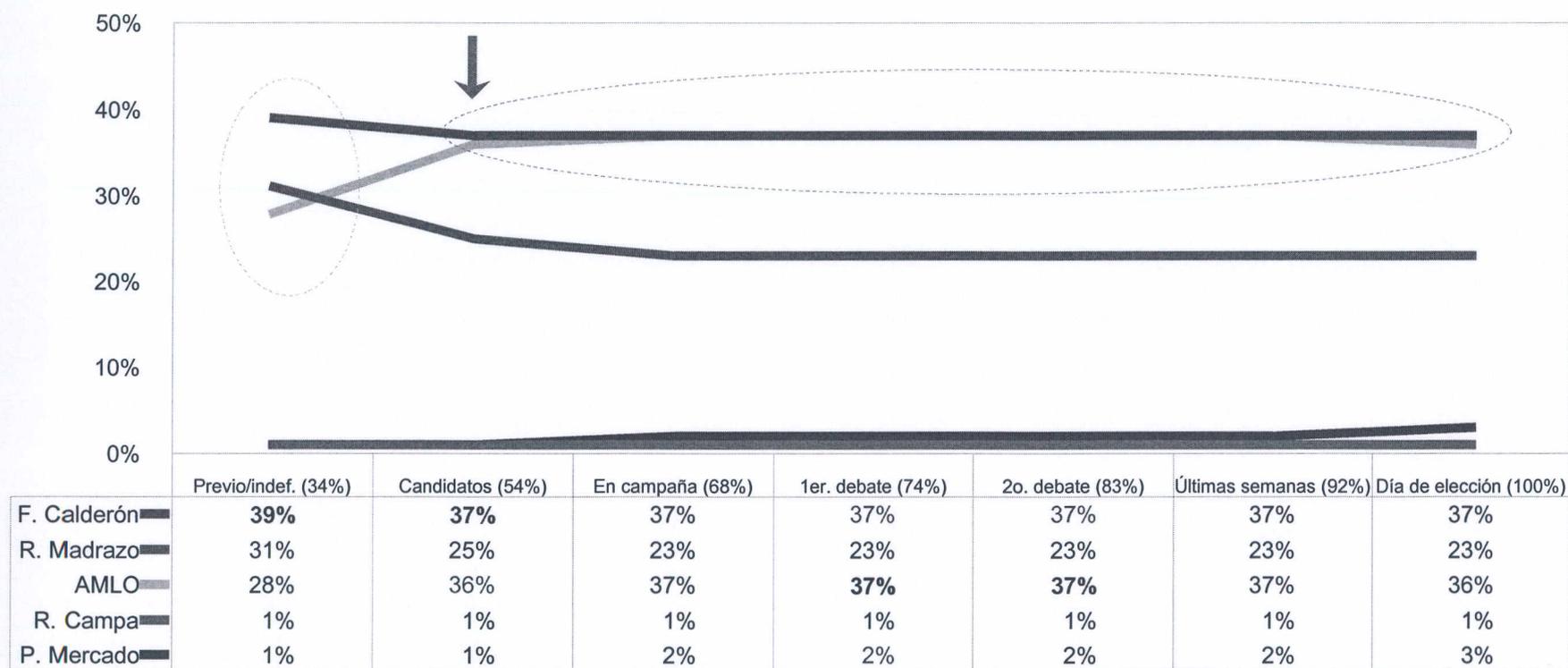
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
 Acumulado de votantes en los momentos de decisión según sentido del voto



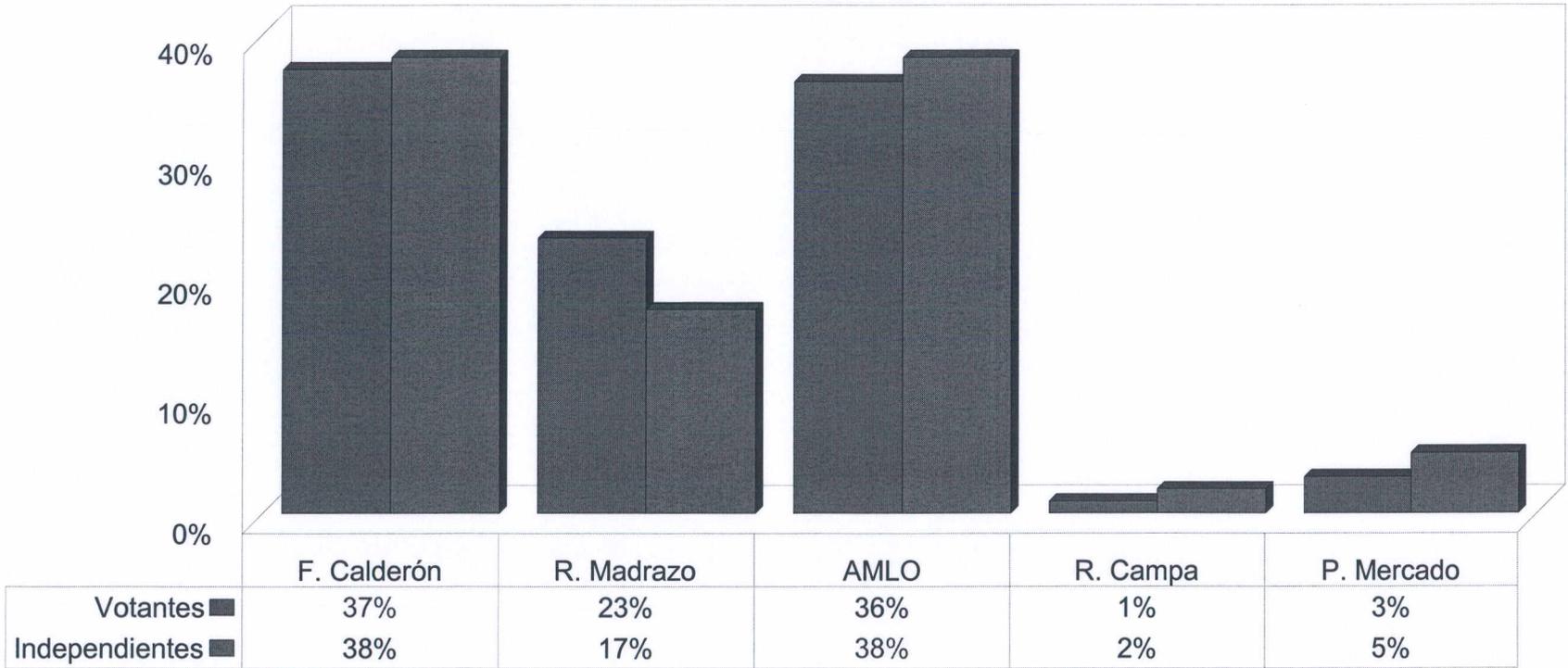
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto de entrevistados que declararon no identificarse con algún partido



GEA

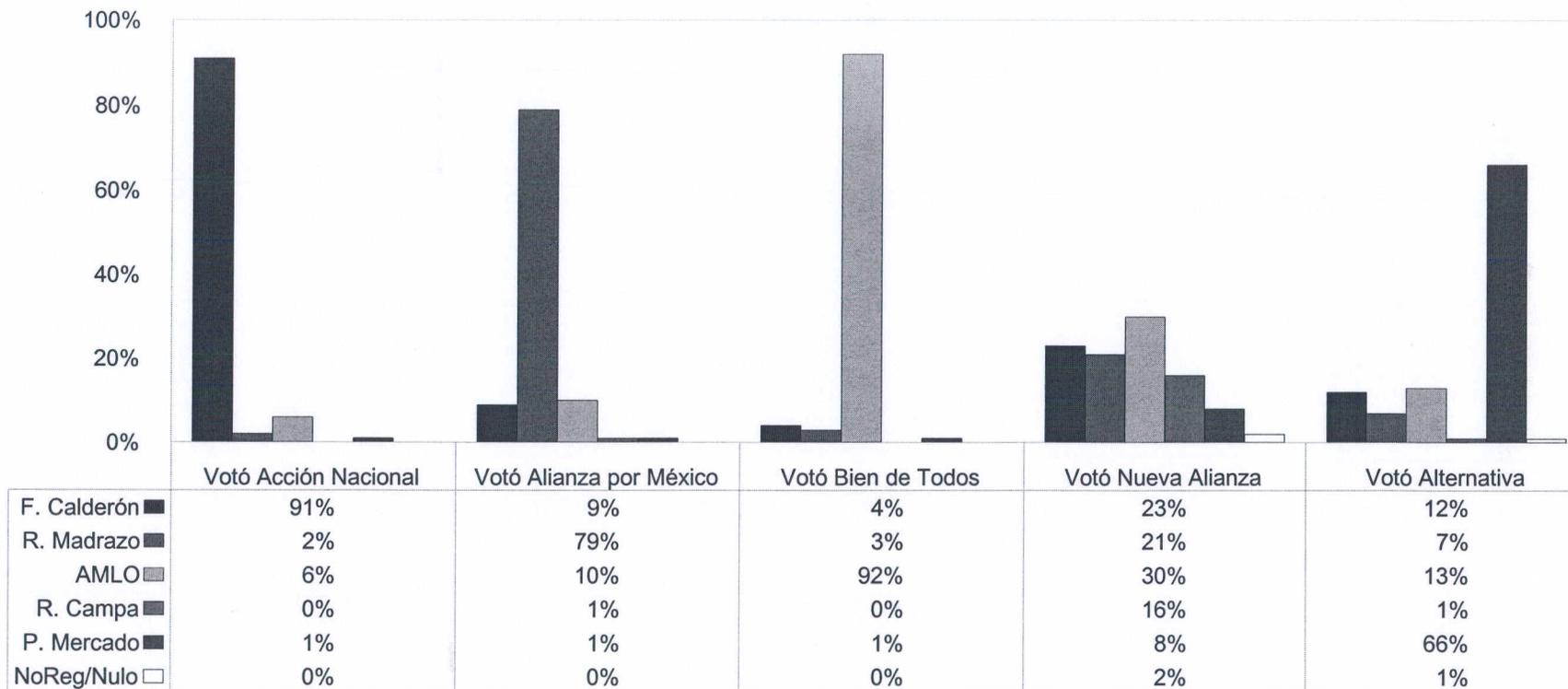
Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de Salida GEA-ISA

Voto para presidente según voto para diputado



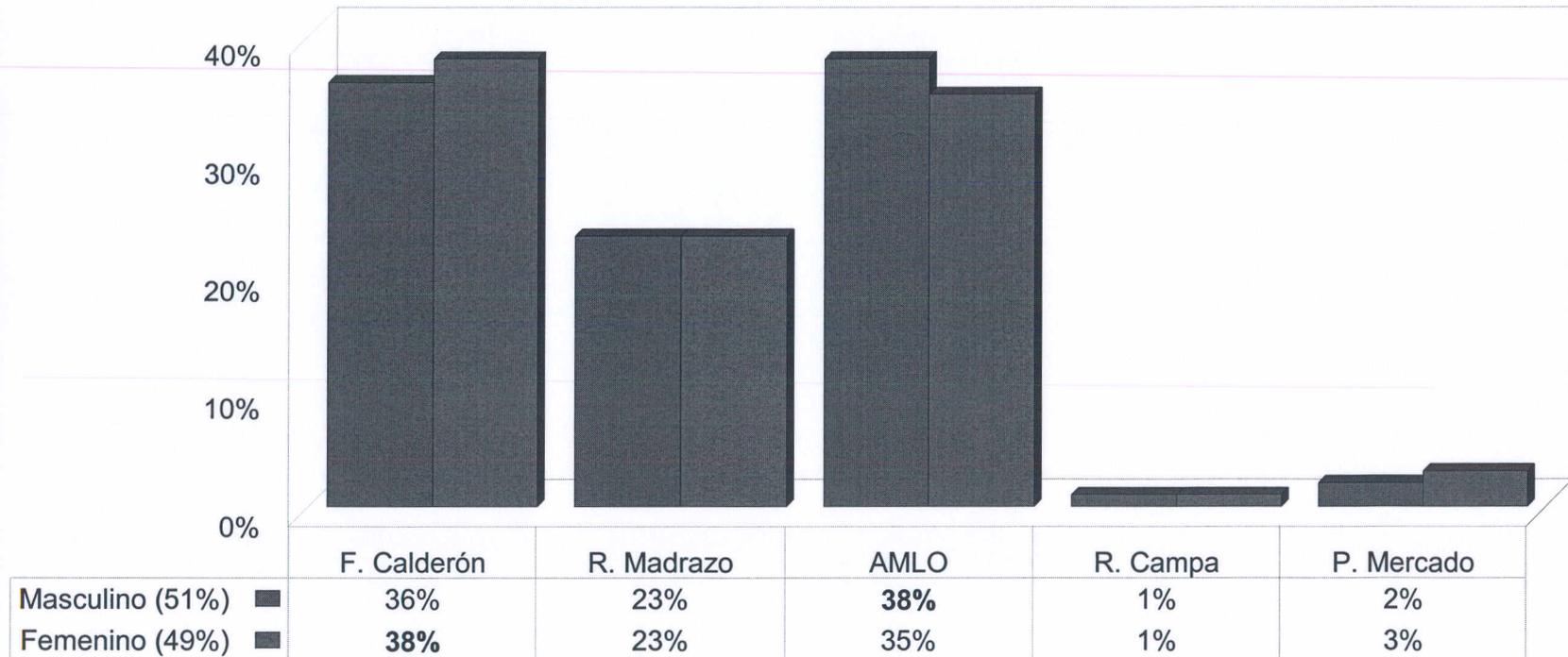
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según sexo del entrevistado



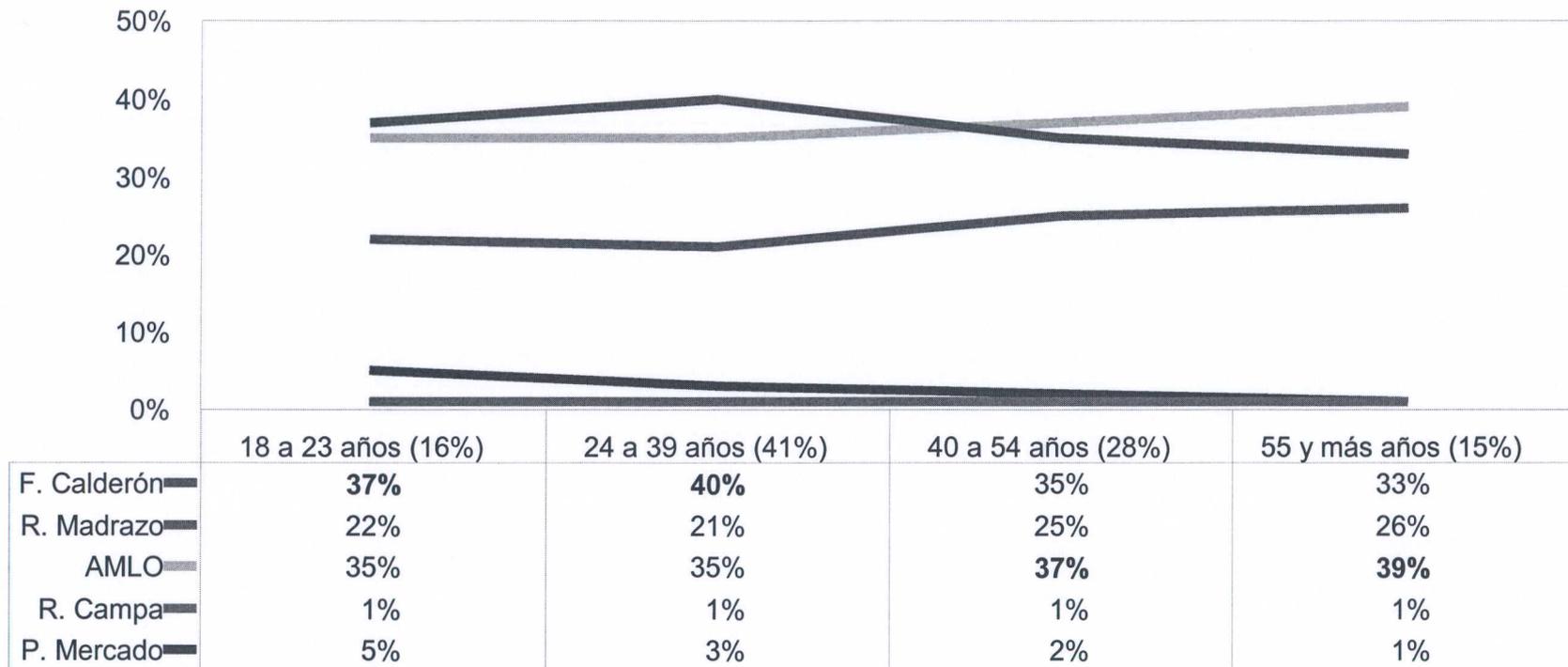
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según edad del entrevistado



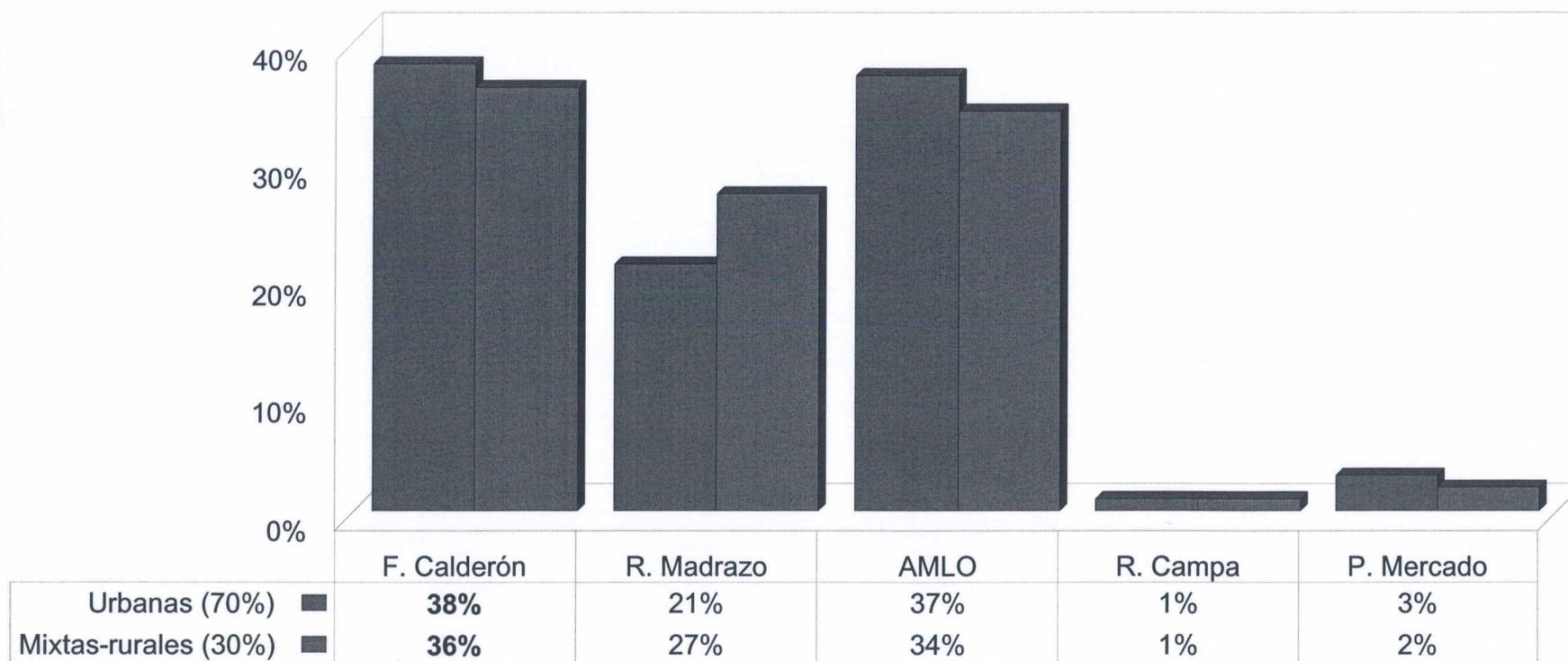
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según tipo de sección electoral



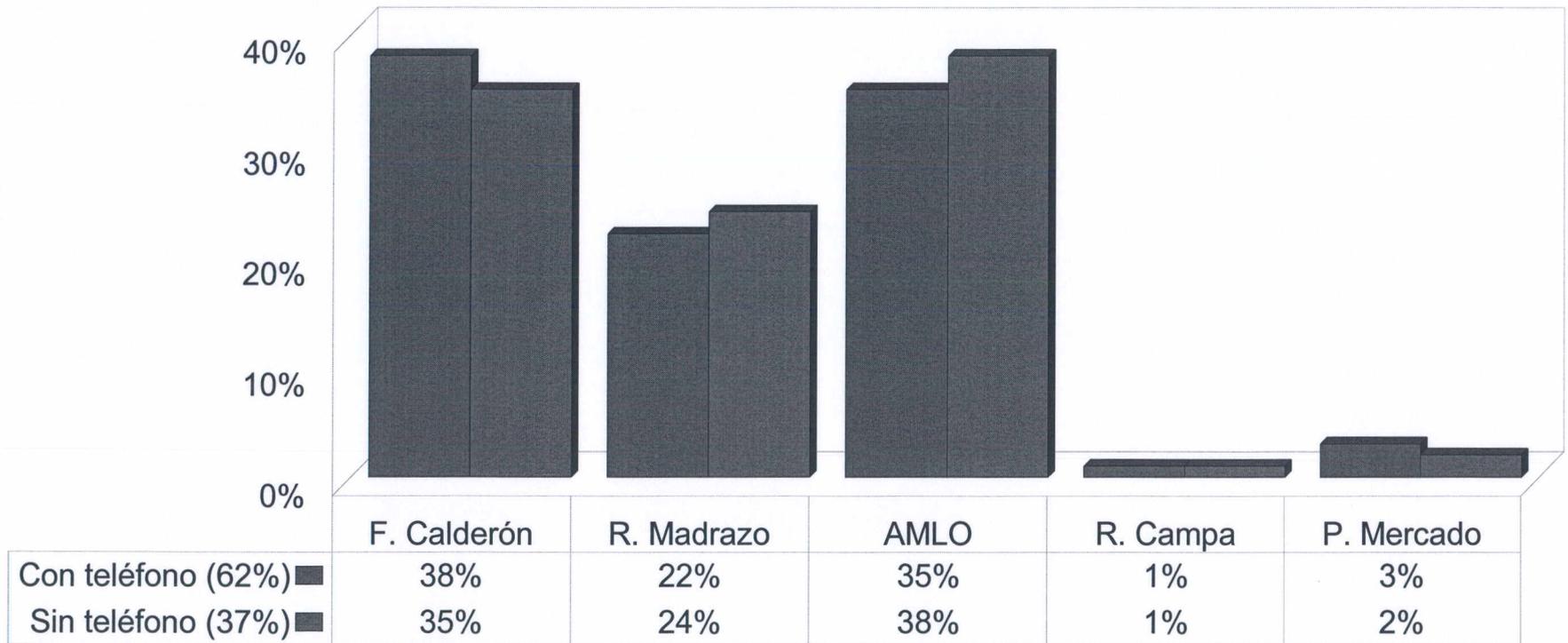
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según tenencia de teléfono domiciliario



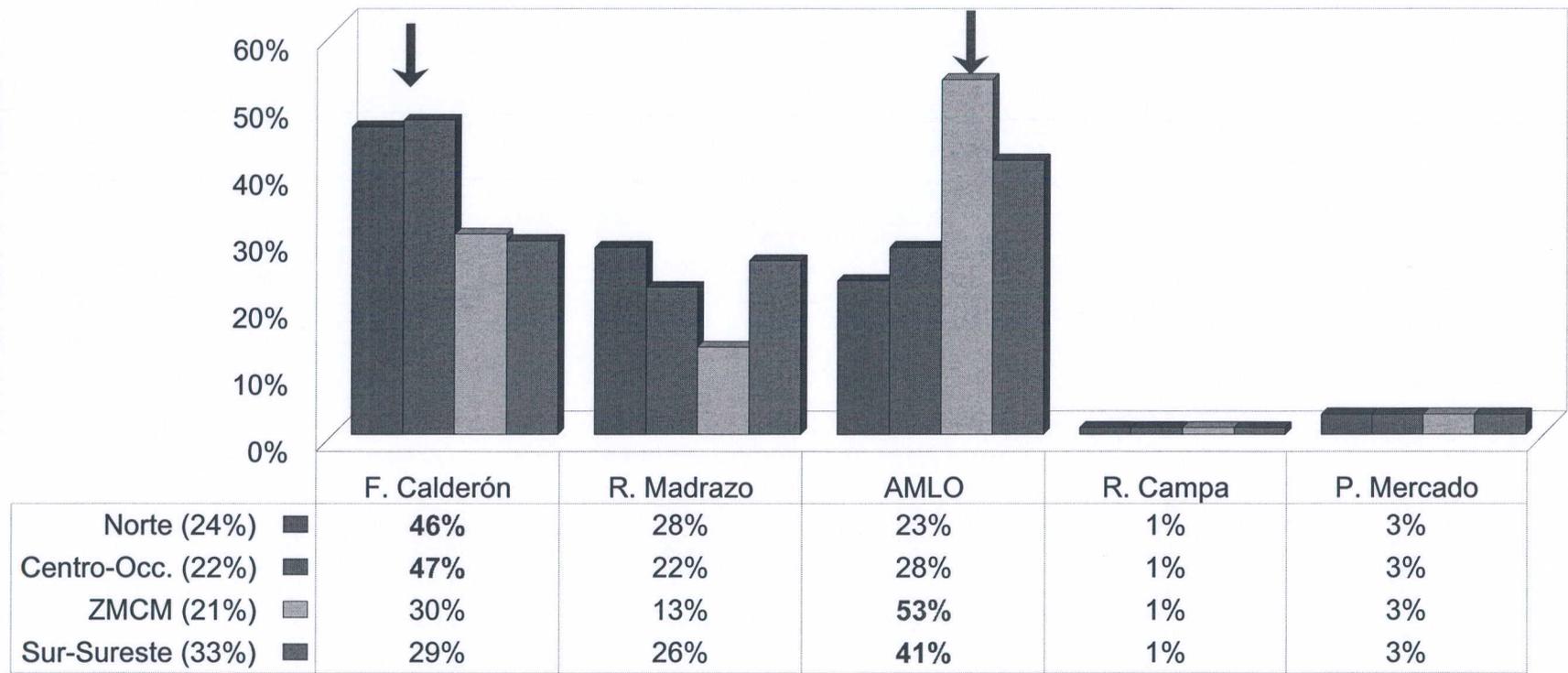
GEA

Grupo de Economistas y Asociados

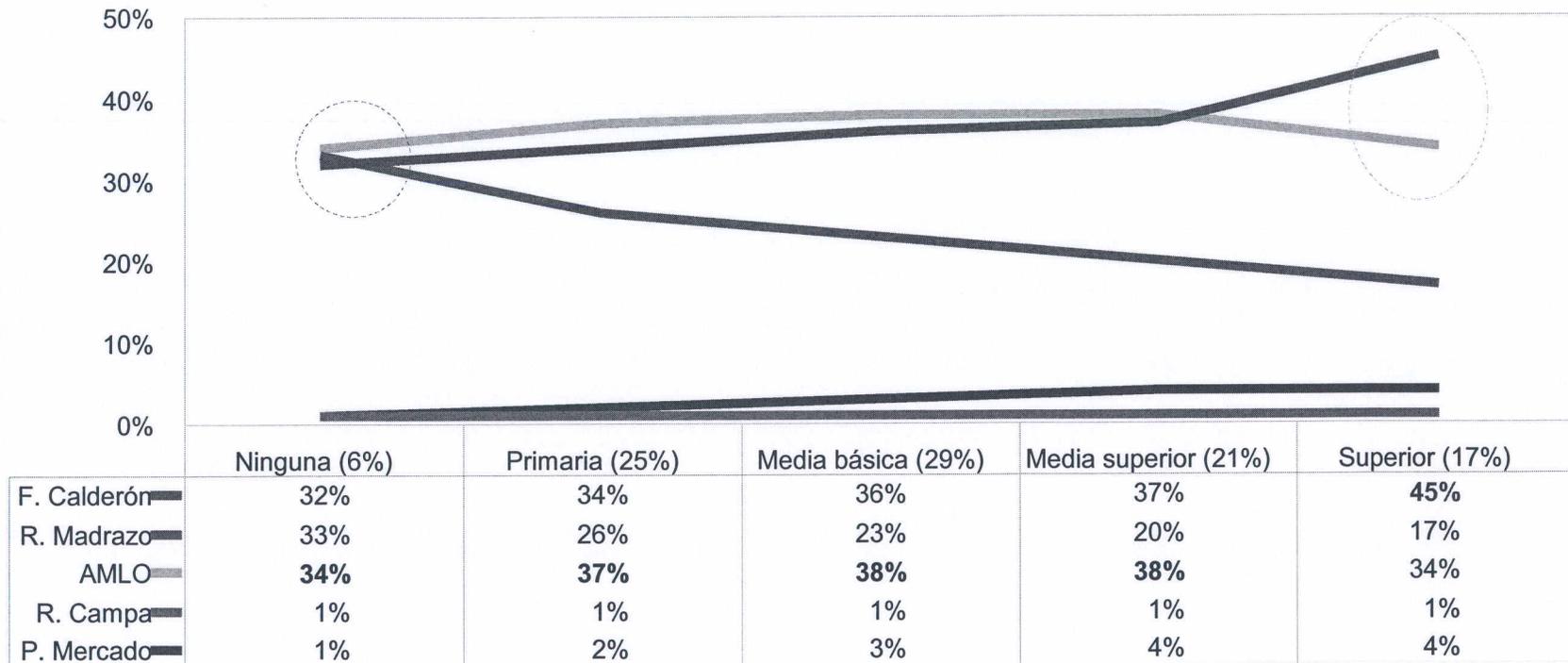


Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA Elección para Presidente de la República 2006 Voto según región de residencia



Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según escolaridad del entrevistado



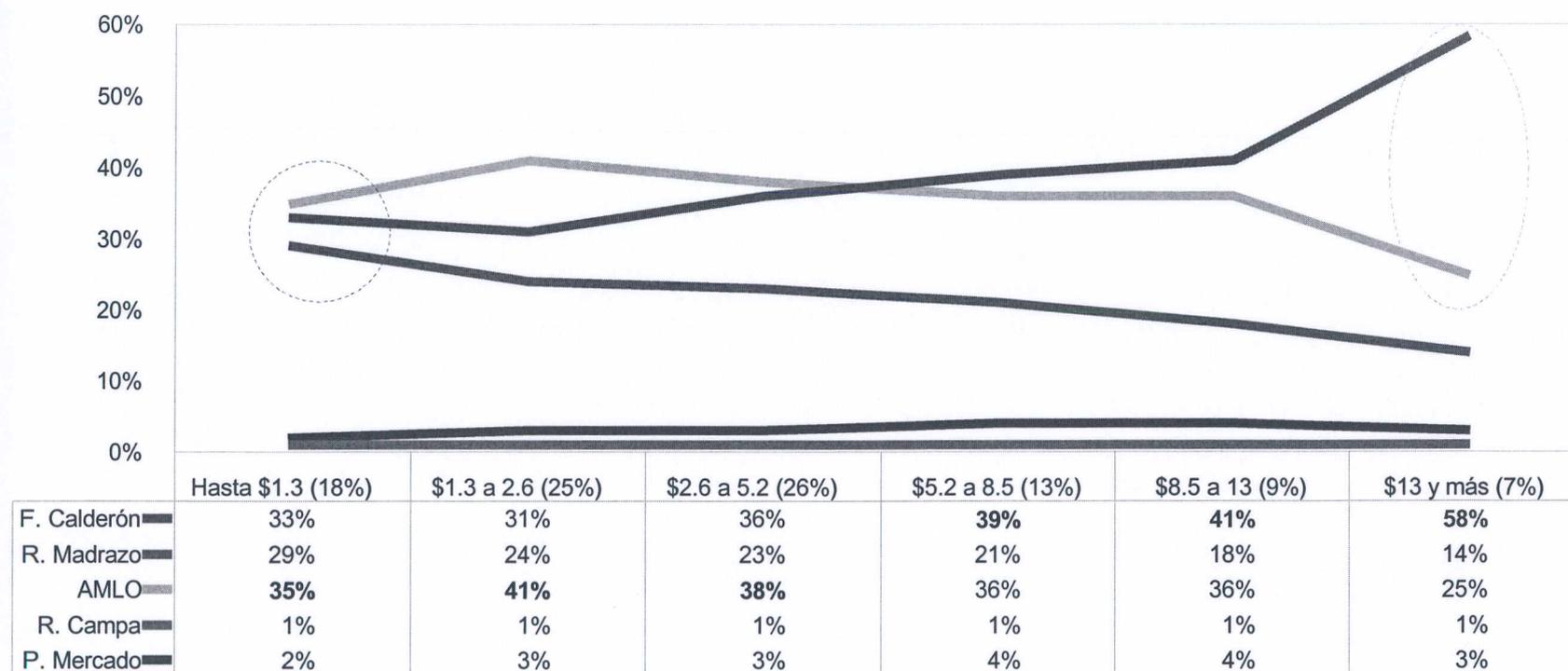
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según ingreso familiar reportado (miles de pesos)



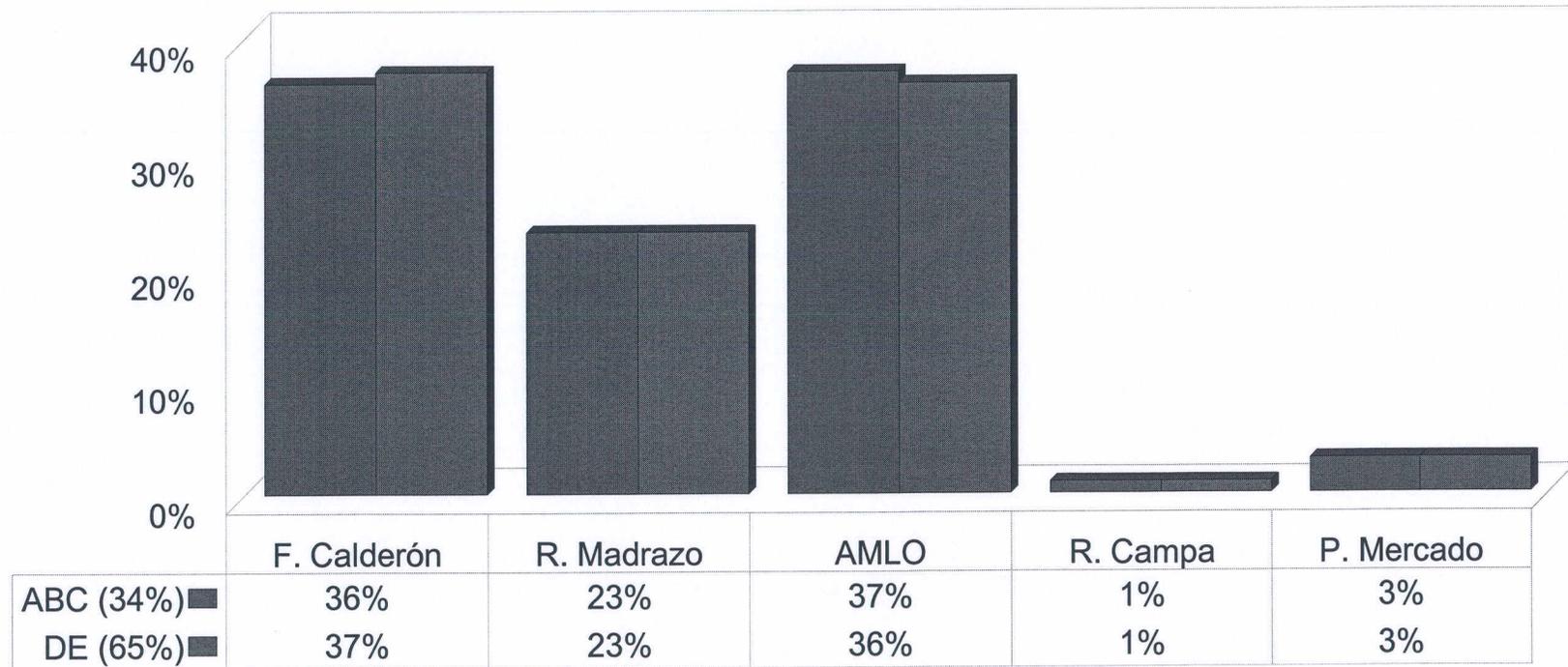
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según nivel socioeconómico



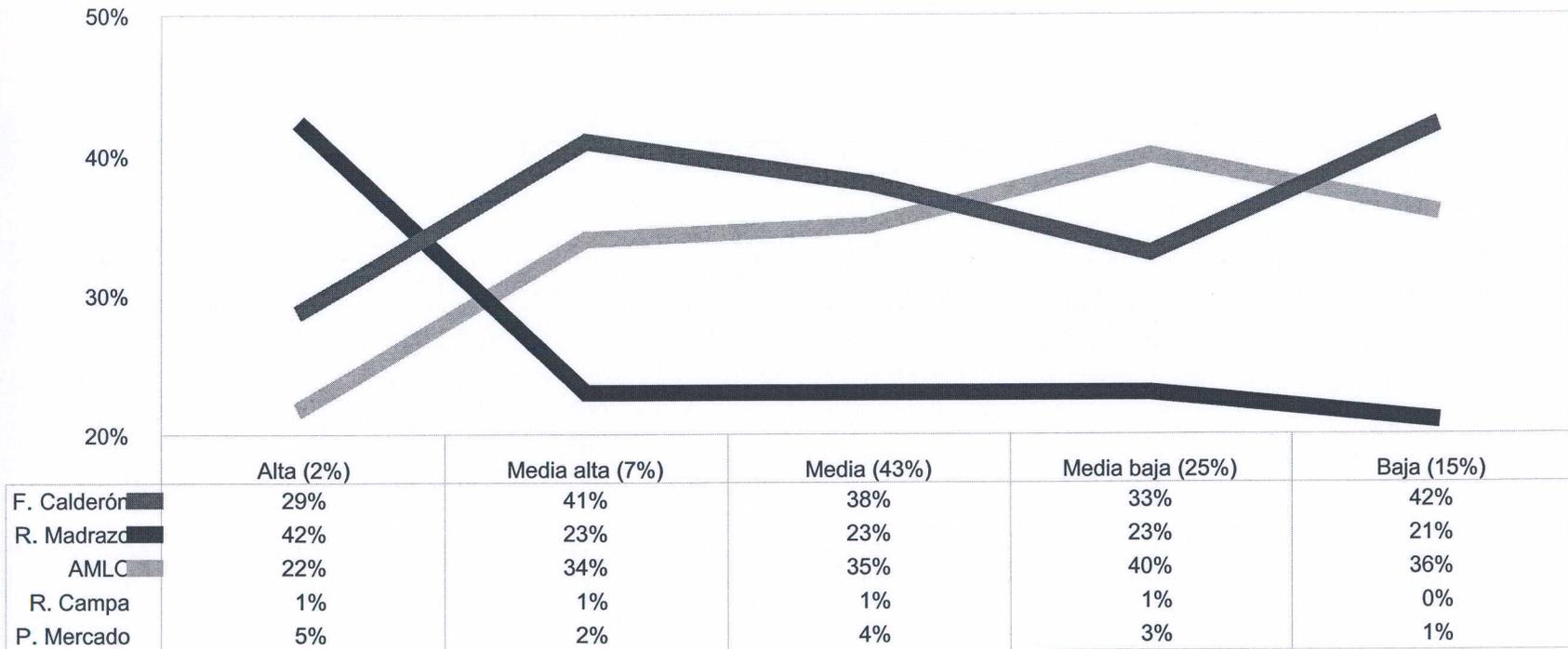
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA Voto según autoubicación en clase social



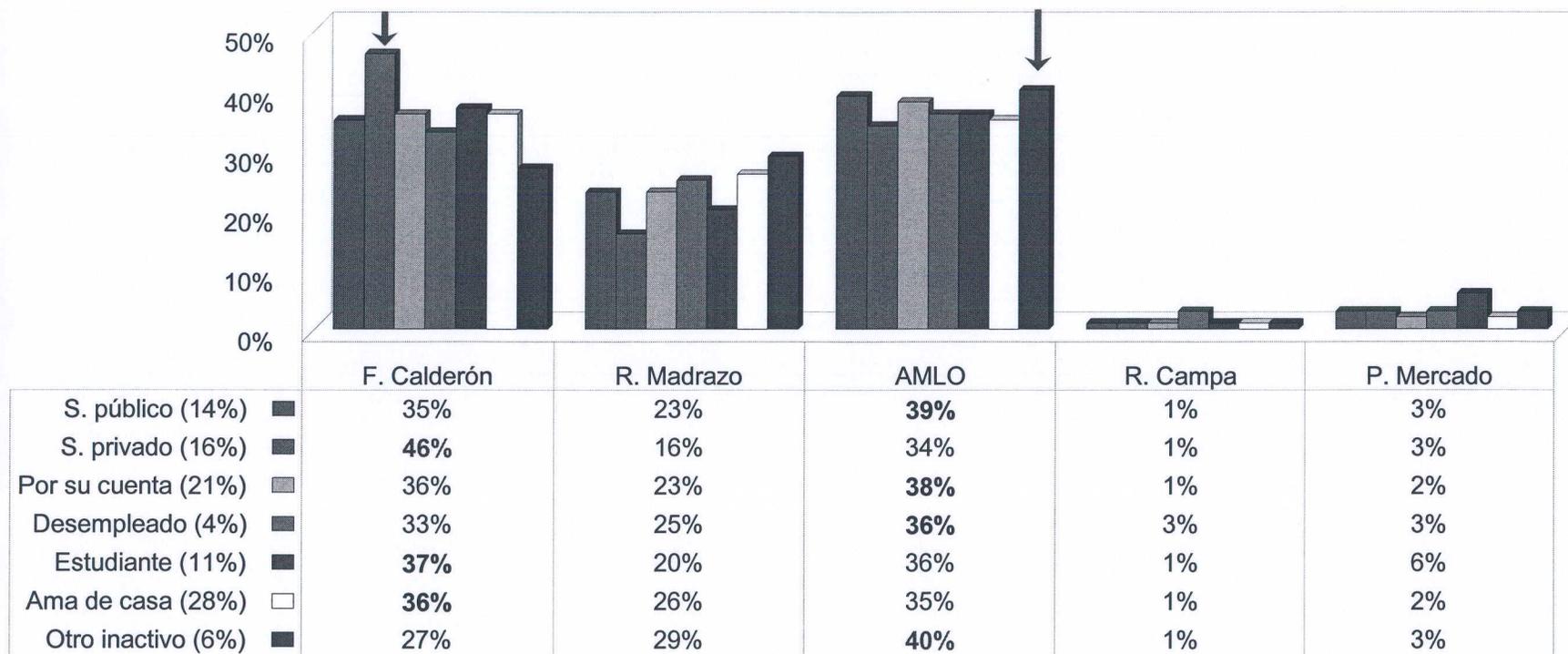
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según ocupación del entrevistado



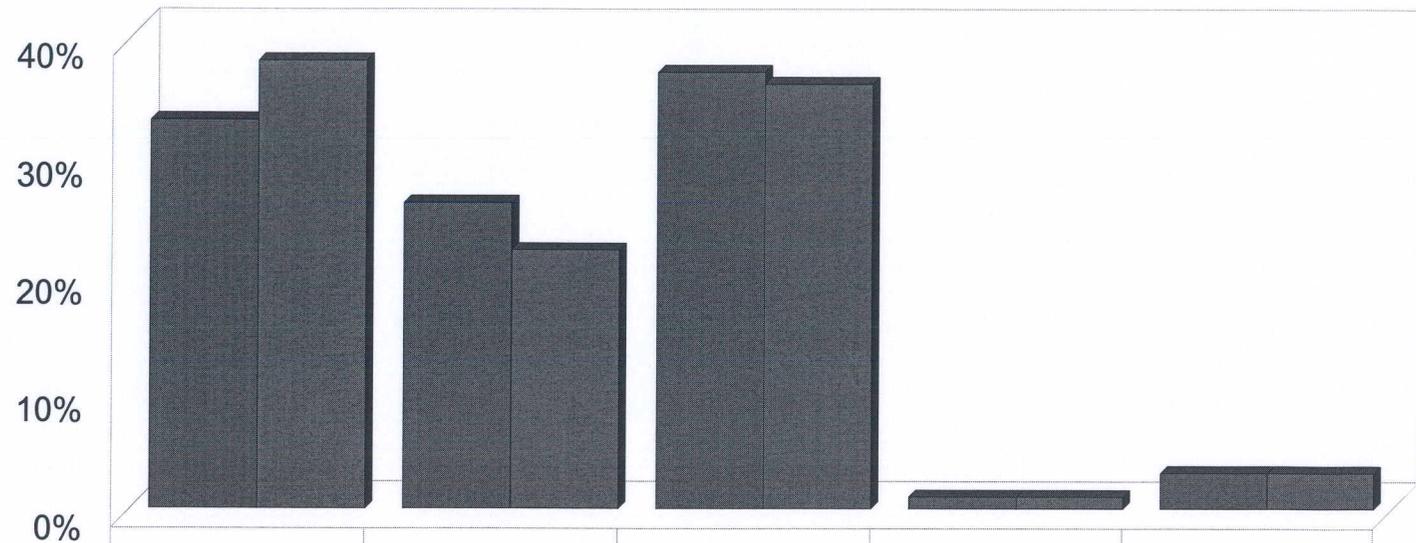
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según pertenencia a organizaciones



| | F. Calderón | R. Madrazo | AMLO | R. Campa | P. Mercado |
|---------------------|-------------|------------|------|----------|------------|
| Sí organizado (21%) | 33% | 26% | 37% | 1% | 3% |
| No organizado (79%) | 38% | 22% | 36% | 1% | 3% |



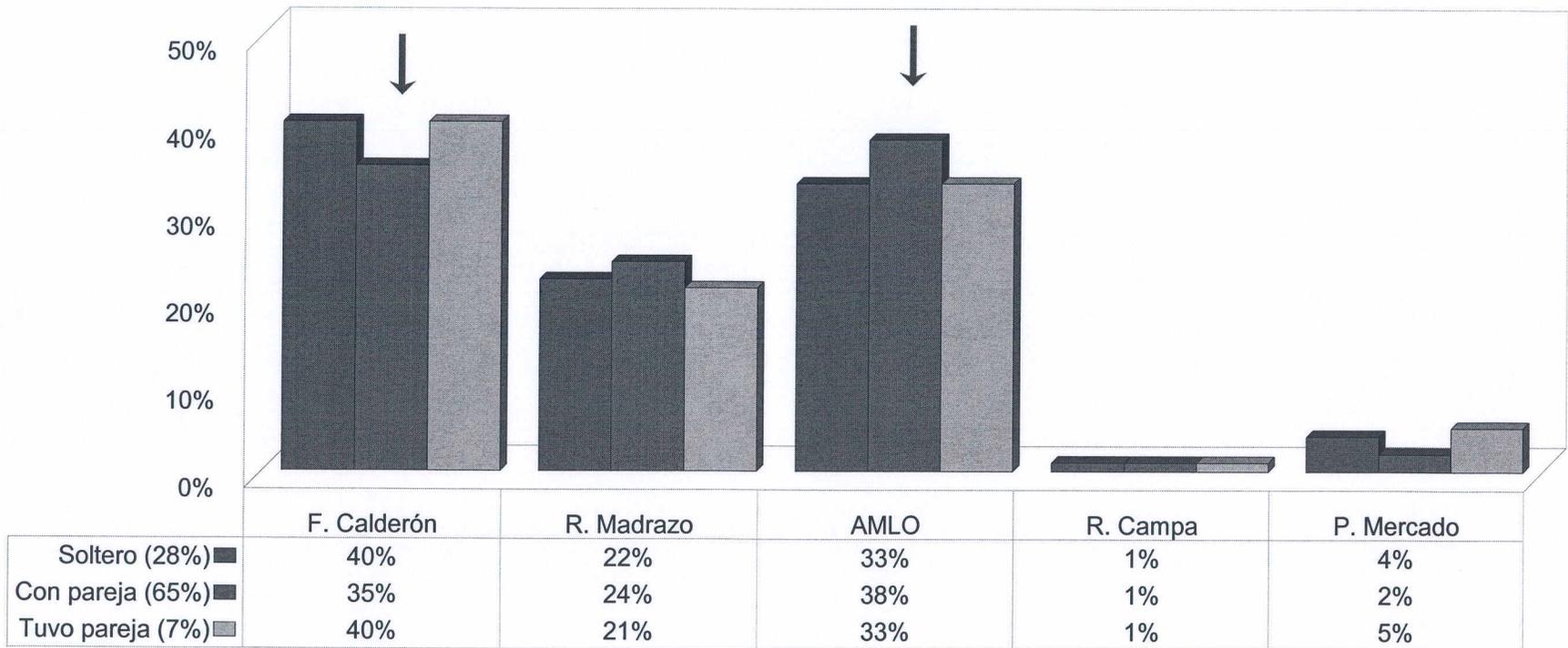
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA Elección para Presidente de la República 2006 Voto según estado civil del entrevistado



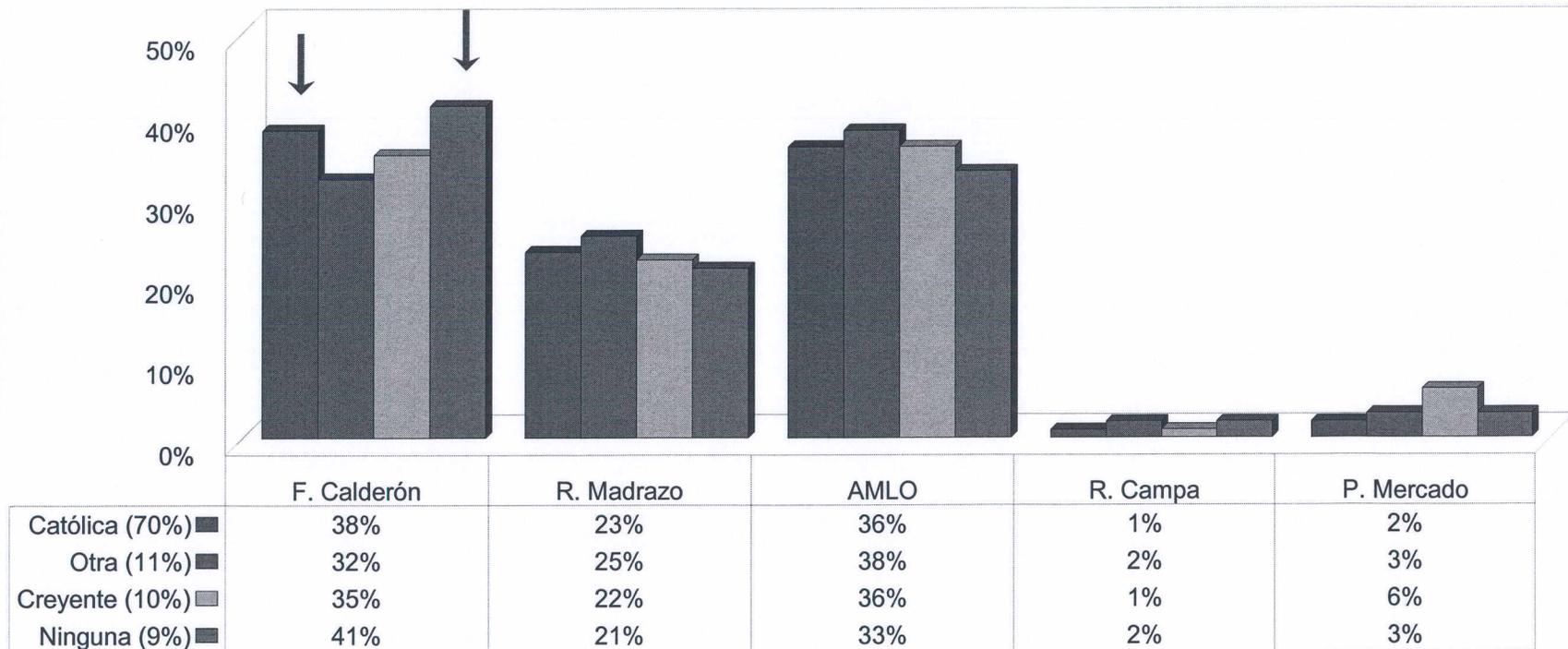
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según religión declarada del entrevistado



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según asistencia a servicios religiosos



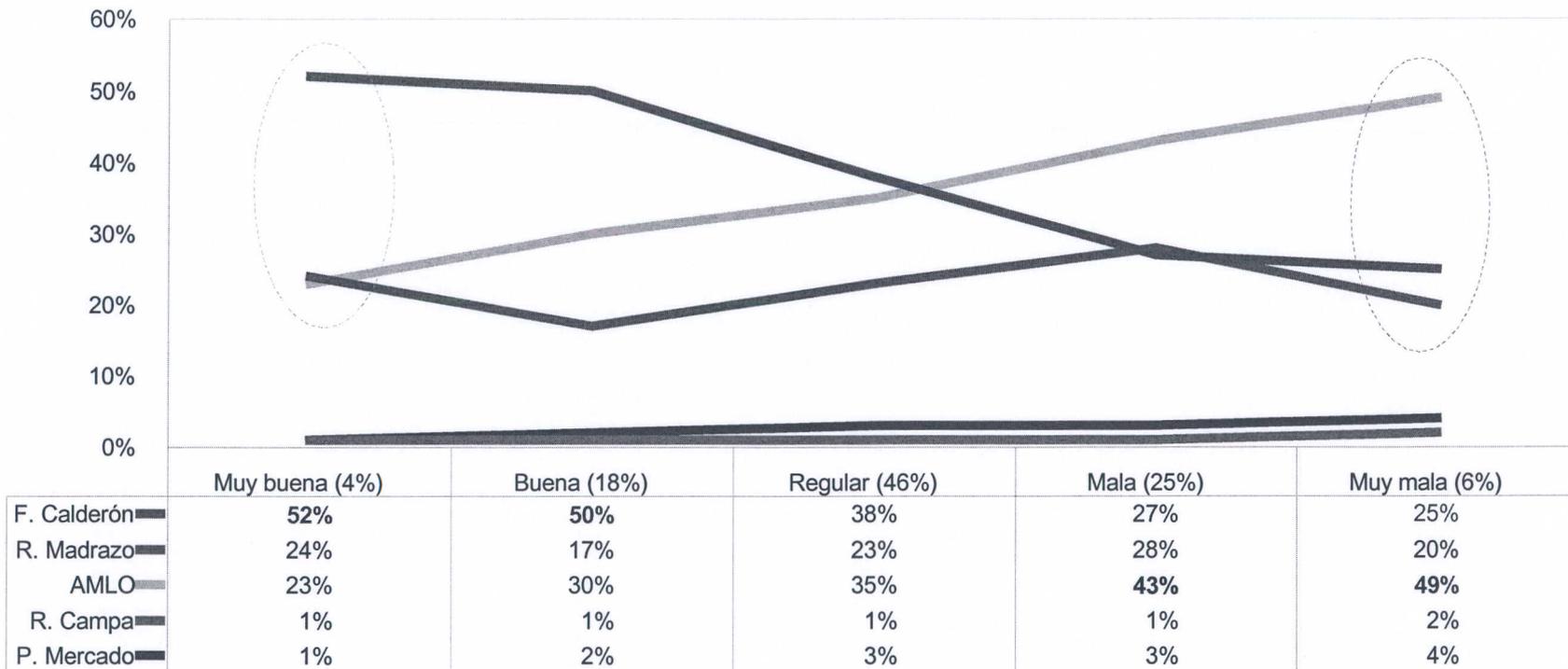
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según opinión sobre la situación económica actual del país



GEA

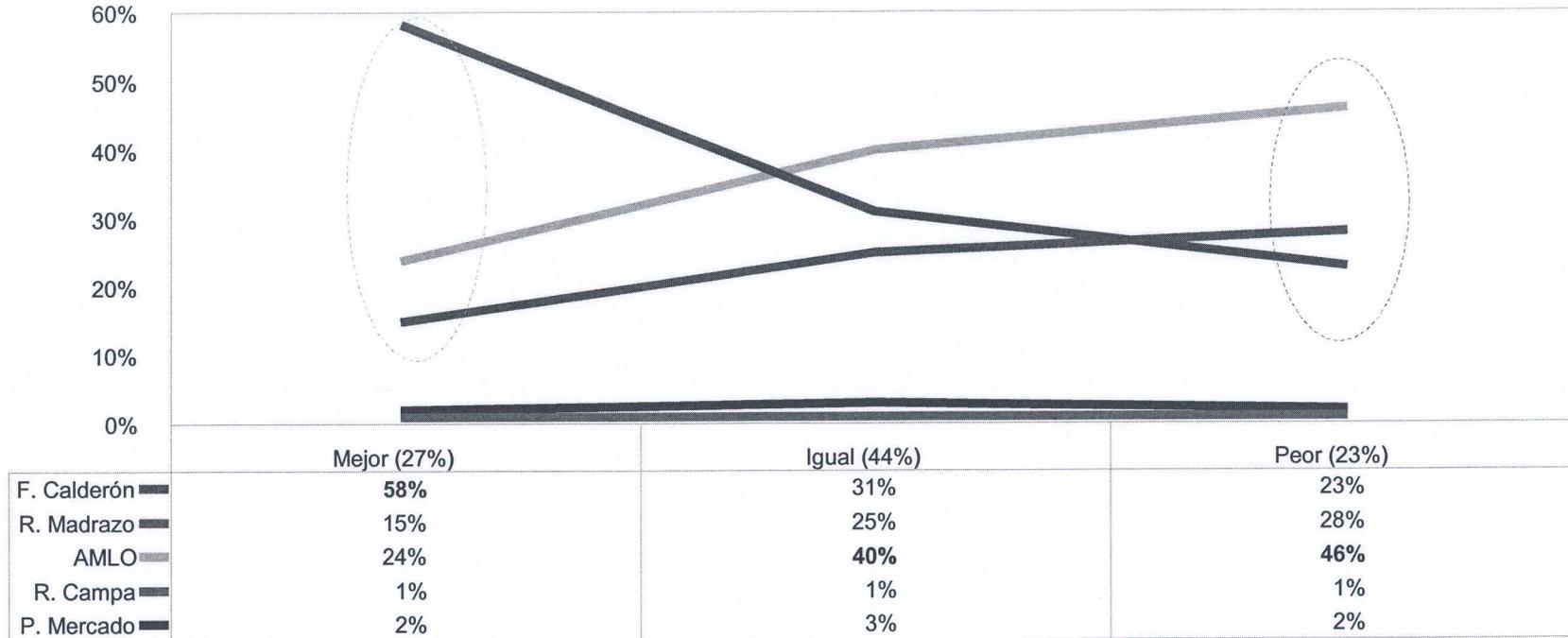
Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA Elección para Presidente de la República 2006

Voto según opinión sobre el cambio en la situación económica del país en los últimos seis años



GEA

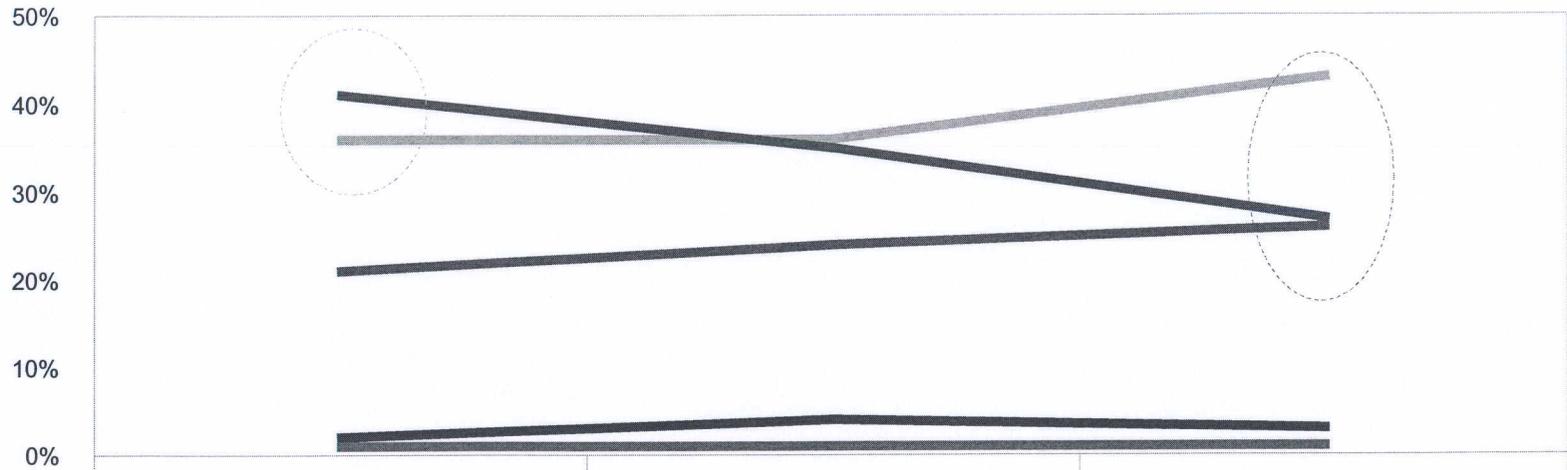
Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA Elección para Presidente de la República 2006

Voto según expectativa de cambio en la situación económica del país en los próximos seis años



| | Mejor (39%) | Igual (29%) | Peor (10%) |
|-------------|-------------|-------------|------------|
| F. Calderón | 41% | 35% | 27% |
| R. Madrazo | 21% | 24% | 26% |
| AMLO | 36% | 36% | 43% |
| R. Campa | 1% | 1% | 1% |
| P. Mercado | 2% | 4% | 3% |



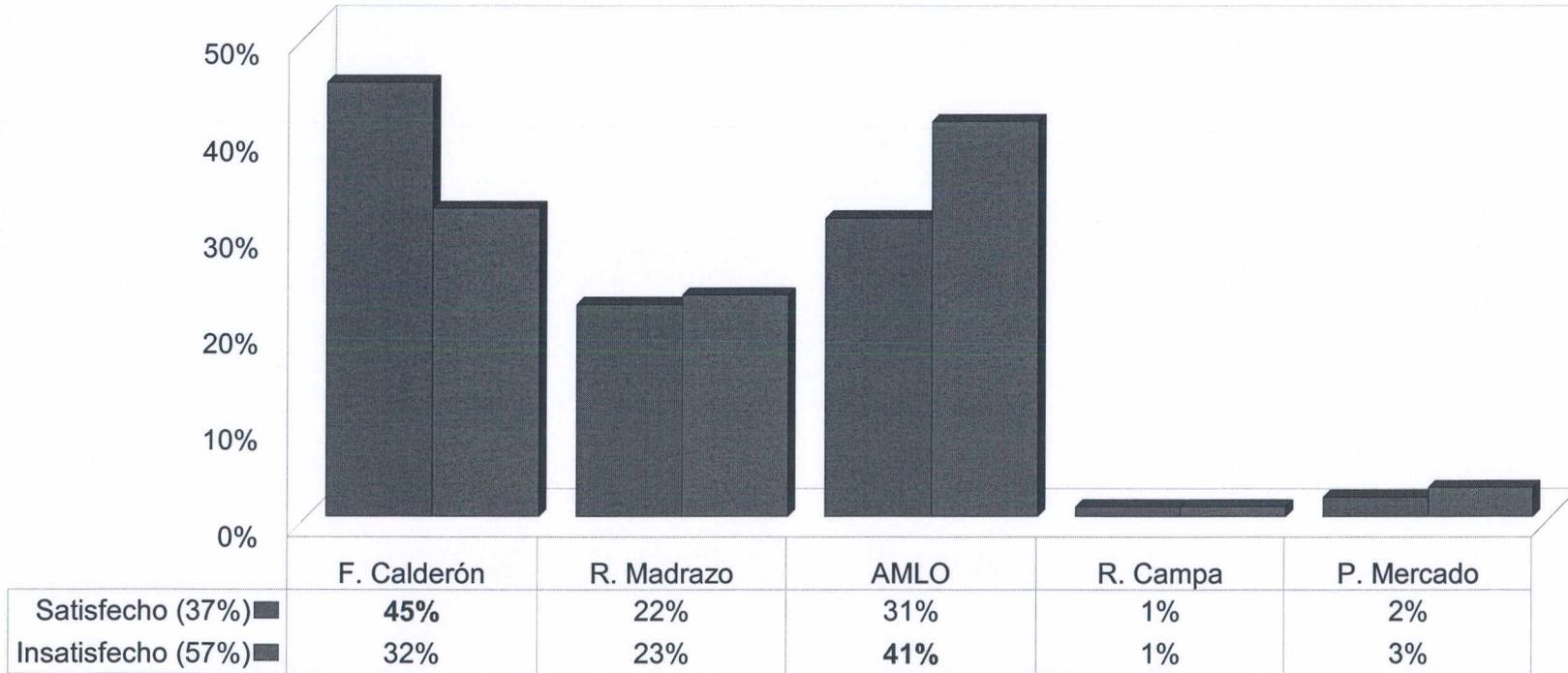
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según satisfacción con la democracia en México



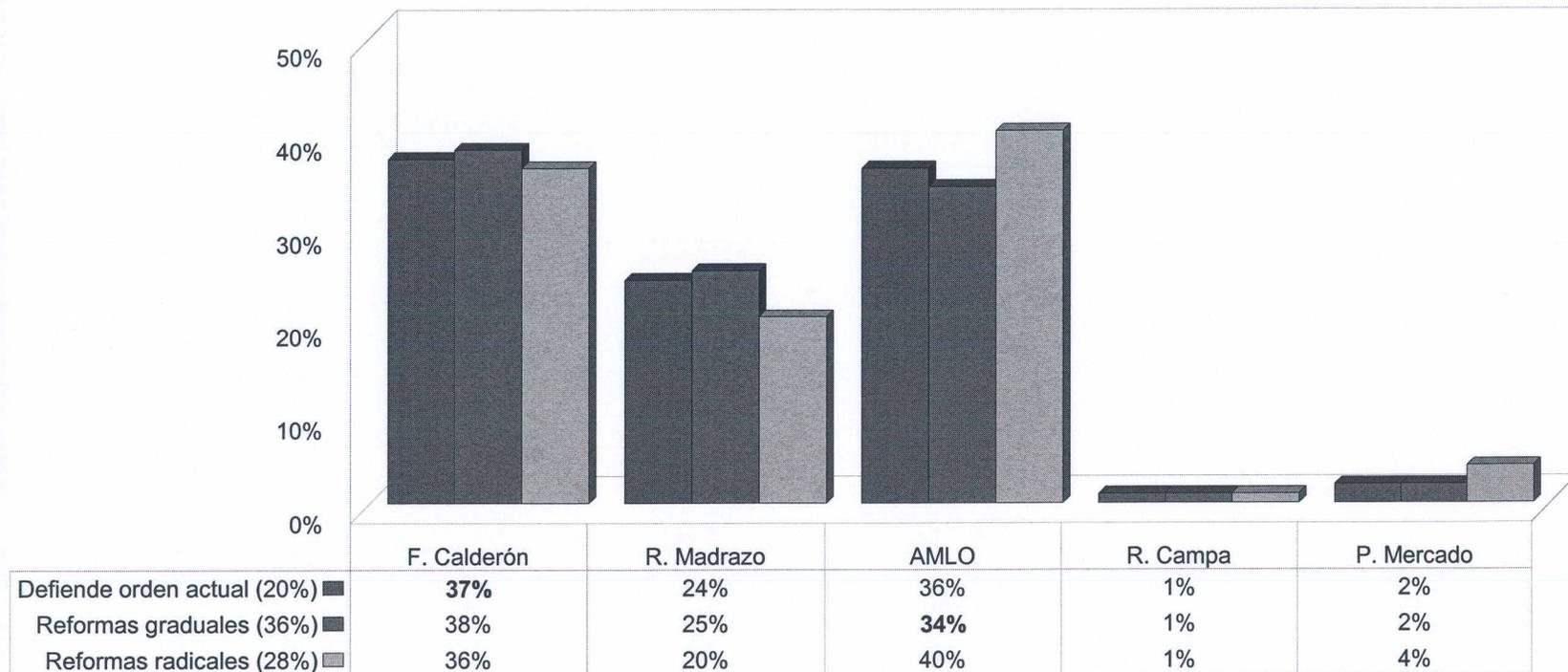
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según opinión sobre cambio en nuestra sociedad



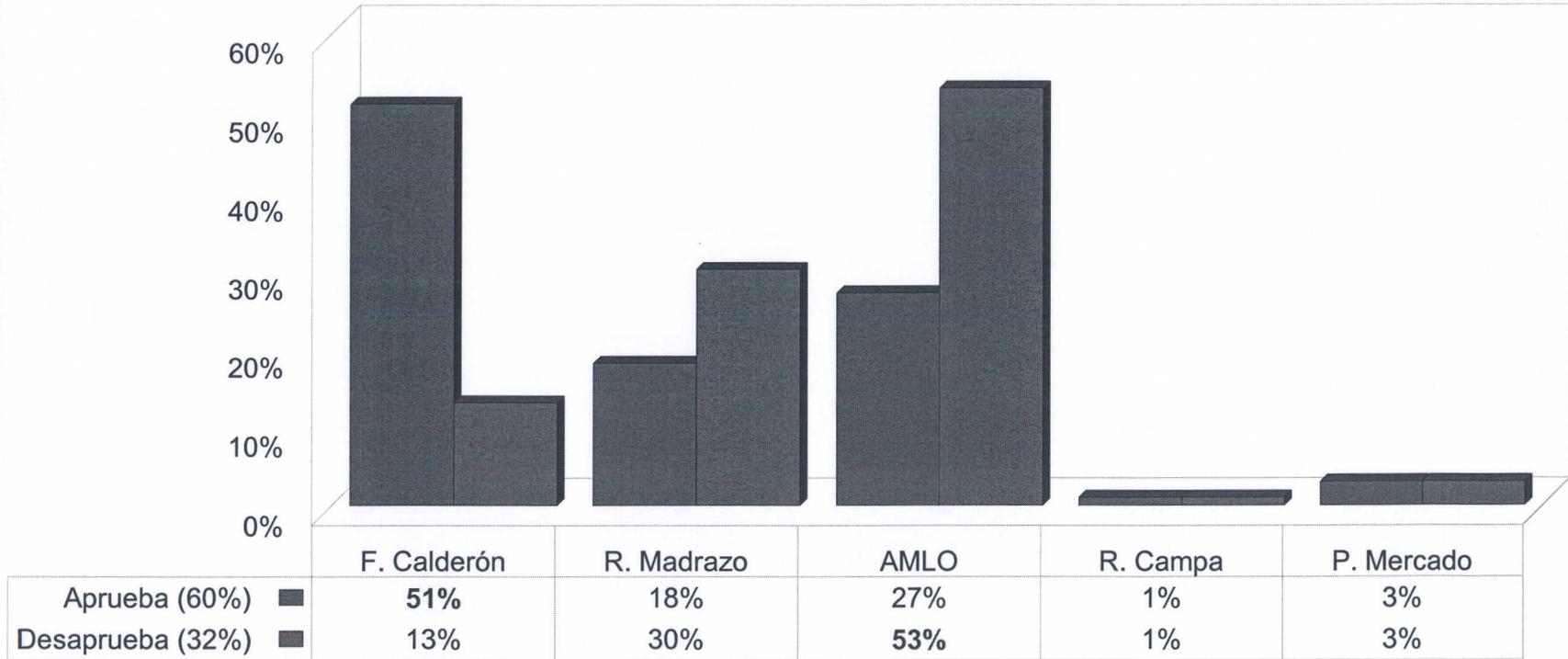
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto según aprobación de la labor del Presidente Fox



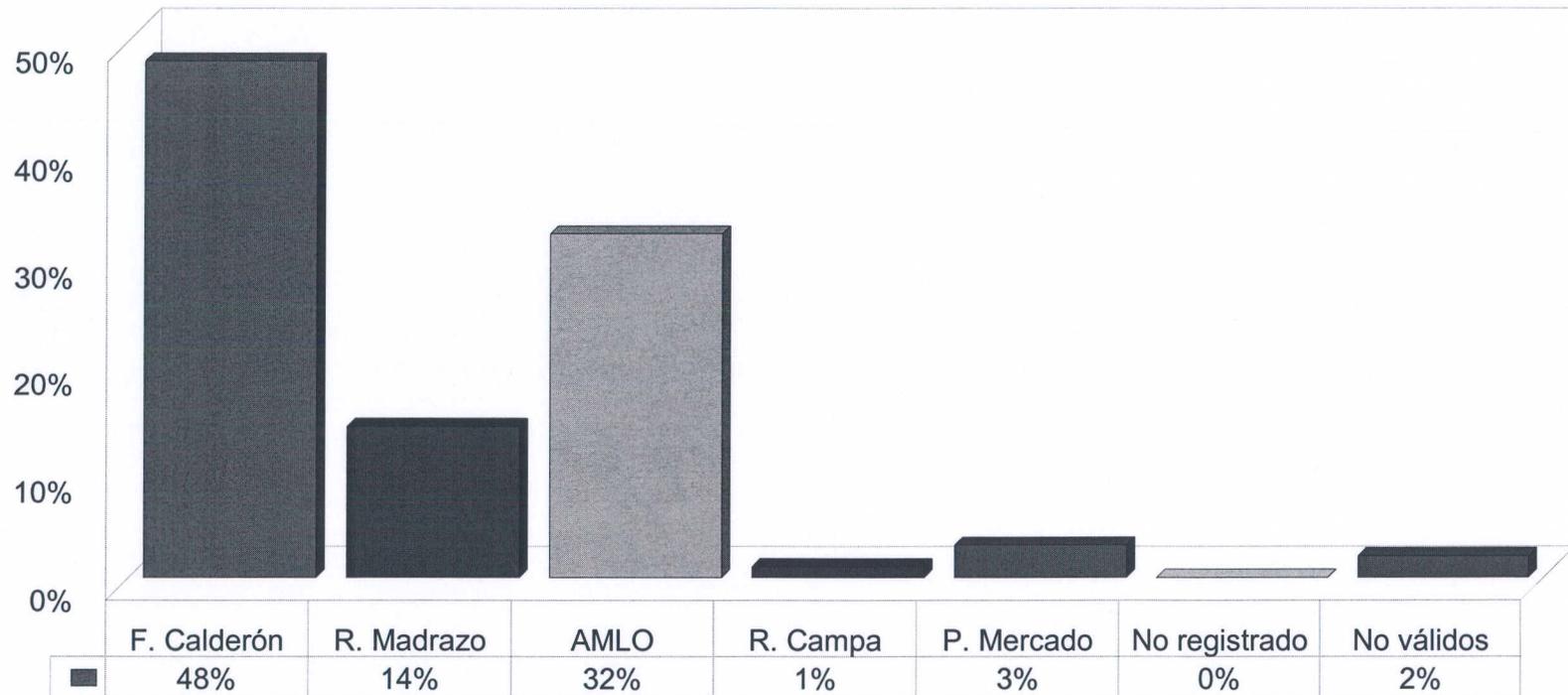
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Voto presidencial 2000 de votantes por Fox



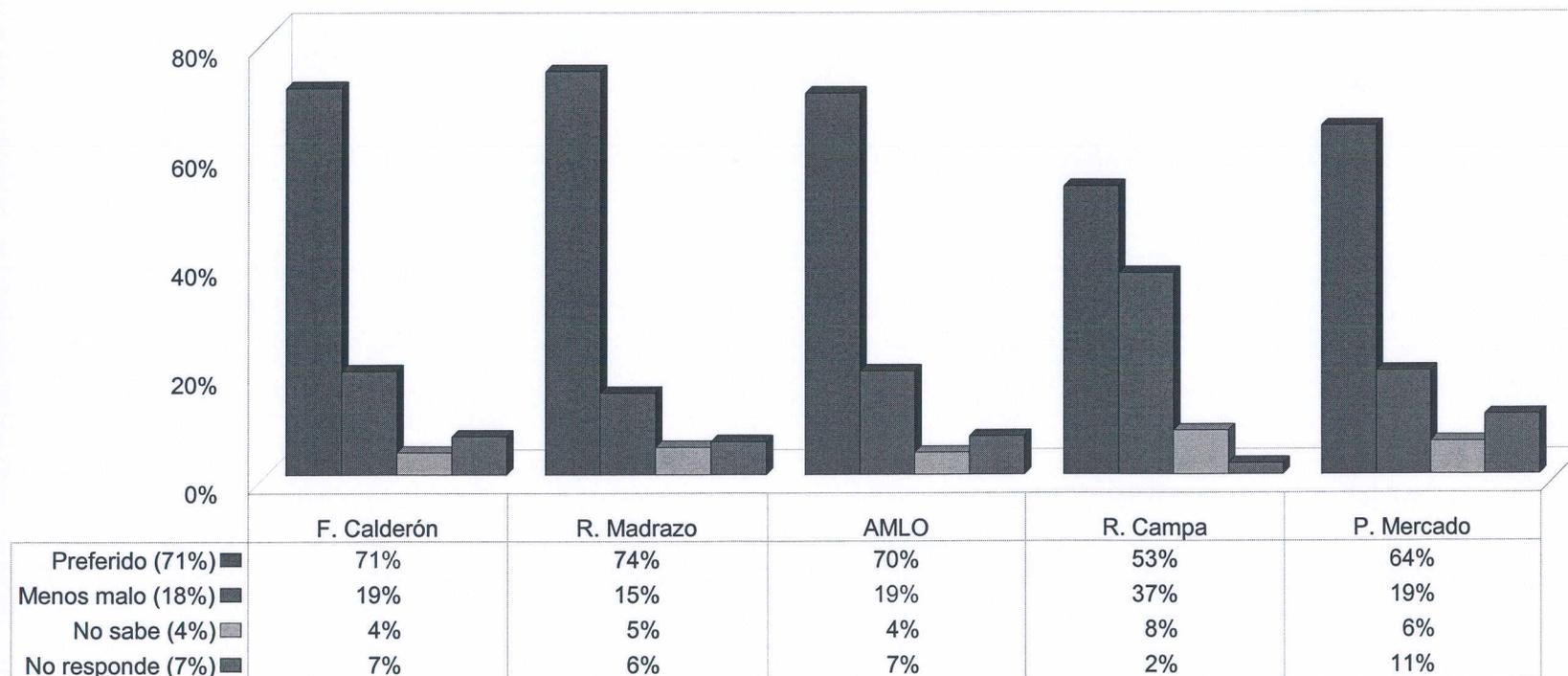
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Si se votó por el candidato preferido o por el menos malo según voto



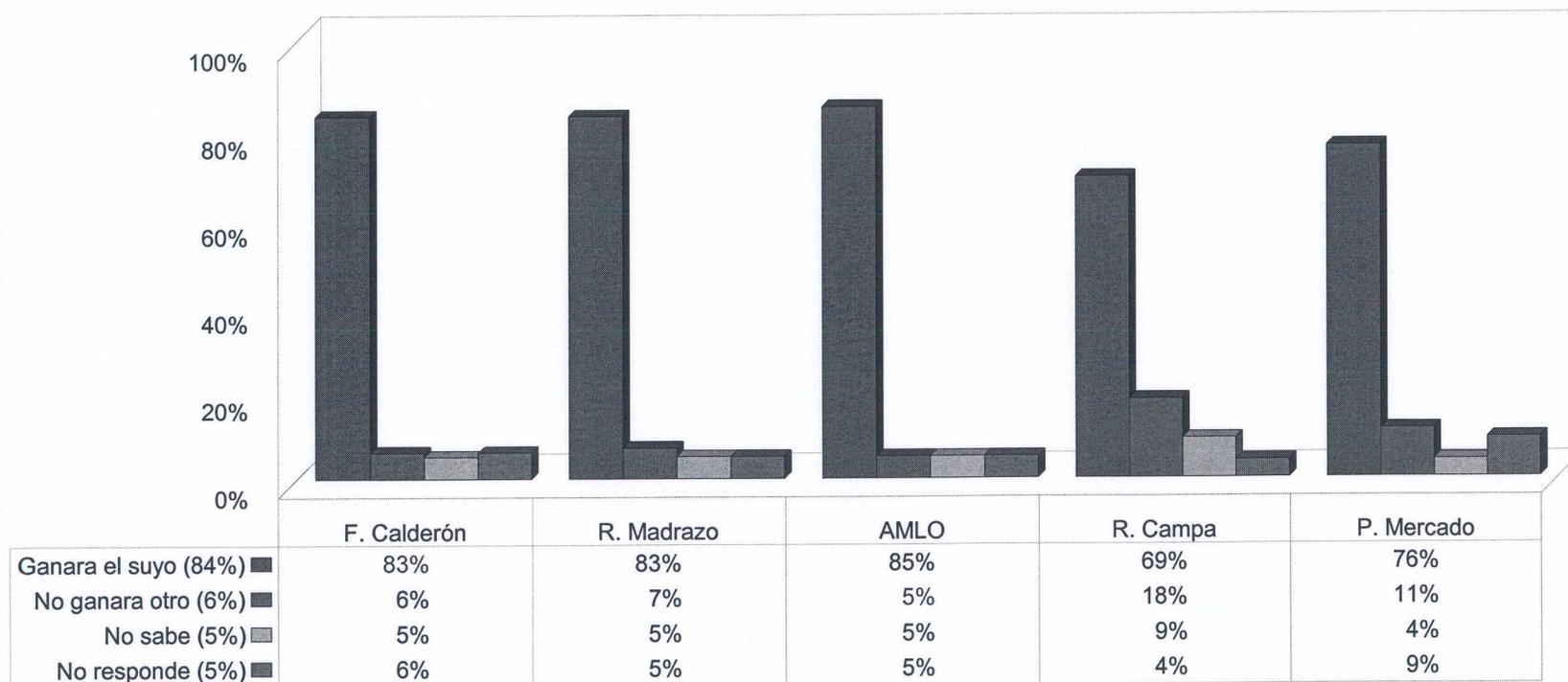
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
 Si se votó para que su candidato ganara u otro no ganara según voto



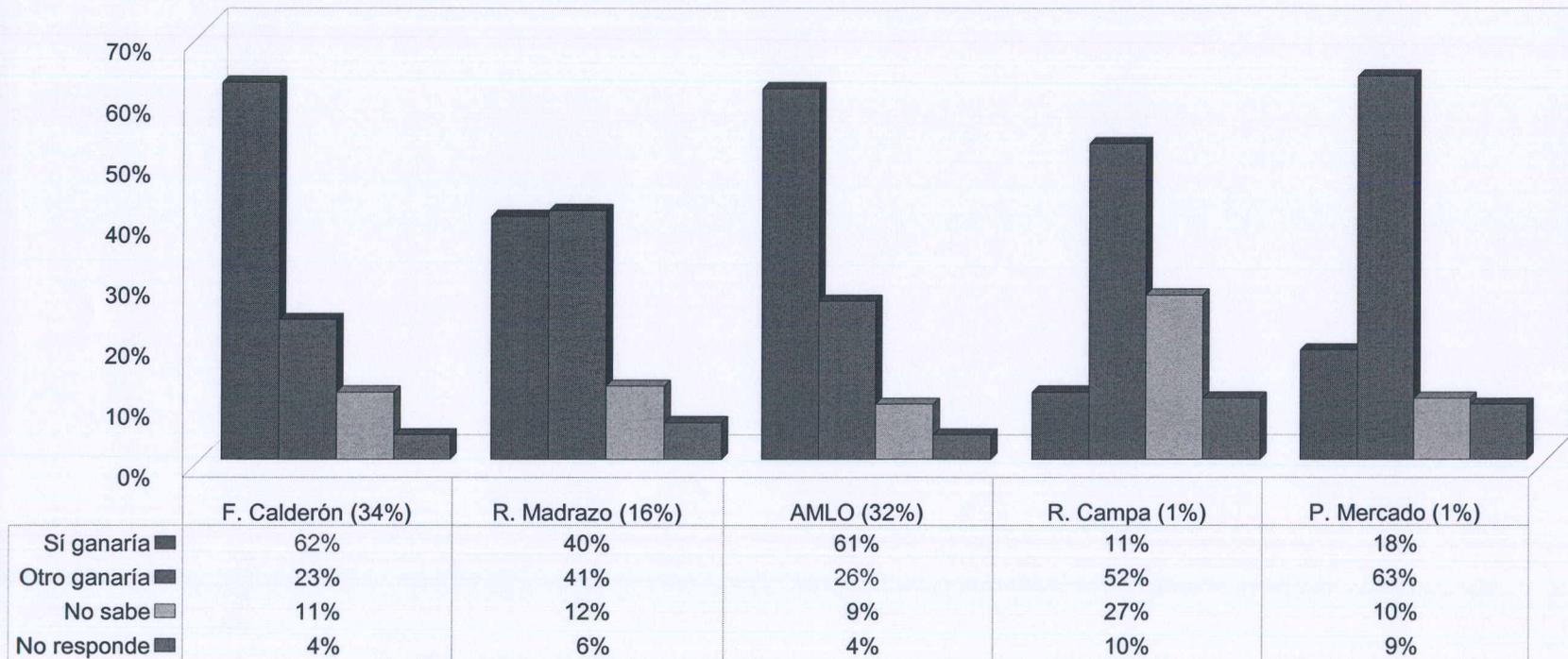
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
Expectativa en el triunfo del candidato por el que se votó



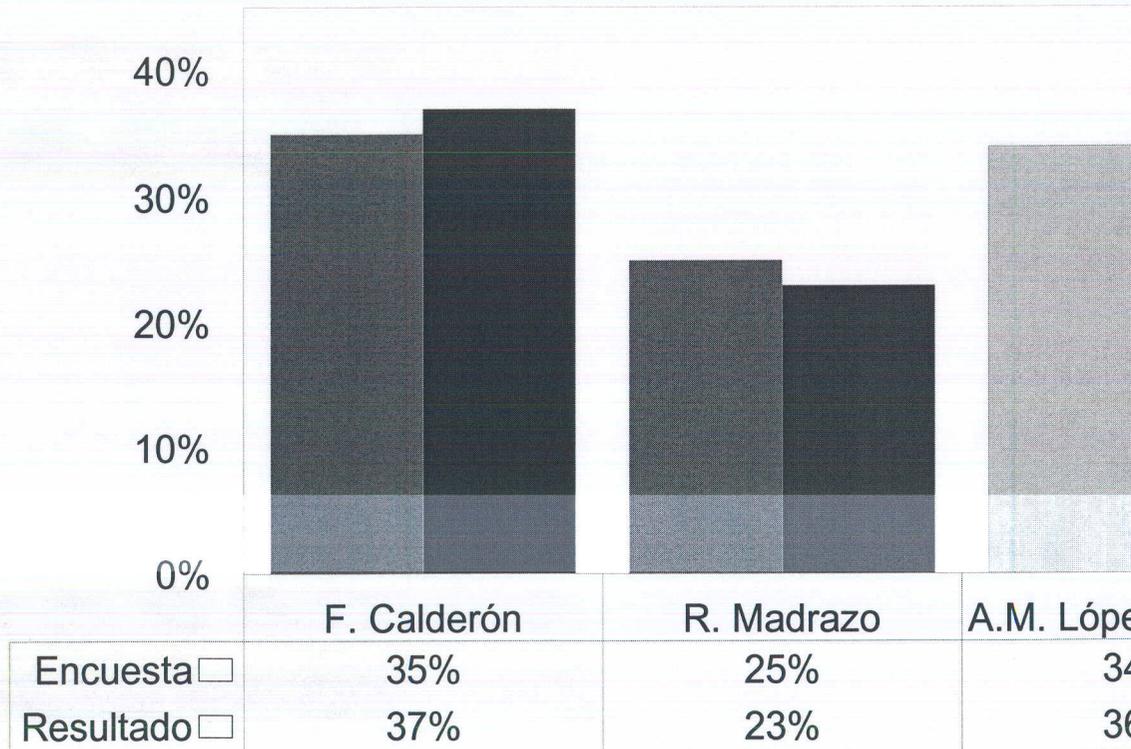
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

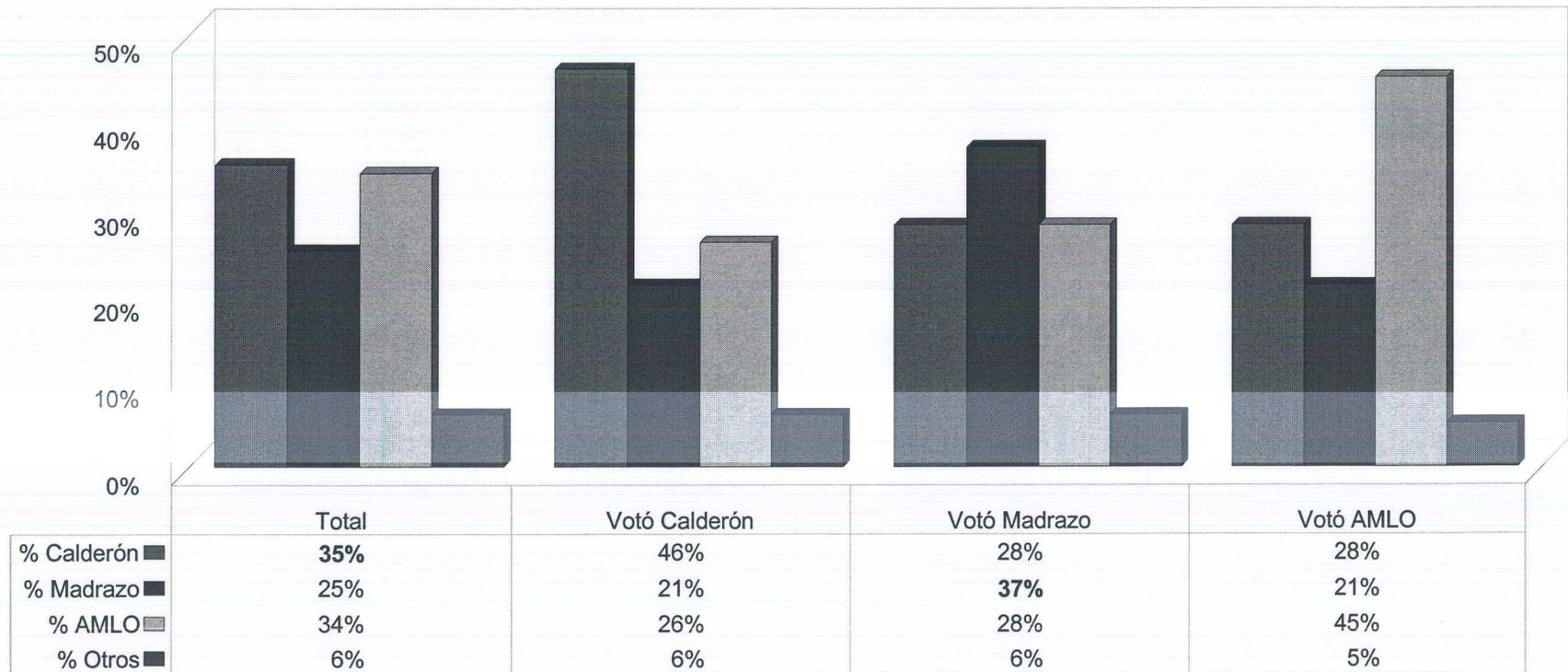
Espectativa de resultado de los entrevistados en la encuesta
y resultado actual de la elección para Presidente de la República



GEA

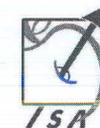
Grupo de Economistas y Asociados

Encuesta de salida GEA-ISA
 Elección para Presidente de la República 2006
 Estimación del resultado de la elección según voto



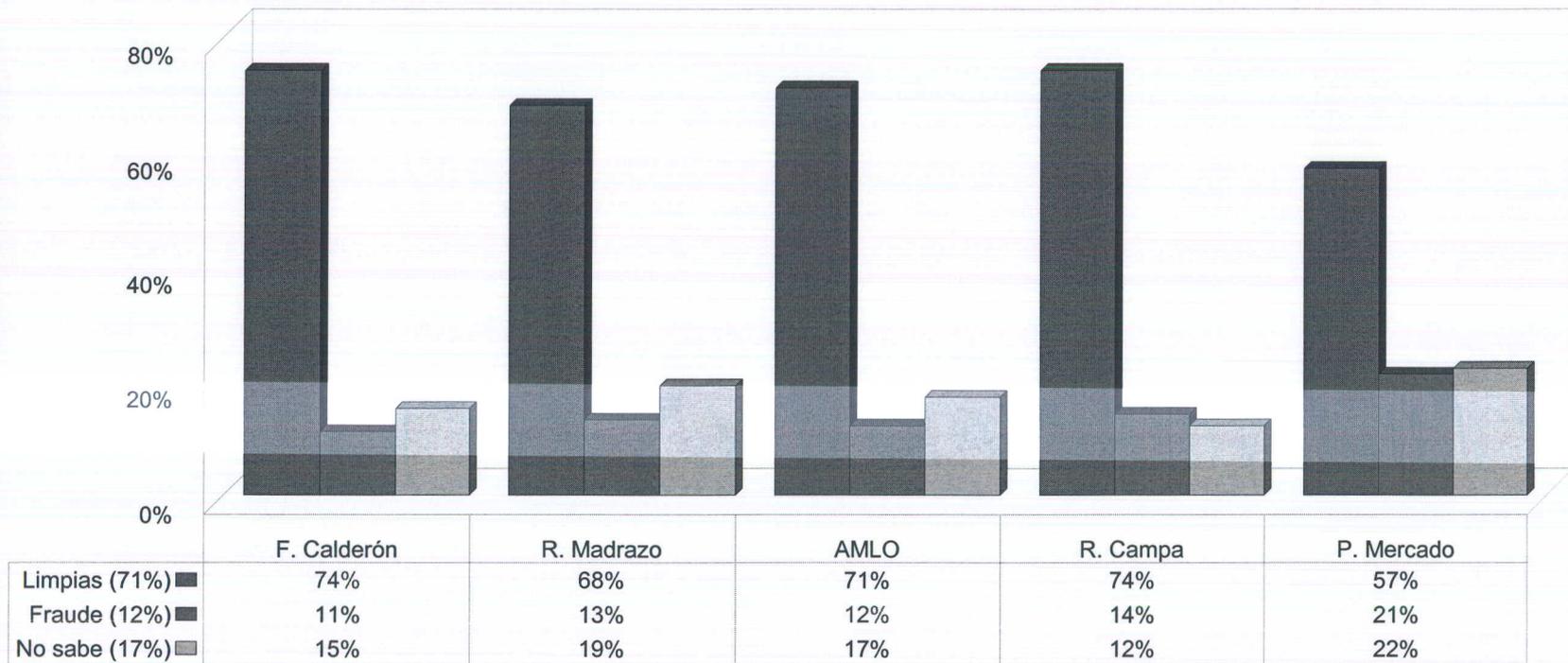
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
 Creencia en la limpieza de las elecciones según voto



GEA

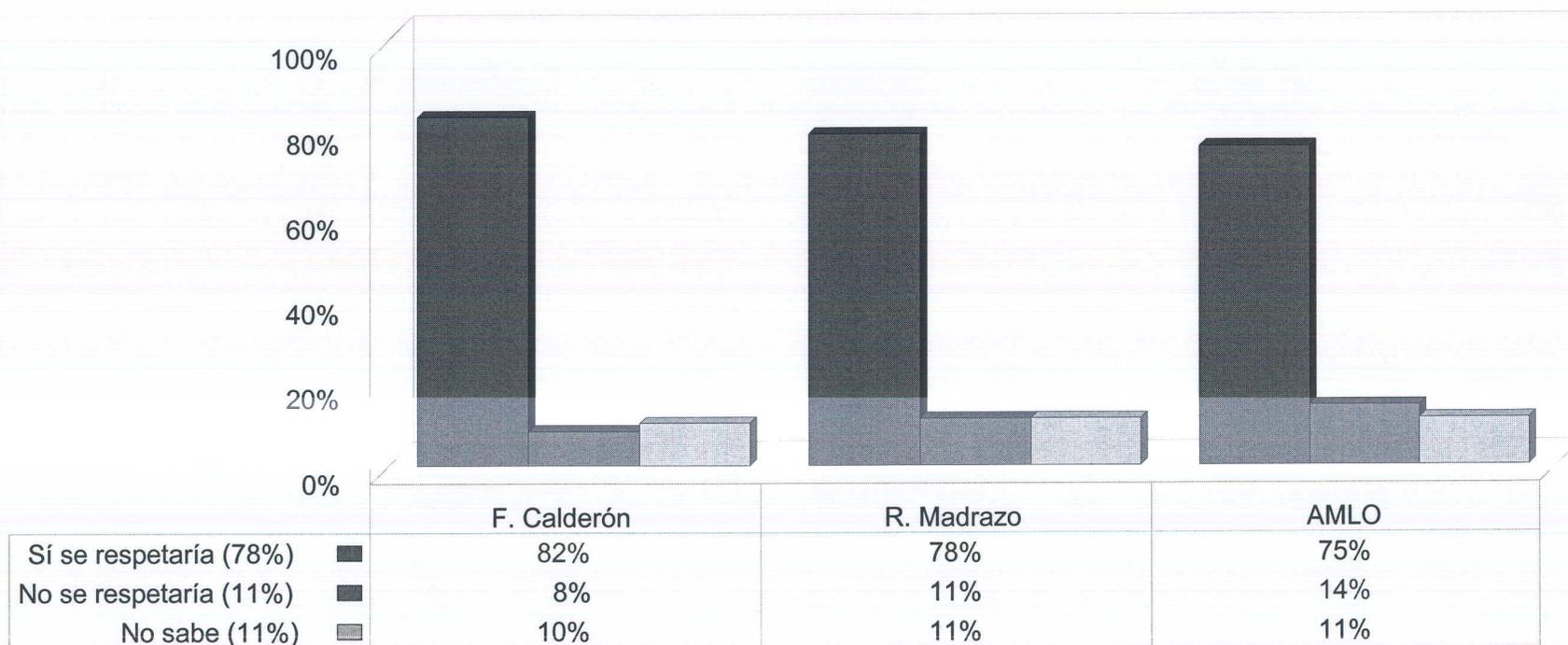
Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA Elección para Presidente de la República 2006

Opinión sobre si se respetaría el resultado de las elecciones sin importar quién fuera el ganador



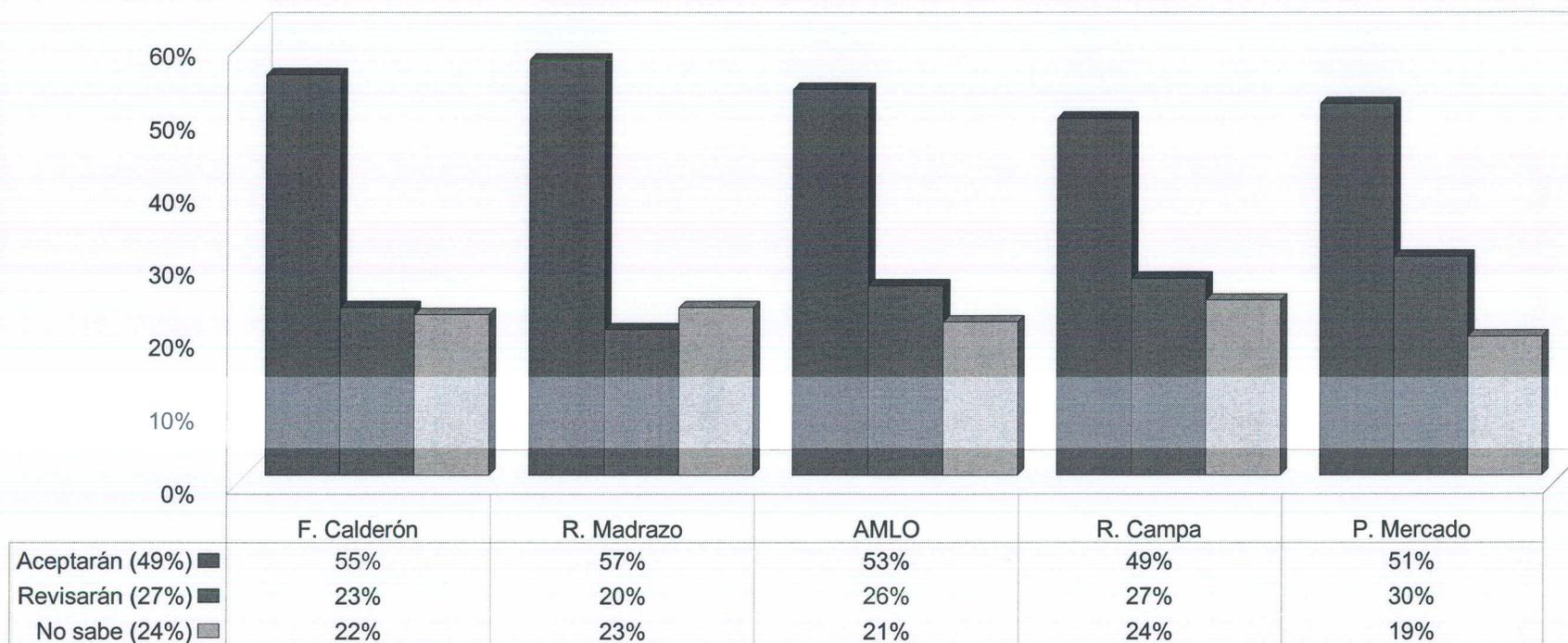
GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta de salida GEA-ISA
Elección para Presidente de la República 2006
 Opinión sobre aceptación del resultado por perdedores o
 revisión ante el TRIFE según voto



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Cuestiones de método



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

-
- Fueron cuatro los ejercicios de medición por encuesta realizados por GEA-ISA en ocasión de las elecciones federales del pasado 2 de julio de 2006:
 - Encuesta Nacional Preelectoral de Opinión Ciudadana, realizada durante el día anterior a la jornada electoral, cuyos resultados no fueron difundidos por restricciones legales.
 - Encuesta Nacional a Votantes a la Salida de Casillas, realizada durante la jornada electoral y cuyos resultados preliminares fueron difundidos la misma noche de elecciones.
 - Encuesta Nacional Postelectoral de Opinión Nacional, realizada en las horas posteriores al cierre de las casillas, con miras a disponer de indicadores sobre los abstencionistas.
 - Conteo Rápido Nacional de la Elección Presidencial, realizado en las horas posteriores al cierre de casillas, como ejercicio de cómputo de sufragios en las casillas en muestra.
 - A continuación se detallan las características técnicas de cada uno de estos ejercicios.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados

**Investigaciones**
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Nacional Preelectoral de Opinión Ciudadana (1 de julio de 2006)

En concordancia con los ordenamientos legales fijados en el acuerdo CG282/2005 del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en el que se establecen los criterios estadísticos de carácter científico para la realización de encuestas por muestreo por todas las personas físicas y morales que pretendan llevarlas a cabo durante el período de campañas electorales, se detallan las principales características de la encuesta nacional realizada el día 1 de julio de 2006 y cuyos resultados no fueran previamente difundidos en razón a los ordenamientos legales en la materia:

1a. Patrocinador:

Estudio financiado con recursos provenientes del patrocinio sindicado entre diversas personas morales para el proyecto *Escenarios Políticos, 2004-2006: Gobernabilidad y Sucesión.*

1b. Responsables de la realización del estudio y de su difusión actual:

GEA Grupo de Economistas y Asociados, S.C.

Responsable directo: Guillermo Valdés Castellanos.

Pestalozzi 522, Col. Del Valle, C.P. 03020, México, D.F.

Tel. (52) 55 5639-9205 E-mail: gvc@gea.estructura.com.mx

Investigaciones Sociales Aplicadas, S.C.

Responsable directo: Ricardo de la Peña.

Patricio Sanz 1841-P.H., Col. Acacias, C.P. 03240, México, D.F.

Tel. (52) 55 5534-0151 E-mail: ricartur@prodigy.net.mx



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



**Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.**

2. Población bajo estudio:

Ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional que declaran contar con su credencial de elector.

El análisis de resultados se refiere exclusivamente a la población estudiada y estos datos sólo tienen validez para expresar la opinión de la población bajo estudio en la fecha específica del levantamiento de los datos.

3. Método de recopilación de la información:

Entrevistas cara a cara en hogares, con cuestionario estructurado aplicado por entrevistadores.

4. Método de muestreo:

Marco muestral: listado de secciones electorales en el país y resultados oficiales de las elecciones para diputados federales de 2003 y 2000. Primera etapa: selección con probabilidad proporcional a tamaño de dos submuestras independientes de 200 secciones electorales cada una (la primera o básica correspondiente a las 200 secciones elegidas con base en el listado nominal de electoral 2003 utilizada en la última encuesta nacional preelectoral difundida previamente a estos comicios; la segunda o adicional correspondiente a 200 secciones adicionales elegidas con base en el listado nominal de electores que se empleó en los comicios de 2006); segunda etapa: selección de viviendas mediante recorrido aleatorio (con arranque a partir del domicilio de la casilla básica en la elección federal correspondiente al listado nominal empleado para la selección e intervalo constante por cada sección en muestra); tercera etapa: selección como informante en cada vivienda en muestra de la persona que celebrara el próximo cumpleaños de entre los presentes al momento de la entrevista. En caso de no poder realizarse la entrevista en el domicilio o a la persona seleccionada, se procedió a intentar la entrevista en una vivienda contigua hasta su realización.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

5a. Tamaño de la muestra: **2,153 casos efectivos validados en 374 secciones**
 (muestra inicial: 2,400 casos tentativos en 400 secciones,
 seis entrevistas programadas por sección electoral en muestra).

Margen de error teórico: **+/- 2.2% al 95% de confianza.**

Perfil de la población entrevistada:

| UBICACION | | ESCOLARIDAD | |
|----------------------|-----|--------------------|-----|
| Secciones urbanas | 65% | Hasta primaria | 37% |
| Secciones no urbanas | 35% | Media básica | 30% |
| SEXO | | Media superior | 20% |
| Masculino | 48% | Superior | 13% |
| Femenino | 52% | OCUPACIÓN | |
| EDAD | | Trabajadores | 45% |
| De 18 a 24 años | 17% | Desempleados | 5% |
| De 25 a 39 años | 39% | Estudiantes | 10% |
| De 40 a 54 años | 25% | Amas de casa | 31% |
| De 55 y más años | 19% | Otros inactivos | 9% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Tamaño de la submuestra de entrevistados que aseguraron que irían a votar y definieron su intención de votar por algún candidato: 1,213 casos efectivos (56.3% del total de casos).

Perfil demográfico y socioeconómico de la submuestra de entrevistados que aseguraron que irían a votar y definieron su intención de votar por algún candidato:

| UBICACION | | ESCOLARIDAD | |
|----------------------|-----|--------------------|-----|
| Secciones urbanas | 68% | Hasta primaria | 34% |
| Secciones no urbanas | 32% | Media básica | 29% |
| SEXO | | Media superior | 21% |
| Masculino | 49% | Superior | 15% |
| Femenino | 51% | OCUPACIÓN | |
| EDAD | | Trabajadores | 48% |
| De 18 a 24 años | 15% | Desempleados | 4% |
| De 25 a 39 años | 39% | Estudiantes | 10% |
| De 40 a 54 años | 26% | Amas de casa | 30% |
| De 55 y más años | 20% | Otros inactivos | 8% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Tamaño de la submuestra de entrevistados en las secciones que formaron parte de la muestra de la última encuesta nacional preelectoral publicada: 1,074 casos efectivos.

Perfil demográfico y socioeconómico de la submuestra de entrevistados en las secciones que formaron parte de la muestra de la última encuesta nacional preelectoral publicada:

| UBICACION | | ESCOLARIDAD | |
|----------------------|-----|--------------------|-----|
| Secciones urbanas | 72% | Hasta primaria | 33% |
| Secciones no urbanas | 28% | Media básica | 31% |
| SEXO | | Media superior | 20% |
| Masculino | 50% | Superior | 15% |
| Femenino | 50% | OCUPACIÓN | |
| EDAD | | Trabajadores | 46% |
| De 18 a 24 años | 18% | Desempleados | 6% |
| De 25 a 39 años | 40% | Estudiantes | 12% |
| De 40 a 54 años | 26% | Amas de casa | 28% |
| De 55 y más años | 16% | Otros inactivos | 8% |

Tamaño de la submuestra de entrevistados en las secciones que formaron parte de la muestra de la última encuesta nacional preelectoral publicada que aseguraron que irían a votar y definieron su intención de votar por algún candidato: 629 casos efectivos (58.6% de los casos en esta submuestra).



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Socioles Aplicadas S.C.

5b. Pregunta sobre preferencias:

Si en este momento se celebraran las elecciones para **Presidente de la República**, ¿por cuál candidato votaría usted? *(se muestra al entrevistado una tarjeta con logotipos de partidos o coaliciones y nombres completos de los candidatos registrados para la pasada elección presidencial)*

Total de entrevistados (2,153 casos):

| OPCION DE RESPUESTA | PROPORCIONES * Y ERROR ESTADÍSTICO (A 95% DE CONFIANZA) |
|-----------------------------------|---|
| Felipe de Jesús Calderón Hinojosa | 30.2% ± 2.3% |
| Roberto Madrazo Pintado | 19.7% ± 1.8% |
| Andrés Manuel López Obrador | 29.5% ± 2.1% |
| Otros candidatos registrados | 2.5% ± 0.7% |
| No respuesta (no sabe o no dice) | 18.1% ± 2.1% |

* Las proporciones reportadas corresponden a estimaciones hechas una vez ponderados los casos por el factor de expansión muestral.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Entrevistados que definieron su intención de votar por algún candidato (1,773 casos):

| OPCION DE RESPUESTA | PROPORCIONES * Y ERROR ESTADÍSTICO (A 95% DE CONFIANZA) |
|--|--|
| Felipe de Jesús Calderón Hinojosa | 36.9% ± 2.6% |
| Roberto Madrazo Pintado | 24.1% ± 2.3% |
| Andrés Manuel López Obrador | 35.9% ± 2.6% |
| Otros candidatos registrados | 3.1% ± 0.8% |

Entrevistados que aseguraron que irían a votar y definieron su intención de voto (1,213 casos):

| OPCION DE RESPUESTA | PROPORCIONES * Y ERROR ESTADÍSTICO (A 95% DE CONFIANZA) |
|--|--|
| Felipe de Jesús Calderón Hinojosa | 38.1% ± 3.0% |
| Roberto Madrazo Pintado | 23.5% ± 2.7% |
| Andrés Manuel López Obrador | 35.6% ± 3.1% |
| Otros candidatos registrados | 2.8% ± 1.0% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



**Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.**

Entrevistados de la muestra básica que definieron su intención votar por algún candidato (895 casos):

| OPCION DE RESPUESTA | PROPORCIONES * Y ERROR ESTADÍSTICO (A 95% DE CONFIANZA) |
|-----------------------------------|--|
| Felipe de Jesús Calderón Hinojosa | 37.1% ± 3.4% |
| Roberto Madrazo Pintado | 23.8% ± 3.2% |
| Andrés Manuel López Obrador | 35.7% ± 3.6% |
| Otros candidatos registrados | 3.4% ± 1.3% |

Entrevistados de la muestra básica que aseguraron que irían votar y definieron su intención de voto (629 casos):

| OPCION DE RESPUESTA | PROPORCIONES * Y ERROR ESTADÍSTICO (A 95% DE CONFIANZA) |
|-----------------------------------|--|
| Felipe de Jesús Calderón Hinojosa | 37.7% ± 4.2% |
| Roberto Madrazo Pintado | 22.8% ± 3.9% |
| Andrés Manuel López Obrador | 36.1% ± 4.5% |
| Otros candidatos registrados | 3.5% ± 1.5% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



**Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.**

5c. Tasa de rechazo a la entrevista: 12.9% *

* Corresponde al cociente de los rechazos entre la suma de casos efectivos más rechazos más la ponderación de casos indeterminados o inelegibles. En total se realizaron 2941 intentos de entrevista, 2153 logradas (73.2% de contactos), 360 casos de rechazos a la entrevista, 137 viviendas sin personas presentes elegibles y 291 casos en que no se pudo determinar la elegibilidad de las personas (en total, 26.8% de contactos no fueron entrevistados); conforme a ello, con una tasa de elegibilidad fue de 94%, la tasa de respuesta (AAPOR-RR3) fue de 77.3%; la tasa de cooperación fue de 85.7%; y la tasa de rechazo estimada fue la indicada.

6. Fecha de levantamiento:**1 de julio de 2006****Personal involucrado:**

374 entrevistadores, 78 supervisores, 54 codificadores, 26 digitalizadores, coordinadores regionales; responsables de campo, de validación, de codificación y de sistemas; revisor de base; apoyos administrativos. El análisis estuvo a cargo de los responsables directos para las empresas que realizaron el estudio.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados

**Investigaciones**
Sociales Aplicadas S.C.

Control de calidad:

Para el control de calidad del trabajo de campo se emplearon diversas técnicas: primero, la supervisión *in situ* de las entrevistas, con un tramo de control de 20% (supervisión directa de al menos una de cada cinco entrevistas aplicadas); la verificación posterior en campo del seguimiento de las instrucciones para la selección de vivienda en cada sección en muestra, corroborando la adecuada elaboración de los croquis levantados por los operadores; y el re-contacto posterior de una submuestra de personas previamente entrevistadas, para la corroboración de la efectiva, correcta y completa aplicación de los cuestionarios.

Adicionalmente, en oficina se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa sobre el proceso de codificación de cuestionarios. La captura se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados.

7. Método de cálculo:

Los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en muestra, ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad con la reportada para el Listado Nominal de Electores en el sitio del Instituto Federal Electoral www.ife.org.mx.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Nacional Postelectoral de Opinión Ciudadana (2 de julio de 2006)

En concordancia con los ordenamientos legales fijados en el acuerdo CG282/2005 del Consejo General del Instituto Federal Electoral, en el que se establecen los criterios estadísticos de carácter científico para la realización de encuestas por muestreo por todas las personas físicas y morales que pretendan llevarlas a cabo durante el período de campañas electorales, se detallan las principales características de la encuesta nacional realizada el día 2 de julio de 2006 después del cierre de las casillas instaladas para las elecciones federales, y cuyos resultados no fueran previamente difundidos:

1a. Patrocinador:

Estudio financiado con recursos provenientes del patrocinio sindicado entre diversas personas morales para el proyecto *Escenarios Políticos, 2004-2006: Gobernabilidad y Sucesión.*

1b. Responsables de la realización del estudio y de su difusión actual:

GEA Grupo de Economistas y Asociados, S.C.

Responsable directo: Guillermo Valdés Castellanos.

Pestalozzi 522, Col. Del Valle, C.P. 03020, México, D.F.

Tel. (52) 55 5639-9205 E-mail: gvc@gea.estructura.com.mx

Investigaciones Sociales Aplicadas, S.C.

Responsable directo: Ricardo de la Peña.

Patricio Sanz 1841-P.H., Col. Acacias, C.P. 03240, México, D.F.

Tel. (52) 55 5534-0151 E-mail: ricartur@prodigy.net.mx



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



**Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.**

2. Población bajo estudio:**Ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional que declaran contar con su credencial de elector.**

El análisis de resultados se refiere exclusivamente a la población estudiada y estos datos sólo tienen validez para expresar la opinión de la población bajo estudio en la fecha específica del levantamiento de los datos.

3. Método de recopilación de la información:**Entrevistas cara a cara en hogares, con cuestionario estructurado aplicado por entrevistadores.****4. Método de muestreo:**

Marco muestral: listado de secciones electorales en el país y resultados oficiales de las elecciones para diputados federales de 2003 y 2000. Primera etapa: selección con probabilidad proporcional a tamaño de dos submuestras independientes de 200 secciones electorales cada una (la primera correspondiente a las 200 secciones elegidas con base en el listado nominal de electoral 2003 utilizada en la última encuesta nacional preelectoral difundida previamente a estos comicios; la segunda correspondiente a 200 secciones adicionales elegidas con base en el listado nominal de electores que se empleó en los comicios de 2006); segunda etapa: selección de viviendas mediante recorrido aleatorio (con arranque a partir del domicilio de la casilla básica en la elección federal correspondiente al listado nominal empleado para la selección e intervalo constante por cada sección en muestra); tercera etapa: selección como informante en cada vivienda en muestra de la persona que celebrara el próximo cumpleaños de entre los presentes al momento de la entrevista. En caso de no poder realizarse la entrevista en el domicilio o a la persona seleccionada, se procedió a intentar la entrevista en una vivienda contigua hasta su realización.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados

**Investigaciones**
Sociales Aplicadas S.C.

5a. Tamaño de la muestra: **1,898 casos efectivos validados en 351 secciones**
 (muestra inicial: 2,400 casos tentativos en 400 secciones,
 seis entrevistas programadas por sección electoral en muestra).

Margen de error teórico: **+/- 2.3% al 95% de confianza.**

Perfil de la población entrevistada:

| UBICACION | | ESCOLARIDAD | |
|----------------------|-----|--------------------|-----|
| Secciones urbanas | 65% | Hasta primaria | 37% |
| Secciones no urbanas | 35% | Media básica | 30% |
| SEXO | | Media superior | 20% |
| Masculino | 48% | Superior | 13% |
| Femenino | 52% | OCUPACIÓN | |
| EDAD | | Trabajadores | 45% |
| De 18 a 24 años | 17% | Desempleados | 5% |
| De 25 a 39 años | 39% | Estudiantes | 10% |
| De 40 a 54 años | 25% | Amas de casa | 31% |
| De 55 y más años | 19% | Otros inactivos | 9% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Tamaño de la submuestra de entrevistados que sí votaron: 1,624 casos efectivos.

Perfil demográfico y socioeconómico de la submuestra de entrevistados que sí votaron:

| UBICACION | | ESCOLARIDAD | |
|----------------------|-----|--------------------|-----|
| Secciones urbanas | 67% | Hasta primaria | 40% |
| Secciones no urbanas | 33% | Media básica | 27% |
| SEXO | | Media superior | 19% |
| Masculino | 45% | Superior | 11% |
| Femenino | 55% | OCUPACIÓN | |
| EDAD | | Trabajadores | 40% |
| De 18 a 24 años | 24% | Desempleados | 8% |
| De 25 a 39 años | 33% | Estudiantes | 12% |
| De 40 a 54 años | 25% | Amas de casa | 28% |
| De 55 y más años | 18% | Otros inactivos | 11% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Comparación del perfil de la submuestra de entrevistados que sí votaron en la encuesta postelectoral con el perfil de los votantes entrevistados a la salida de las casillas:

| UBICACION | ENCUESTA DE SALIDA | ENCUESTA POSTELECTORAL | ESCOLARIDAD | ENCUESTA DE SALIDA | ENCUESTA POSTELECTORAL |
|----------------------|---------------------------|-------------------------------|--------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Secciones urbanas | 67% | | Hasta primaria | | 40% |
| Secciones no urbanas | 33% | | Media básica | | 27% |
| SEXO | | | Media superior | | 19% |
| Masculino | 45% | | Superior | | 11% |
| Femenino | 55% | | OCUPACIÓN | | |
| EDAD | | | Trabajadores | | 40% |
| De 18 a 24 años | 24% | | Desempleados | | 8% |
| De 25 a 39 años | 33% | | Estudiantes | | 12% |
| De 40 a 54 años | 25% | | Amas de casa | | 28% |
| De 55 y más años | 18% | | Otros inactivos | | 11% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Tamaño de la submuestra de entrevistados que no votaron: 274 casos efectivos.

Perfil demográfico y socioeconómico de la submuestra de entrevistados que no votaron:

| UBICACION | | ESCOLARIDAD | |
|----------------------|-----|--------------------|-----|
| Secciones urbanas | 67% | Hasta primaria | 40% |
| Secciones no urbanas | 33% | Media básica | 27% |
| SEXO | | Media superior | 19% |
| Masculino | 45% | Superior | 11% |
| Femenino | 55% | OCUPACIÓN | |
| EDAD | | Trabajadores | 40% |
| De 18 a 24 años | 24% | Desempleados | 8% |
| De 25 a 39 años | 33% | Estudiantes | 12% |
| De 40 a 54 años | 25% | Amas de casa | 28% |
| De 55 y más años | 18% | Otros inactivos | 11% |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

5b. Pregunta para identificar a los abstencionistas:

¿Fue usted a votar el día de hoy? Si sí, ¿me permite ver si tiene la marca de tinta indeleble en su dedo?

Total de entrevistados (1,898 casos):

| OPCION DE RESPUESTA | PROPORCIONES * Y ERROR ESTADÍSTICO (A 95% DE CONFIANZA) |
|----------------------------|--|
|----------------------------|--|

VOTANTE

| | |
|--|---------------------|
| Dijo que sí votó y sí tenía marca | 85.1% ± 2.0% |
|--|---------------------|

| | |
|-----------------------|---------------------|
| ABSTENCIONISTA | 14.9% ± 2.0% |
|-----------------------|---------------------|

| | |
|--|--------------------|
| Dijo que sí votó y no tenía marca | 4.0% ± 1.0% |
|--|--------------------|

| | |
|---|--------------------|
| Dijo que sí votó y no permitió revisar | 3.0% ± 0.9% |
|---|--------------------|

| | |
|------------------------------------|--------------------|
| Declaró que no había votado | 4.9% ± 1.2% |
|------------------------------------|--------------------|

| | |
|--|--------------------|
| No respuesta (no sabía o no dijo) | 3.0% ± 1.1% |
|--|--------------------|

*** Las proporciones reportadas corresponden a estimaciones hechas una vez ponderados los casos por el factor de expansión muestral .**



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

5c. Tasa de rechazo a la entrevista: 12.0% *

* Corresponde al cociente de los rechazos entre la suma de casos efectivos más rechazos más la ponderación de casos indeterminados o inelegibles. En total se realizaron 2471 intentos de entrevista, 1898 logradas (76.8% de contactos), 284 casos de rechazos a la entrevista, 93 viviendas sin personas presentes elegibles y 196 casos en que no se pudo determinar la elegibilidad de las personas (en total, 23.2% de contactos no fueron entrevistados); conforme a ello, con una tasa de elegibilidad fue de 95%, la tasa de respuesta (AAPOR-RR3) fue de 80.1%; la tasa de cooperación fue de 87%; y la tasa de rechazo estimada fue la indicada.

6. Fecha de levantamiento:**2 de julio de 2006****Personal involucrado:**

351 entrevistadores, 73 supervisores, 52 codificadores, 25 digitalizadores, coordinadores regionales; responsables de campo, de validación, de codificación y de sistemas; revisor de base; apoyos administrativos. El análisis estuvo a cargo de los responsables directos para las empresas que realizaron el estudio.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Control de calidad:

Para el control de calidad del trabajo de campo se emplearon diversas técnicas: primero, la supervisión *in situ* de las entrevistas, con un tramo de control de 20% (supervisión directa de al menos una de cada cinco entrevistas aplicadas); la verificación posterior en campo del seguimiento de las instrucciones para la selección de vivienda en cada sección en muestra, corroborando la adecuada elaboración de los croquis levantados por los operadores; y el re-contacto posterior de una submuestra de personas previamente entrevistadas, para la corroboración de la efectiva, correcta y completa aplicación de los cuestionarios.

Adicionalmente, en oficina se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa sobre el proceso de codificación de cuestionarios. La captura se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados.

7. Método de cálculo:

Los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en muestra, ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad con la reportada para el Listado Nominal de Electores en el sitio del Instituto Federal Electoral www.ife.org.mx.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Encuesta Nacional a Votantes a la Salida de Casillas (2 de julio de 2006)

En cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo CG134/2006 del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se definieron los lineamientos y criterios generales de carácter científico que debieron observar las personas físicas o morales que realizaron encuestas de salida y/o conteos rápidos para la jornada electoral del día 2 de julio de 2006, aprobado el día 16 de junio de 2006, se detallan las siguientes características de la encuesta nacional a votantes a la salida de las casillas:

1a. Patrocinador:

Estudio con patrocinio sindicado entre dos personas morales (empresas privadas) clientes del proyecto *ESCENARIOS POLÍTICOS, 2004-2006: GOBERNABILIDAD Y SUCESIÓN*.

1b. Responsables de la realización del estudio y de su difusión:

GEA Grupo de Economistas y Asociados, S.C.

Responsable directo: Guillermo Valdés Castellanos.

Pestalozzi 522, Col. Del Valle, C.P. 03020, México, D.F.

Tel. (52) 55 5639-9205 E-mail: gvc@gea.estructura.com.mx

Investigaciones Sociales Aplicadas, S.C.

Responsable directo: Ricardo de la Peña.

Patricio Sanz 1841-P.H., Col. Acacias, C.P. 03240, México, D.F.

Tel. (52) 55 5534-0151 E-mail: ricartur@prodigy.net.mx



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

A) Objetivos e instrumentos.

1. Objetivos del estudio.

Los objetivos de los estudios fueron:

- a) Disponer de estimaciones oportunas y confiables sobre las preferencias electorales y las tendencias de la votación durante la jornada electoral del día 2 de julio de 2006.
- b) Disponer de indicadores sobre actitudes y opiniones de los votantes en las elecciones federales del día 2 de julio de 2006 y su relación con su decisión de voto.

2. Instrumentos de captación.

Con la finalidad de disponer de estimaciones oportunas y confiables sobre las preferencias electorales y las tendencias de la votación durante la jornada electoral del próximo día 2 de julio de 2006, se contó con diversos instrumentos. En la encuesta de salida, estos instrumentos fueron:

- a) Boleta foliada, donde se recuperaron los casos de rechazo que se presentaron y los datos básicos y preguntas generales a aplicarse a la totalidad de entrevistados. Una vez recabados estos datos, se procedió a hacer entrega de la boleta al entrevistado, para que éste completara directamente las preguntas sobre su voto emitido y las depositara en una urna, garantizando el respeto al secreto de su voto.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

-
- b) Formato de cómputo, donde el entrevistador vació los resultados de las respuestas sobre sentido del voto que proporcionaron los entrevistados en cortes previamente establecidos, datos que fueron transmitidos a la central de acopio de información.

Para el conteo rápido, se dispuso de un formato de recuperación de datos para ser llenado una vez que fue colocado el cartel con los resultados de la elección para Presidente de la República en cada casilla en muestra.

Los resultados de los ejercicios de recuperación de información sobre preferencias electorales o tendencias de votación durante la jornada electoral fueron recuperados el mismo día, mediante procedimientos de transmisión por vía telefónica al centro de cómputo de los datos contenidos en los formatos de cómputo.

Adicionalmente y con el objeto de recabar datos que permitieran disponer de indicadores sobre actitudes y opiniones de los votantes en las elecciones federales del día 2 de julio de 2006 y su relación con su decisión de voto, se dispuso de un cuestionario, que se aplicó durante la encuesta de salida a una submuestra de los entrevistados, conforme criterios que posteriormente se especifican.

Este cuestionario fue un instrumento estructurado diseñado para su aplicación directa, cara a cara, al entrevistado a través de un entrevistador, que permite el tratamiento estandarizado de las respuestas sobre aspectos relacionados con las actitudes y opiniones de los votantes.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Los datos complementarios incluidos en la boleta foliada y los reactivos incluidos en el cuestionario de opinión fueron entregados por los operadores de campo una vez concluida la jornada electoral, para su crítica, validación, codificación y digitalización en el centro de computo, hasta que se dispuso de una base de datos consolidada que permite el análisis de los datos. El análisis de la información recabada está siendo todavía realizado por el personal responsable del estudio.

B) Características técnicas.

1. Población objetivo.

La población objetivo de los estudios fueron los ciudadanos mexicanos que acudieron a sufragar en las casillas básicas y contiguas instaladas en el territorio nacional en ocasión de las elecciones federales del día 2 de julio de 2006.

Considerando el peso relativo y el patrón de votación previo en las casillas extraordinarias y especiales, se excluyeron de este estudio, dado su esperable impacto marginal en las estimaciones de votación.

El análisis de resultados de este estudio se refiere luego exclusivamente a la población estudiada y sus datos sólo tienen validez para expresar las preferencias electorales o tendencias de votación y las opiniones de la población bajo estudio el día de la jornada electoral.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Los resultados de este ejercicio no tuvieron bajo ninguna circunstancia carácter oficial, dado que los resultados oficiales de las elecciones federales son exclusivamente aquellos que dio a conocer el Instituto Federal Electoral y, en su oportunidad, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

2. Selección de unidades.

Las unidades primarias de muestreo fueron las secciones electorales en que se encuentra dividido para fines geopolíticos la totalidad del territorio nacional.

Para la selección de casillas en muestra, se siguió el siguiente procedimiento:

La muestra se compuso de dos submuestras nacionales.

La primera correspondió a las 200 secciones electorales incluidas en muestra en la última encuesta nacional preelectoral realizada por GEA-ISA del 15 al 18 de junio de 2006. Ello, en el entendido de que se realizó un experimento de toma de información durante el día previo a la jornada electoral (mismo que no fue difundido hasta la fecha), así como de acopio de información sobre características y patrón de votación de los electores en las secciones electorales que fueran elegidas como unidades primarias en la encuesta preelectoral más próxima a la fecha de los comicios, para corroborar diversas hipótesis sobre el trabajo de investigación previamente realizado. Adicionalmente, se dispuso de indicadores sobre características de electores que no concurrieron a votar, con datos recabados en otra encuesta realizada en las mismas secciones inmediatamente después de cerradas las casillas donde se operó la encuesta de salida y previamente a la recuperación de datos para el conteo rápido.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Respecto de esta submuestra, se recuerda que, conforme fuera oportunamente informado a la autoridad electoral, se tomó como marco muestral el listado de secciones electorales en el país con el número de electores registrados, así como los resultados oficiales de las elecciones para diputados federales de 2003 y 2000. La selección se efectuó en una primera etapa mediante la selección aleatoria con probabilidad proporcional a tamaño (definido por el número de electores registrados en cada sección) de dos submuestras independientes de 100 secciones electorales cada una, corroborando que las secciones incluidas en las submuestras elegidas reprodujeran el patrón de votación nacional efectivamente observado en las dos últimas elecciones federales con desviaciones menores a un punto porcentual por partido o coalición; en caso de que no cumplieran dicha condición, las muestras se desechaban y se extraían nuevas muestras para el estudio conforme al procedimiento mencionado.

La segunda submuestra correspondió a otras 200 secciones electorales elegidas de manera independiente a la primera submuestra, tomando como marco muestral el listado que presentaba la relación completa de las secciones con el número de electores registrados en el Listado Nominal de Electores (LNE) a utilizarse en las elecciones del 2 de julio de 2006 y que fue facilitado por personal autorizado del propio Instituto Federal Electoral.

La elección de secciones en muestra se efectuó en una primera etapa mediante la selección aleatoria con probabilidad proporcional a tamaño (definido por el número de electores registrados en cada sección) de dos submuestras independientes de 100 secciones electorales cada una, corroborando que las secciones incluidas en las submuestras elegidas reprodujeran el patrón de votación nacional efectivamente observado en las dos últimas elecciones federales con desviaciones menores a un punto porcentual por partido o coalición; en caso de no cumplir dicha condición, las muestras se desecharon y se extrajeron nuevas muestras para el estudio, conforme al procedimiento mencionado.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Se contó así con cuatro submuestras nacionales de 100 secciones cada una, extraídas en forma independiente. Con la agregación por pares de estas submuestras de 100 secciones, se dispuso de un par de submuestras nacionales con 200 secciones electorales cada una, que permitieron corroborar la consistencia de los estimadores de que se dispuso para la muestra total de 400 secciones.

Para la sustitución de una sección en muestra, en el supuesto de que en dicha sección no se instalara ninguna casilla básica o contigua (lo que de hecho no ocurrió), se impidiera o fuera imposible por algún motivo ajeno al operador la realización de las labores comprometidas, se acudió a una sección físicamente colindante, de ser posible, o a lo más próxima a la sección en muestra que se pudo.

Debido a que el operador se ubicó en el exterior de las casillas de la sección y a que en muchos casos las casillas básicas y contiguas de una sección se localizaron en un mismo domicilio y tuvieron una salida común, el operador efectuó la selección de los entrevistados dentro del conjunto de votantes que salían de las diversas casillas de una misma sección. Empero, en el supuesto de que en una sección las casillas básicas y contiguas se encontraran en al menos dos domicilios distintos, se procedió a efectuar una selección aleatoria previa, desde oficina, de la casilla en la que se efectuó el acopio de información.

Se procedió a efectuar el acopio de datos en cada casilla en muestra aplicando entrevistas solamente a personas que previamente hubieran emitido su voto. Se eligió a los votantes en cada casilla en muestra mediante el método de arranque e intervalo, tomando a uno de los primeros cuatro votantes en la casilla, conforme a un arranque previamente establecido de manera aleatoria, y posteriormente a cada tercer votante que saliera de la casilla una vez concluida la entrevista previa. Con ello se buscó evitar posibles efectos derivados de diferencias en flujos y preferencias de los votantes en horarios distintos.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados

**Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.**

Conforme lo anterior, se estimó que se lograría aplicar la boleta foliada a un promedio de al menos 35 votantes por casilla durante toda la jornada, estimando un promedio mínimo de 25 casos promedio por casilla en muestra reportados y útiles para la estimación de proporciones por candidato al momento del cierre formal de las casillas (18:00 horas, tiempo de la Ciudad de México), por lo que se dispondría al menos de diez mil casos para la encuesta de salida, que representaba el volumen de casos requerido para contar con estimaciones con un margen de error acorde con lo teóricamente estimado. De hecho, al momento del corte informativo de las veinte horas, se dispuso de poco más de las diez mil entrevistas estimadas, ubicándose las estimaciones en ese momento dentro del margen de error calculado de manera teórica

Al final del acopio de todas las boletas aplicadas, se dispuso de más de 14 mil casos válidos, correspondientes a 390 secciones electorales donde finalmente pudo operarse este estudio, así como se recuperó información útil para el conteo rápido, y el trabajo resultó validado luego de su crítica en oficina, lo que representa el logro de una media de 36 entrevistas por sección en la muestra final. De estas boletas, casi 13 mil casos correspondieron a entrevistados que reportaron el sentido de su voto por una de las opciones incluidas en la boleta electoral.

Respecto al cuestionario para la encuesta de opinión complementaria, se aplicó regularmente al primero de los entrevistados y luego a cada quinto entrevistado posterior, de manera tal que se dispuso de alrededor de una quinta parte de casos para la muestra nacional del cuestionario amplio respecto al número de boletas aplicadas. Así, asumiendo una tasa de rechazo particular para el cuestionario respecto a la aceptación previa de la boleta, se estimó que se aplicaría un promedio de seis cuestionarios por sección en muestra, para un total próximo a los dos mil 400 casos en muestra, lo que permitiría contar con un promedio de alrededor de siete casos por casilla, requerido para contar con estimaciones dentro del margen de error tolerado para este ejercicio.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

En la práctica, se dispuso de poco más de dos mil 400 cuestionarios útiles al cierre del ejercicio, lo que representó el logro de las entrevistas requeridas conforme a lo estimado.

Es de mencionarse que se consideró la misma muestra para la encuesta de salida y para el conteo rápido, con miras a evitar desplazamientos innecesarios del personal de campo, lo que redundó en un mayor control del operativo, reducción de costos y de tiempos para la recuperación de datos (y permitió el ejercicio de toma de información sobre concurrencia a las urnas a población abierta complementario a estos estudios).

Así, con posterioridad al cierre de casillas, cuando los funcionarios de alguna de las casillas de la sección en muestra colocó el aviso público correspondiente que daba cuenta del resultado de la votación en dicha casilla, se tomaron dichos datos, mismos que fueron transmitidos al centro de cómputo con miras a integrar la base para el conteo rápido. De haberse ubicado las diversas casillas de una sección en distinto domicilio, se tomó el dato correspondiente a la casilla en que se efectuó el acopio de información para la encuesta de salida.

3. Estimación del tamaño de muestra requerido.

La variable relevante a estimar para estos ejercicios de medición es la proporción de población que declara haber votado por alguno de los contendientes en la elección.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



ISA
Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

De manera formal, la ecuación convencionalmente empleada para el cálculo del tamaño de muestra, que parte de la proporción esperada de ocurrencia de un evento en el conjunto de la población bajo estudio, no es pertinente cuando se adopta un diseño de muestreo por conglomerados, como es el caso. La ecuación pertinente en estos casos considera de manera fundamental la estimación de la varianza de la proporción relativa de votos por partido político o coalición a nivel de casilla en cada demarcación para la que se tuvieron estimaciones.

Tomando como base las varianzas de las proporciones de votos para los tres principales partidos o coaliciones en las elecciones federales más recientes (2000 y 2003), se pudo establecer un número de casillas en muestra requerido para estos ejercicios, a partir del siguiente cálculo:

$$m = \frac{s_c^2}{e^2}$$

Donde " s_c^2 " es igual a la mayor varianza entre conglomerados (casillas) de la proporción de votos para un partido o coalición en alguna de las dos elecciones recientes (en este caso, 0.036, correspondiente a la Alianza por el Cambio en 2000); y "e" es el error estadístico tolerado (que en este caso se fijó en 0.0097, para ajustarse al margen de error de +/-1.9% al 95% de confianza). En este caso, no se emplea corrector finito, por ser irrelevante para fines del cálculo.

Efectuando los cálculos correspondientes, se tuvo un tamaño de muestra para el conteo rápido que cumplía con el requisito de estar en los márgenes de error tolerados al nivel de confianza definido de 380 casillas en muestra.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Con la finalidad de suplir potenciales problemas de impedimento de la realización del operativo en algunas secciones o de ausencias de información en otras, se partió de una muestra inicial de 400 secciones, lográndose al final la cobertura efectiva y disposición de información relativa a 390 secciones.

Este tamaño de muestra permitió disponer asimismo de un volumen suficiente de entrevistas esperadas para la encuesta de salida que cumpliera con la condición de precisión establecida, debiendo teóricamente disponerse al menos de un promedio de 25 casos válidos reportados por casilla (diez mil casos en total) a nivel nacional al momento del corte para la potencial difusión del resultado, posterior al cierre de casillas programado en el huso horario más occidental del país (20:00 horas, tiempo de la Ciudad de México). En la práctica, este número de casos se alcanzó al momento de este corte.

4. Calidad esperada de la estimación.

El margen de error estadístico estimado en teoría para cada candidato a nivel nacional fue de ± 1.9 por ciento a un nivel de confianza de 95 por ciento para la muestra total de 400 secciones.

Para la definición efectiva del margen de error de las estimaciones y, por ende, del intervalo, se calculó la varianza de los datos acopiados en las distintas secciones en muestra para cada uno de los candidatos al momento de un corte y para la base total disponible al final del ejercicio, considerando que el error estadístico al nivel de confianza tomado estaba dado por:



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

$$Ze = \sqrt{\frac{S_c^2}{m}}$$

Donde “Z” corresponde al número de unidades de desviación estándar de la media a la que se estima el error, que en este caso asume un valor de 1.96 (donde el área bajo la curva normal ubicada entre la media y las ordenadas al valor referido a ambos lados es de 0.95, que es el nivel de confianza definido para la estimación). Las demás variables representan lo anteriormente indicado.

5. Procedimiento de estimación.

Dado el procedimiento de selección de la muestra indicado, para una estimación preliminar e instantánea de resultados solamente fue necesaria una ponderación de los datos por casilla en muestra que tomara en consideración el número de casillas básicas y contiguas correspondientes a las secciones en muestra. Estas estimaciones fueron las utilizadas para los reportes públicos difundidos con posterioridad al cierre de las casillas, el mismo día en que se efectuó la elección.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

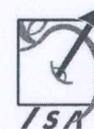
Así, considerando que cada sección en muestra habría tenido probabilidad de selección proporcional a su tamaño, su valor en muestra debiera ser el mismo, por lo que la estimación de las proporciones de votación correspondiente a cada candidato (equivalente al de cada partido político o coalición), conforme los reportes recabados en las entrevistas que se realizaron a la salida de las casillas y para el conteo rápido, partió de calcular la proporción de los casos recabados en cada casilla que corresponden a un candidato dado, multiplicarlo por el número de casillas básicas y contiguas en la sección correspondiente, y finalmente calcular el promedio de dicha proporción entre el número total de casillas básicas y contiguas en las secciones en muestra para las que se contaba con reporte en un momento dado.

Ello fue equivalente a tomar un número de casos o de votos igual por casilla de cada sección en muestra y asumía un supuesto de homogeneidad en las proporciones de logro de entrevista a los ciudadanos votantes en cada una las secciones en muestra, conforme a lo previamente diseñado.

Empero, para el caso de la encuesta de salida, dado problemas prácticos por dificultades en la operación regular del trabajo, distintos tiempos para la aceptación y llenado de entrevistas por las personas elegidas y para el logro de las transmisiones de información requeridas durante la jornada, la proporción efectiva de entrevistas respecto a votantes fue variable, lo que obligó a un ejercicio posterior a la jornada electoral de corrección que ajustara los datos a las probabilidades de entrevista en cada casilla en muestra, lo que se realizó tomando como base el propio reporte de votación obtenido mediante el conteo rápido realizado al término de los trabajos durante la jornada electoral, efectuándose el ajuste por separado para cada una de las dos submuestras (original y adicional).

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Así, se generó un factor de ponderación por sección en muestra que fue igual al cociente de la razón entre votantes efectivos en dicha sección (estimado como el producto de votantes en la casilla en muestra reportado en el conteo rápido por el número de casillas básicas o contiguas de la sección) a entrevistas efectivamente logradas, entre la proporción de votantes efectivos a entrevistas logradas en el conjunto de secciones en cada submuestra.

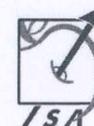
Para el caso de los cuestionarios complementarios aplicados, fue necesario efectuar otro ejercicio de ajuste, considerando la relación entre la proporción efectiva de cuestionarios logrados respecto al número de boletas aplicadas en cada sección respecto a la proporción promedio de cuestionarios totales logrados respecto al número total de boletas aplicadas en la encuesta. Dicho factor se multiplicó por el valor de cada boleta conforme al ponderador previamente generado, dando valor así a cada cuestionario en muestra.

Posteriormente, una vez conocido el número de votos efectivamente emitido, y para fines de estimación del volumen de votantes por candidato, se procedió a efectuar una expansión simple de la muestra, equivalente a multiplicar el ponderador generado para cada caso por el cociente del número total de votantes en la elección entre el número de casos totales en muestra. El resultado fue el factor de expansión muestral conforme a diseño de los casos correspondientes a entrevistados a los que se aplicó la boleta. A partir de esta estimación se reporta la precisión de los resultados finales obtenidos en el ejercicio.

El ponderador del cuestionario se utilizó para la construcción del factor de expansión muestral conforme a diseño de los casos con cuestionario, resultado de un ejercicio simple de expansión, producto de multiplicar el ponderador generado para cada caso con cuestionario por el cociente del número total de votantes en la elección entre el número de casos totales en la muestra de cuestionarios. El resultado fue el factor de expansión muestral conforme a diseño de los casos correspondientes a entrevistados a los que se aplicó el cuestionario.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Ahora bien, dado que se disponía de un parámetro externo que indicaba el volumen real de votos obtenido por cada candidato, se efectuó un ajuste del factor de expansión para cada caso que corrigiera las desviaciones entre el ejercicio de medición realizado y el resultado real de la elección, resultante de multiplicar el factor de expansión conforme a diseño (tanto para el caso de las boletas como para los cuestionarios) por la razón entre el número efectivo de votos obtenido por el candidato por el que hubiera marcado su símil de voto en la boleta entre el número estimado de votos adjudicados al mismo candidato conforme a la sumatoria de los factores de expansión para los casos que indicaron haber votado por dicho candidato en la encuesta. Este factor de expansión muestral ajustado fue el utilizado para las distribuciones efectivas de respuestas y las tabulaciones de resultados finales del estudio.

6. Tratamiento de la no respuesta.

El procedimiento de cálculo de proporciones por candidato adoptado considero, para las estimaciones inmediatas, la simple exclusión, para fines de cálculo de proporciones, de los casos en que el entrevistado no respondió por cuál candidato emitió su voto o que no definió por cuál candidato sufragó, por lo que para fines de estimación únicamente se consideraron los casos en que el entrevistado había reportado el sentido de su voto.

Sin embargo, para las estimaciones finales ajustadas conforme a los resultados se asumió una equivalencia simple entre los casos en que se careció de información sobre el sentido del voto, debido a que el entrevistado no proporcionó información al respecto, con los casos de votos anulados que se presentaron realmente en la elección, decreciendo de manera significativa el peso relativo de la no respuesta respecto al total de observaciones en muestra.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

7. Aspectos operativos.

Con miras a garantizar el respecto a la libertad y el secreto del voto, la aplicación de las entrevistas consideró el llenado por el propio entrevistado de la parte de la boleta que correspondía a los reactivos sobre el sentido de su voto, boleta que depositó el mismo entrevistado en una urna sellada que cada operador llevaba consigo. Desde luego, toda persona que se abordó fue absolutamente libre de decidir si aceptaba la entrevista que se le solicitaba y si deseaba llenar o no la boleta correspondiente.

Asimismo, los entrevistadores portaron un distintivo que permitió identificar la empresa para la que realizaron el trabajo, así como copia de la comunicación del Instituto Federal Electoral que constataba el registro previo del estudio. De igual manera, los entrevistadores notificaron a la mesa directiva de la casilla donde operaron sobre el trabajo que realizarían. Los entrevistadores operaron siempre en el exterior de las casillas en muestra, para evitar interferir con el proceso de votación que se realizó.

Por razones obvias, se dispuso de un entrevistador en cada casilla en muestra, por lo que en total se requirió de los servicios de 400 personas para esta tarea, validándose finalmente el trabajo de 390 entrevistadores.

Para el control de calidad del levantamiento de información, se dispuso de supervisores itinerantes por zona, que verificaron la efectiva y correcta aplicación de los instrumentos. Se dispuso de un supervisor por cada cinco entrevistadores en promedio, por lo que en total fueron 80 supervisores los integrados al operativo, quienes eran controlados a través de cuatro grupos de coordinación regional, quienes a su vez reportaban a la coordinación central en la Ciudad de México, integrada por tres personas.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Los datos que recababan los entrevistadores fueron vaciados en los formatos de cómputo previamente diseñados, con la finalidad de que los resultados sobre tendencias de la votación fueran transmitidos directamente por el entrevistador o a través de su supervisor durante la misma jornada electoral.

Para el procesamiento de información, se dispuso durante la jornada con 16 estaciones de recuperación de llamadas y captura de datos, una por cada 25 entrevistadores y cinco supervisores de campo. Cada una de estas estaciones dispuso de un operador responsable, su teléfono y una computadora.

Dichas estaciones estaban integradas en red a un servidor central, en la que el responsable del centro de acopio informativo disponía de condiciones para el monitoreo en tiempo real del correcto reporte y recuperación de los datos transmitidos. Los datos eran concentrados en el servidor para que un responsable de la integración informativa se encargara de procesar la información recabada y bajarla a bases de datos en SPSS que permitieron generar las estimaciones inmediatas pertinentes.

Para la transmisión de datos de la encuesta de salida, se fijaron dos horarios de corte: un reporte preliminar, que se efectuó con desfases entre las 11:00 y las 15:00 horas, tiempo de la Ciudad de México; y un reporte de cierre, que se realizó con desfases entre las 16:00 y las 20:00 horas, tiempo de la Ciudad de México. A las 20:00 horas se efectuó el cierre del ejercicio de estimación inmediata producto de la encuesta de salida.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

La transmisión de datos para el conteo rápido se efectuó tan pronto como el operador recabó los resultados de la casilla correspondiente, una vez que fue ubicado el cartel en el exterior de la misma. El cierre del conteo rápido se efectuó cuando se dispuso de prácticamente la totalidad de los reportes, a las 3:00 horas del lunes 3 de julio de 2006.

Durante los días 3 y 4 de julio de 2006 se efectuó la recepción y acopio de boletas y cuestionarios aplicados, además de los formatos de cómputo que los entrevistadores emplearon durante la jornada electoral. Una vez criticados y validados por la coordinación central del operativo, se procedió a su codificación y digitalización de datos. Para ello, se recurrió al apoyo de 48 codificadores sujetos a supervisión directa de la coordinación operativa, y con 24 digitalizadores, quienes ocuparon estaciones enlazadas en un sistema que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. El trabajo de traslado de datos de cuestionarios a base de datos llevó tres jornadas completas hasta la disposición de la base final de la encuesta.

Durante dos días hábiles posteriores, del 10 al 11 de julio de 2006, se efectuaron las labores de depuración y validación de la base de datos, revisando la completitud y consistencia de la información recabada. Los días 12 y 13 de julio de 2006 se destinaron al proceso de estimación de factores de ponderación y expansión de la muestra, al término del cuál se dispuso al fin de datos definitivos del estudio.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

8. Difusión de resultados.

Conforme lo demandado por la autoridad electoral en el acuerdo de marras y por lo previamente definido por las instancias responsables de estos estudios, los resultados del ejercicio de encuesta de salida y de conteo rápido se difundirían indicando si las proporciones reportadas permitían o no definir un ordenamiento preciso de las preferencias electorales o tendencias de votación, lo que se determinó en razón a las siguientes consideraciones:

- a) Que los intervalos de las estimaciones de al menos los tres primeros lugares permitieran un claro ordenamiento. Esto es, que la cota inferior del intervalo estimado para el primer lugar fuera mayor que la cota superior del intervalo estimado para el segundo lugar y que la cota inferior del intervalo estimado para el segundo lugar fuera mayor que la cota superior del intervalo estimado para el tercer lugar. Ello, conforme los cálculos específicos de errores estadísticos observados en los datos acopiados en un corte determinado.
- b) Que las estimaciones para cada una de las submuestras generadas con la mitad de la muestra nacional fueran consistentes entre sí, mostrando al menos el mismo ordenamiento de los tres primeros lugares cada una de ellas.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



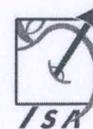
Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Dado que las estimaciones inmediatas de proporciones puntuales y de intervalos para los tres candidatos con mayor cantidad de votos conforme al ejercicio de encuesta de salida cumplieron con las condiciones específicas mencionadas en el corte de información realizado a la hora oficialmente marcada para el cierre de casillas en el huso horario más occidental del país (20:00 horas del día 2 de julio de 2006 en la Ciudad de México), aún conociendo el carácter parcial del acopio informativo logrado hasta ese momento y la condición preliminar y sujeta a correcciones de las estimaciones disponibles, se decidió la difusión pública de dichas estimaciones producto de la encuesta de salida, indicando que las proporciones estimadas sí permitían en ese momento un ordenamiento definido de las preferencias entre candidatos.

Los datos reportados y difundidos públicamente al corte de las 20:00 horas del domingo 2 de julio de 2006, por la decisión directa y exclusiva de las empresas responsables de la realización del estudio, fueron los siguientes:

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
ESTIMACION REPORTADA (20:00 HORAS)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 37.4 +/- | 1.9 | 35.5 - 39.3 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 25.2 +/- | 1.6 | 23.6 - 26.8 | 22.9 # |
|  A.M. López Obrador | 33.0 +/- | 1.9 | 31.0 - 34.9 | 36.4 # |
|  Roberto Campa | 2.0 +/- | 0.4 | 1.6 - 2.3 | 1.0 # |
|  Patricia Mercado | 2.5 +/- | 0.4 | 2.1 - 2.9 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 4.4 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

Resultado fuera del intervalo estimado

Secciones en muestra: 383 secciones
 Total de casos válidos: 10,081 casos
 No respuesta: 10.7 %
 Tasa de rechazo: 16.2 %
 Margen de error máximo: 1.9 %
 Nivel de confianza: 95 %



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
 Sociales Aplicadas S.C.

Estos datos muestran el cumplimiento, conforme las estimaciones inmediatas disponibles al momento del corte, del primero de los criterios que fueran previamente establecidos para la difusión de resultados.

En cuanto al segundo criterio, se requería revisar si el ordenamiento de los contendientes en las dos submuestras nacionales construidas para este estudio era coincidentes, lo que se corroboró en esa ocasión. Los datos correspondientes a las dos submuestras al momento del corte eran los siguientes:

**ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
ESTIMACIONES POR SUBMUESTRA (20:00 HORAS)**

| CANDIDATO | Total | Muestra básica | Muestra adicional |
|--|-------------|----------------|-------------------|
|  Felipe Calderón | 37.4 | 36.4 | 37.6 |
|  Roberto Madrazo | 25.2 | 25.9 | 25.3 |
|  A.M. López Obrador | 33.0 | 33.2 | 32.7 |
|  Roberto Campa | 2.0 | 2.0 | 1.9 |
|  Patricia Mercado | 2.5 | 2.6 | 2.5 |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Así, considerando el cumplimiento de ambos requisitos previamente establecidos para la difusión de datos y la aclaración de que se disponía de un ordenamiento preciso de las opciones, se decidió la divulgación de estos resultados parciales y preliminares con la observación de que al momento del corte sí se disponía de un ordenamiento claro entre contendientes.

La difusión de estos datos fue acompañada, como demandara la autoridad electoral federal, por la especificación de que los resultados de este estudio se referían exclusivamente a los ciudadanos mexicanos que acudieron a votar en las casillas básicas y contiguas instaladas en el territorio nacional en ocasión de las elecciones federales del día 2 de julio de 2006 y que sus datos sólo tenían validez para expresar las preferencias electorales o tendencias de votación y las opiniones de la población bajo estudio el día de la jornada electoral. De igual manera, se aclaraba que los resultados de este ejercicio no tenían bajo ninguna circunstancia carácter oficial, dado que los resultados oficiales de las elecciones federales serían exclusivamente aquellos que diera a conocer el Instituto Federal Electoral y, en su caso, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Los datos anteriores correspondían a las respuestas recabadas y transmitidas por los entrevistados a un reactivo incorporado en la boleta para el llenado directo por el entrevistado y su posterior depósito en urna, cuya presentación fue la siguiente:

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Q1. ¿Por quién votó el día de hoy para Presidente de la República?

| | | | |
|---|-----------------------------------|---|-------------------------|
|  | FELIPE DE JESÚS CALDERÓN HINOJOSA |  | ROBERTO MADRAZO PINTADO |
|  | ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR |  | ROBERTO CAMPA CIFRIÁN |
|  | PATRICIA MERCADO CASTRO | | CANDIDATO NO REGISTRADO |

Los medios utilizados para la difusión pública de estos resultados, posterior a las 20:00 horas en la Ciudad de México, fueron: la agencia de noticias **Reuters**; el periódico **La Crónica de Hoy**; el sitio www.isa.org.mx; y la página www.structura.com.mx/gea.

El ejercicio de acopio, revisión y validación de las boletas aplicadas y de ponderación de las proporciones de entrevistas realizadas respecto al total de votantes por sección en muestra, permite contar con estimaciones finales producto de la encuesta de salida que resultan distintas a las originalmente reportadas. Las estimaciones finales de esta encuesta de salida son:



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
MUESTRA TOTAL (390 SECCIONES)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 37.2 +/- | 1.8 | 35.4 - 39.0 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 23.3 +/- | 1.5 | 21.8 - 24.8 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 34.9 +/- | 1.8 | 33.0 - 36.7 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 2.1 +/- | 0.4 | 1.7 - 2.5 | 1.0 # |
|  Patricia Mercado | 2.5 +/- | 0.4 | 2.1 - 2.9 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 2.3 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado
Resultado fuera del intervalo estimado

Secciones en muestra: 390 secciones
Total de casos válidos: 12,369 casos
No respuesta: 12.3 %
Tasa de rechazo: 18.7 %
Margen de error máximo: 1.8 %
Nivel de confianza: 95 %



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicados S.C.

Es de referirse que las estimaciones generadas en la submuestra original una vez efectuado el ejercicio de crítica y validación y la ponderación de los casos en muestra conforme a las características del diseño, resultó más precisa que la muestra adicional construida específicamente para este operativo. Los resultados de la llamada muestra original fueron los siguientes:

**ENCUESTA DE SALIDA GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
MUESTRA ORIGINAL (195 SECCIONES)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 36.4 +/- | 2.5 | 33.9 - 38.9 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 23.9 +/- | 2.3 | 21.6 - 26.2 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 35.1 +/- | 2.6 | 32.5 - 37.7 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 2.2 +/- | 0.6 | 1.6 - 2.7 | 1.0 # |
|  Patricia Mercado | 2.4 +/- | 0.6 | 1.9 - 3.0 | 2.8 * |
| Margen de victoria | 1.3 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado

Resultado fuera del intervalo estimado

| | |
|-------------------------|---------------|
| Secciones en muestra: | 195 secciones |
| Total de casos válidos: | 7,092 casos |
| No respuesta: | 11.0 % |
| Tasa de rechazo: | 19.4 % |
| Margen de error máximo: | 2.6 % |
| Nivel de confianza: | 95 % |



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Ahora bien, por lo que toca al conteo rápido, la divulgación pública de resultados preliminares se efectuó a partir de las 3:00 horas del lunes 3 de julio de 2006, a través de los sitios en Internet de las empresas responsables de la realización y difusión del ejercicio, al haberse logrado un acopio suficiente de datos que redujo la varianza para los principales partidos a los niveles previamente esperados, aunque indicando que las proporciones estimadas no permitían en ese momento un ordenamiento definido de las preferencias entre candidatos.

Los datos difundidos en esa oportunidad, producto del ejercicio de conteo rápido, correspondientes a 376 secciones en muestra (94% del total esperado) difieren de manera marginal con los datos finales producto de este ejercicio y reflejan un margen de ventaja del primero respecto al segundo lugar idéntico al reportado. Los datos finales de este ejercicio, donde se recuperaron datos de las 390 secciones finalmente validadas en el ejercicio de encuesta de salida, fueron:

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

**CONTEO RÁPIDO GEA-ISA
ELECCION PRESIDENCIAL 2006
MUESTRA TOTAL (390 SECCIONES)**

| CANDIDATO | % +/- | ME | Mínimo - Máximo | Real |
|--|----------|-----|-----------------|--------|
|  Felipe Calderón | 37.6 +/- | 1.4 | 36.2 - 39.1 | 36.9 * |
|  Roberto Madrazo | 22.8 +/- | 1.0 | 21.8 - 23.9 | 22.9 * |
|  A.M. López Obrador | 36.0 +/- | 1.5 | 34.5 - 37.5 | 36.4 * |
|  Roberto Campa | 1.0 +/- | 0.1 | 0.9 - 1.1 | 1.0 * |
|  Patricia Mercado | 2.6 +/- | 0.1 | 2.4 - 2.7 | 2.8 # |
| Margen de victoria | 1.6 | | | 0.6 |

* Resultado dentro del intervalo estimado
Resultado ligeramente fuera del intervalo

Secciones reportadas: 390 secciones
Proporción reportada: 97.5 %
Margen de error máximo: 1.5 %
Nivel de confianza: 95 %



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Conforme lo anterior, la difusión de resultados de estos estudios tomó en cuenta los criterios generales establecidos para la publicación de encuestas:

- a) Se indicó la denominación de las instancias responsables de la realización y del patrocinio del estudio.
- b) Se precisó que los resultados oficiales de las elecciones federales iban a ser exclusivamente los que diera a conocer el Instituto Federal Electoral y, en su caso, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- c) Se precisó que los datos publicados sólo tenían validez para expresar las preferencias electorales o la tendencia de la votación de la población estudiada el día de la jornada electoral.
- d) Se precisó que para la recuperación de la información sobre voto de los ciudadanos se empleó la técnica de boleta y urna y se informó sobre el fraseo exacto de los reactivos publicados.
- e) Se indicó si las proporciones reportadas permitían o no definir un ordenamiento preciso de las preferencias electorales o tendencias de votación.
- f) Se indicó el tamaño de la muestra alcanzada al momento del corte informativo que se reportaba, señalando el número de casos válidos utilizado para la estimación de proporciones y el grado de avance logrado, en el caso del conteo.

**GEA**

Grupo de Economistas y Asociados

**ISA**
Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

-
- g) Se indicó el error máximo estadístico implícito para cada estimador de proporciones que fue publicado al nivel de confianza considerado.
 - h) Se indicó la proporción de no respuesta a la boleta en que se pregunte sobre el sentido del voto de los ciudadanos.

9. Verificabilidad de datos.

Los responsables de la realización del estudio manifiestan que estarán en posibilidades de presentar a las autoridades competentes y que conservan de manera integral hasta la fecha la siguiente información:

1. La información que se utilizó para delimitar a la población bajo estudio y para seleccionar la muestra.
2. Todas y cada una de las operaciones que se llevaron a cabo para determinar el tamaño de la muestra, así como todos los elementos valorados para el diseño de la misma.
3. Todos y cada uno de los mecanismos utilizados para seleccionar en cada una de las etapas de muestreo, hasta la selección de los ciudadanos que fungieron como informantes.
4. Los instrumentos que se utilizaron para recopilar la información.
5. La definición de cada uno de los conceptos incluidos en los instrumentos de recopilación de información.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

-
6. El manual de capacitación de los entrevistados para la aplicación de los instrumentos de captación de datos.
 7. El cálculo de las varianzas obtenidas para las variables de estudio que se refieren a las preferencias electorales de los ciudadanos o a las tendencias de la votación.
 8. Podrá darse una descripción detallada de la forma en que se llevó a cabo el trabajo de campo, por parte de los entrevistadores, cargas de trabajo; así como la información sobre responsables de la realización y supervisión de cada una de las entrevistas y de la validación, codificación y digitalización del cuestionario.
 9. Los medios de difusión empleados y los tiempos en que se efectuó la difusión de resultados.

Con el objeto de garantizar la verificabilidad de los cuestionarios, al menos durante el tiempo requerido, de acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral donde se especifican los criterios para estos estudios, se conservarán todos y cada uno de los originales de los cuestionarios utilizados para las entrevistas, además de los programas de cómputo y rutinas de captura y la base de datos originada a partir de la recopilación realizada, como cualquier otra base utilizada para el análisis de la información y hojas de trabajo útiles relacionadas con los procedimientos de estimación.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.

Disposición de información para consulta pública

- Los principales resultados y datos técnicos de los estudios preelectorales (siete encuestas nacionales y seis encuestas en el Distrito Federal), de los estudios sobre la jornada electoral (encuesta preelectoral, de salida, conteo rápido y postelectoral), así como de las encuestas nacionales posteriores a la jornada electoral del 2 de julio de 2006 están accesibles para su consulta gratuita por el público interesado en el sitio de ISA www.isa.org.mx y en la página de GEA www.estructura.com.mx/gea.
- Los datos sobre estimaciones de voto de las encuestas preelectorales, de la encuesta de salida y conteo rápido realizados el día 2 de julio de 2006 fueron remitidos para su inclusión en la página www.opinamexico.org, de la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública (AMAI) y del Consejo de Investigadores de Opinión Pública (CI).
- Los informes técnicos y copia de los estudios completos, tanto de los análisis del proyecto *Escenarios Políticos, 2004-2006: Gobernabilidad y Sucesión* como de los reportes gráficos de resultados de las encuestas nacionales de opinión ciudadana y de las encuesta de opinión en el Distrito Federal presentados como anexo de dichos análisis, incluyendo el presente recuento de los estudios en torno a la jornada electoral, han sido remitidos oportunamente a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, como mandan los ordenamientos legales establecidos en la materia, para su inclusión en los informes periódicos que ha rendido la autoridad electoral federal sobre las encuestas relativas a preferencias electorales ciudadanas y para su disposición pública en los términos definidos por esta misma autoridad en su sitio www.ife.org.mx.
- De igual manera, y en cumplimiento de los ordenamientos establecidos, durante el período de campaña electoral en el Distrito Federal, se remitió al Consejero Presidente del Instituto Federal del Distrito Federal los informes técnicos correspondientes y copia de los estudios completos del proyecto *Escenarios Políticos, 2004-2006: Gobernabilidad y Sucesión* donde se incorporan datos producto de encuestas de opinión en la entidad capital.



GEA

Grupo de Economistas y Asociados



Investigaciones
Sociales Aplicadas S.C.