

## JUICIO DE NULIDAD

**EXPEDIENTE:** CEJP-MI-JN-003/2013.

**PROMOVENTE:** ARMANDO REYES MARTÍNEZ Y FRANCISCO GARNICA LÓPEZ, VECINOS DEL MUNICIPIO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO.

**RESPONSABLE:** COMISIÓN MUNICIPAL DE PROCESOS INTERNOS EN NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO.

**R A Z O N.-** En la Ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México, a los once días del mes de julio del año dos mil trece, el Licenciado LUÍS REYNA GUTIÉRREZ, Secretario General de Acuerdos de la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, da cuenta al Presidente de la misma del oficio sin número recibido a las doce horas con cinco minutos de esta fecha, mediante el cual el **C. FRANCISCO JAVIER BALDERAS VALDÉS**, en su carácter de Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos en Nezahualcóyotl, Estado de México, remite a esta instancia intrapartidaria, las constancias de fijación y retiro de los estrados del Acuerdo de fecha ocho de julio del presente año, recaído a la impugnación presentada por los **CC. ARMANDO REYES MARTÍNEZ Y FRANCISCO GARNICA LÓPEZ**, vecinos de ese municipio, en contra de diversos actos y resoluciones derivados del proceso interno para la elección de Dirigentes de los 670 Comités Seccionales de este instituto político en ese municipio, lo que se asienta para los efectos legales conducentes.-----

----- **CO N S T E.** -----

**LIC. LUÍS REYNA GUTIÉRREZ.**  
**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.**

## ACUERDO DE DESECHAMIENTO

Toluca de Lerdo, Estado de México, a once de julio del año dos mil trece.

**VISTO** el oficio sin número mediante el cual el **C. FRANCISCO JAVIER BALDERAS VALDÉS**, en su carácter de Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos en Nezahualcóyotl, Estado de México, remite a esta instancia intrapartidaria, las constancias de fijación y retiro de los estrados del Acuerdo de fecha ocho de julio del presente año, recaído a la impugnación presentada por los **CC. ARMANDO REYES MARTÍNEZ Y FRANCISCO GARNICA LÓPEZ**, vecinos de ese municipio, en contra de diversos actos y resoluciones derivados del proceso interno para la elección de Dirigentes de los 670 Comités Seccionales de este instituto político en

ese municipio; acuerdo por el que se previene a los promoventes para que subsanen su escrito inicial dentro del término establecido en el mismo, por lo que, en cumplimiento a dicho acuerdo de prevención, se actúa en términos del mismo, atento a lo cual; y - - - - -

## RESULTANDO

I.- El Consejo Político Municipal del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Nezahualcóyotl, Estado de México, autorizó al Comité Municipal la expedición de la Convocatoria para la elección de dirigentes de los 670 Comités Seccionales de este instituto político en ese Municipio, para el periodo estatutario 2013 - 2016. - - - - -

II.- Con fecha siete de junio de dos mil trece, el Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Nezahualcóyotl, Estado de México, llevó a cabo la publicación de la Convocatoria para la elección de dirigentes de los 670 Comités Seccionales de este instituto político en ese Municipio, para el periodo estatutario 2013 - 2016. - - - - -

III.- En fecha trece, catorce y quince de junio del presente año, se llevó a cabo la recepción de solicitudes de registro de las Planillas de aspirantes a participar en el mencionado proceso interno.

IV.- Que en fecha dieciocho de junio del año en curso, se realizó la publicación con efectos de notificación personal, del sentido de los dictámenes recaídos a las solicitudes de registro de las Planillas aspirantes a participar en el mencionado proceso interno. - - - - -

V.- Con fecha veinticinco de junio del dos mil trece, los **CC. ARMANDO REYES MARTÍNEZ Y FRANCISCO GARNICA LÓPEZ**, vecinos en Nezahualcóyotl, Estado de México, presentaron escrito de impugnación en la oficialía de partes de la Presidencia del Comité Ejecutivo Nacional de este instituto político, por el que impugnan el proceso interno para la elección de Dirigentes de los 670 Comités Seccionales del Partido Revolucionario Institucional en ese municipio, para el periodo 2013-2016, específicamente la improcedencia de su solicitud de registro en el sección electoral 3615 de ese municipio. - - - - -

VI.- Que en fecha tres de julio del presente año, la Comisión Nacional de Procesos Internos, remite a esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria, el escrito de impugnación de referencia. - - - -

VII.- Que en fecha tres de julio del año en curso, esta Comisión de Justicia Partidaria remitió a la autoridad responsable, Comisión Municipal de Procesos Internos en Nezahualcóyotl, Estado de México, el escrito de mérito para que ese órgano lleve a cabo la tramitación correspondiente, en términos de los artículos 43, 44, 45 y 46 del Reglamento de Medios de Impugnación. - - - - -

VIII.- Que en fecha siete de julio de los corrientes, el C. FRANCISCO JAVIER BALDERAS VALDÉS, en su carácter de Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos en Nezahualcóyotl, Estado de México, remitió a esta instancia intrapartidaria, las constancias de fijación y retiro del escrito de impugnación, así como su informe circunstanciado en el que hace del conocimiento de este órgano resolutor, las consideraciones recaídas al presente asunto. - - - -

**IX.-** En fecha ocho de julio del presente se pronunció acuerdo de prevención recaído al mencionado escrito inicial, por el que se le solicita a los promoventes subsanen su escrito bajo las consideraciones vertidas en dicho acuerdo, por lo que se les otorgó un término de veinticuatro horas para subsanar su escrito, corriendo dicho término de las diecinueve horas con treinta minutos del día nueve de julio de dos mil trece a las diecinueve horas con treinta minutos del día diez de julio del mismo año. - - - - -

Por lo anterior, se procede a emitir el dictamen conducente, al tenor de los siguientes: - - - - -

## **C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO.-** Que la Comisión Estatal de Justicia Partidaria es el órgano del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de México, encargado de llevar a cabo la justicia partidaria, garantizando los principios de unidad, legalidad, certeza, imparcialidad, equidad y transparencia así como el orden jurídico en los procesos internos para elegir dirigentes y postular candidatos, debiendo fundar y motivar sus resoluciones con base en lo previsto en los Estatutos, los reglamentos e instrumentos normativos partidistas, y aplicando supletoriamente las leyes de la materia respectiva, de conformidad a lo dispuesto en los Artículos 2 y 68 del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, así como los artículos 1, 2, 8 y 12 del Reglamento de Medios de Impugnación. - - - - -

**SEGUNDO.-** Que los actos señalados por los promoventes en el escrito de impugnación que se provee, se tratan de actos emitidos por órganos o dirigentes del Partido con jurisdicción en el Estado de México, de conformidad con los Artículos 209, 210, 211, 214 fracciones I, V, X y XII y 215 de los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional; 1, 2, 3, 5 fracción II y 8 del Reglamento de Medios de Impugnación, por lo que esta Comisión Estatal es competente para conocer de la presente controversia. - - - - -

**TERCERO.-** Que de conformidad con lo establecido en los artículos antes invocados, así como del artículo 49 fracciones II, III y VII del Reglamento de Medios de Impugnación, corresponde a esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria, emitir un dictamen en el que se determine, previo análisis de las pruebas respectivas, sobre la procedencia o improcedencia de la denuncia. - - - - -

**CUARTO.-** Que antes de entrar al estudio de fondo, por economía procesal y toda vez que es esencial para emitir una resolución, resulta conveniente iniciar por revisar si se cumplen los requisitos de procedibilidad señalados en los ordenamientos aplicables, y si éstos se encuentran debidamente satisfechos, por lo que en el presente caso, una vez realizada la revisión oficiosa se encontró que, de conformidad con lo establecido en los artículos 16 párrafo primero, 18 fracciones I, II, IV, V, VII y IX, 21 fracción V, 22, 23 fracciones I, III y VII y 49 fracción IV del Reglamento de Medios de Impugnación, **LOS IMPUGNANTES NO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS ESENCIALES DE PROCEDIBILIDAD** establecidos en los numerales invocados, necesarios para la admisión y sustanciación de la presente impugnación, de conformidad con las siguientes consideraciones: - - - - -

Primeramente, los promoventes presentan su escrito sin presentar documental alguna con la que se pueda determinar el carácter con el que promueven; independientemente de no dirigir su escrito al Presidente de la Comisión de Justicia Partidaria competente para resolver el presente asunto, no señalan domicilio en la ubicación territorial de esta Comisión en el que pueda localizárseles para oír y recibir notificaciones; de los hechos narrados en su escrito, no se identifican acto o resolución ni autoridad responsable, de manera expresa, a la que pueda incoarse el presente recurso de impugnación, requisito esencial que no se satisface y el cual es indispensable para dar trámite a su eventual solicitud; no hacen una descripción cronológica de los hechos que se presuman causa del agravio; asimismo, tampoco se proveen elementos que permitan determinar si, en caso de haber participado, se hayan cubierto los requisitos de forma y fondo para una eventual procedencia del registro de dicha Planilla; lo anterior incumple cabalmente con los requisitos formales de presentación de su escrito inicial, conforme a lo establecido por las fracciones II, IV, V, VI y VII, del artículo 18 del Reglamento de Medios de Impugnación intrapartidaria. Se transcribe el mencionado artículo para su análisis y referencia:

*“**Artículo 18.-** Los medios de impugnación deberán presentarse por escrito ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnado, y deberán cumplir con los requisitos siguientes:*

- I. Presentarse dentro de los plazos establecidos para la interposición de los medios de impugnación;*
- II. Dirigirse al Presidente de la Comisión competente;*
- III. Estar escritos en idioma español;*
- IV. Hacer constar el nombre del actor y describir la personería o carácter con la que se comparece y acreditarla con los documentos respectivos;*
- V. Señalar domicilio para oír y recibir notificaciones en la ubicación territorial de la Comisión correspondiente y, en su caso, autorizar a quien en su nombre las pueda oír y recibir; apercibido que de no hacerlo, todas, incluidas las personales, se realizarán válidamente por estrados;*
- VI. Identificar el acto o resolución impugnada y la autoridad responsable del mismo;*
- VII. Hacer la descripción cronológica de los hechos que se presuman sean causa de agravio;*
- VIII. Mencionar los artículos que se estimen violados en su perjuicio;*
- IX. Señalar las pruebas que ofrezca y/o acompañe al escrito que estén relacionadas con los hechos que reclama; y solicitar las que deban requerirse, cuando el promovente justifique que oportunamente las solicitó por escrito al órgano partidario correspondiente y no le hubieren sido entregadas. Cuando la violación reclamada verse exclusivamente sobre puntos de derecho no será necesario cumplir con este requisito;*
- X. Contener los puntos petitorios que describan lo que se solicita de la Comisión ante la que se comparece; y*
- XI. Hacer constar la firma autógrafa de quienes en ellos intervengan o, en su caso, contener su huella digital impresa.*

*El incumplimiento de los requisitos previstos en las fracciones I, VI y XI, dará lugar al desechamiento de la instancia”.*

Visto lo anterior, es imperativo mencionar que el escrito que se presenta actualiza diversas causales de IMPROCEDENCIA, señaladas en el artículo 23 fracciones I, III y VII del mencionado Reglamento, toda vez que el incumplimiento de los requisitos de procedibilidad mencionados devienen en un consecuente **DESECHAMIENTO**, según lo estipulado en el artículo 49 del mencionado Reglamento. -----

**QUINTO.-** En cuanto al requisito de acreditar la personería, exigido por la fracción IV del artículo 18 del Reglamento de Medios de Impugnación citado, se encuentra que es requisito indispensable de procedibilidad la acreditación de la personería con la que comparece el actor, esto es, que sea promovido por militante del Partido Revolucionario Institucional, CON SUS DERECHOS PARTIDARIOS VIGENTES, considerando lo señalado en el artículo 22 del Reglamento de Medios de Impugnación, que establece que *“La personería se acredita mediante la exhibición del documento en original o copia certificada en el que conste tal carácter, el que deberá acompañarse a la promoción respectiva”*. -----

En consecuencia, el ciudadano que promueva un medio intra-partidista de defensa al considerar violados sus derechos como militante del Partido Revolucionario Institucional, DEBERÁ ACREDITAR FEHACIENTEMENTE TAL CARÁCTER MEDIANTE LA DOCUMENTAL O EL INSTRUMENTO IDÓNEO, esto es, la exhibición del instrumento en original o copia fotostática certificada en el que conste el carácter de militante priísta con el que promueve. Pero no basta con presentar el documento con el que acredite dicha personería, sino de igual modo, dicho documento debió ser expedido por una autoridad partidista competente en ejercicio de sus atribuciones que le permitan conferir esa calidad de militancia. -----

Por lo anterior, al considerar de manera presuntiva que los promoventes estiman afectados sus derechos partidarios como militantes y que, en consecuencia, por la naturaleza de los hechos y personas que refieren, en este caso, la falta de consideración de la supuesta presentación de solicitud de registro de la Planilla de Aspirantes a participar en el proceso interno de elección de Dirigentes del Comité Seccional 3615 en Nezahualcóyotl, Estado de México, de la que son integrantes los promoventes, quienes apoyan su dicho con la presentación de un acuse de recibo en copia simple presuntamente proporcionado al momento de la entrega de su solicitud de registro; sin embargo, el mismo no da prueba plena del carácter con el que promueven los actores, toda vez que dicho documento en copia simple no proporciona prueba plena que acredite su dicho, al no estar expedido por la autoridad partidaria competente encargada de acreditar la calidad de militante, ni permite suponer la acreditación siquiera de la calidad de “Aspirante” en el proceso interno por el que se duelen y, toda vez que este órgano, teniendo a la vista el documento que acompaña la promovente a su escrito de impugnación como “ACUSE DE RECIBO”, el mismo, aún en el supuesto aún no concedido de acreditar su autenticidad, no alcanza ni siquiera de manera presuntiva a demostrar la calidad de Militante aspirante a participar en el mencionado proceso interno, pues, los promoventes no acompañan ni hacen mención de cuáles son los documentos que presentaron con exactitud ante la Comisión Municipal de Procesos Internos en Nezahualcóyotl, Estado de México, durante el periodo de recepción de solicitudes de registro al proceso interno de elección de Dirigentes en el Comité Seccional 3615 por el que se duelen. Asimismo, los impugnantes reconocen en su escrito de demanda el hecho no haber acreditado el requisito correspondiente a la equidad de género, lo que recaería en un análisis ocioso

subsecuente, pues al no cumplir en un inicio con las formalidades de los requisitos que señala la Convocatoria respectiva, aún acreditando el carácter con el que promueven, este órgano resolutor no se encontraría en condiciones de considerar procedente la solicitud de registro base de su acción, al carecer de elementos fidedignos que permitan determinar si la solicitud de registro cumple con los supuestos de procedibilidad correspondientes, conforme a la mencionada Base SÉPTIMA prevista por la Convocatoria respectiva. - - - - -

El artículo 22 del Reglamento de Medios de Impugnación establece de manera expresa la manera de acreditar la personería: - - - - -

**Artículo 22.-** *La personería se acredita mediante la exhibición del documento en original o copia certificada en el que conste tal carácter, el que deberá acompañarse a la promoción respectiva.*

En el caso particular, los promoventes incumplen con el requisito de acreditar su personería de militantes tal y como lo exige la norma partidista, al no presentar documento alguno que probara expresamente su militancia en este instituto político. Por lo que los actores no acreditan debidamente el carácter de militante con el que comparecen a promover el presente medio de impugnación, toda vez que no se presentó documento original o copia certificada donde se hiciera constar su militancia, de acuerdo a lo establecido en los preceptos legales antes invocados y transcritos por lo que procede el Desechamiento de plano, sin entrar al estudio de fondo en el presente asunto. - - - - -

En el presente asunto, como ha quedado señalado, se incumplió con los requisitos de procedibilidad referidos en el presente considerando, por lo que se actualiza objetivamente la hipótesis jurídica establecida en la fracción IV del Artículo 49 del Reglamento de Medios de Impugnación antes mencionado, que a la letra dice: - - - - -

**“Artículo 49.-** *Recibida la documentación a que se refiere el artículo 44 de este Reglamento, se estará a lo siguiente:*

- I. ....
- II. ...
- III. ...
- IV. ***Si de la revisión de oficio de la procedibilidad del medio de impugnación se advierte que se incumple alguno de los requisitos esenciales para sustanciar y resolver el asunto, que resulta evidentemente frívolo o bien encuadra en una de las causales de improcedencia o sobreseimiento, el Presidente de la Comisión competente, asistido por el Secretario General de Acuerdos, emitirá el acuerdo correspondiente para su desechario;***
- V. ...”

**SEXTO.-** Toda vez que, en fecha ocho de julio del presente año se dictó Acuerdo de Prevención, el cual se publicó en los estrados de la autoridad responsable en fecha nueve de julio de los corrientes, previniendo a la promovente para que ésta subsanara su escrito y presentara las pruebas con las que acreditara su calidad de militante, en términos de lo señalado por el artículo 49 fracción II, que señala que *“En el caso que el actor o tercero interesado no acredite la personería con la que se ostenta y no se pueda deducir ésta de los*



elementos que obren en el expediente, se le requerirá por estrados para que acredite este requisito en un plazo no mayor a veinticuatro horas, contadas a partir de la fijación en estrados del auto correspondiente, con apercibimiento que el medio impugnativo o comparecencia se tendrá por no interpuesto si no cumple en tiempo y forma con la prevención”, al no haber presentado escrito diverso ni las documentales con las que debiera satisfacer el requisito de la personería y consecuente legitimación para promover la presente impugnación, en el presente caso, **se actualiza igualmente** la causal de improcedencia establecida en la fracción VII del artículo 23 del reglamento de medios de impugnación, que señala que el medio impugnativo será improcedente cuando de los hechos que se expongan no puede deducirse agravio alguno.

Lo anterior por ser evidente que los promoventes no presentan agravios formalmente y aún y cuando se quisieran deducir estos de los hechos narrados en su escrito, esto no ocurre, toda vez que los mismos únicamente se refieren a supuestos no fundados ni acreditados que en suma **no refieren afectación a su derecho partidario** relacionado con el acto materia de la impugnación, sobre todo por el hecho contundente de que no obran elementos de prueba idóneos que demuestren su dicho como para considerar que cuentan con el carácter para acreditar su interés jurídico, por lo que deviene claramente infundada y consecuentemente improcedente su pretensión impugnatoria, lo que se encuentra apoyado con las tesis jurisprudenciales emitidas por la Corte que a continuación se invocan: - - - - -

***INTERÉS JURÍDICO Y LEGITIMACIÓN EN EL AMPARO. SU DISTINCIÓN.*** En términos del artículo 4º. de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 Constitucionales, el juicio de garantías sólo puede promoverse por la parte a quien perjudica el acto reclamado, pudiendo hacerlo por sí, por su representante, por su defensor si se trata de un acto que corresponde su causa criminal o por medio de un pariente o persona extraña en acto que corresponda a un causa criminal o por medio de un pariente o persona extraña en los casos en que la propia ley lo permita expresamente, y solo puede seguirse por el agraviado, su representante legal o su defensor. Esta previsión normativa, contenida en el capítulo II del título primero del libro primero de la propia ley denominado “De la capacidad y personalidad” atiende a un tema de legitimación en el proceso, precisando con detalle quién puede válidamente suscribir la demanda de garantías y quien, a su vez, puede proseguir el juicio relativo. **Así esta condición guarda estrecha vinculación con la fracción V del artículo 73 de la mencionada legislación, inserta en el capítulo de improcedencia del juicio (con la cual incluso se le confunde frecuentemente), que exige la existencia e un interés jurídico del quejoso como objeto directo de protección constitucional, esto es, se trata del derecho subjetivo que asiste a un gobernado que resulta afectado con el acto del derecho subjetivo que asiste a un gobernado que resulta afectado con el acto reclamado; en otras palabras, el interés jurídico constituye la prerrogativa legal que el orden normativo confiere a sus destinatarios y que se traduce en un deber de respeto a cargo de la autoridad, la cual sólo puede afectarlo cumpliendo las condiciones que la Constitución Federal establece para tales efectos, de tal forma que ese poder de exigencia otorgado a los afectados se hace efectivo a través del juicio de amparo, instituido precisamente para salvaguardar las garantías individuales, pero siempre condicionado a que sea el orden normativo al que conceda dicha prerrogativa a su titular, porque de no existir ese respaldo legal, se carece entonces de interés jurídico y, por tanto, de derecho alguno que preservar con el fallo constitucional. Por tanto, aunque es la Ley Amparo están estrecha y necesariamente vinculadas entre sí dichas figuras (legitimación e interés jurídico), gozan de individualidad y, por lo mismo, son perfectamente distinguibles una de otra, concretándose en la realidad jurídica en dos únicos supuestos posibles: el primero, que surge cuando la legitimación y el**

*interés jurídico concurren en un mismo individuo, lo cual produce que el agraviado, titular de garantías, acuda al juicio suscribiendo el escrito de demanda por su propio derecho; el segundo se materializa en los restantes casos descritos en el indicado artículo 4º., esto es, uno es el sujeto que suscribe la demanda por ser quien tiene la legitimación de hacerlo . (apoderado, representante, defensor) y otro, **es el titular del interés jurídico afectado** con el acto de autoridad (persona moral, procesado, menor de edad, etc).*

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

*Amparo en revisión 202/2009. Concepción Elizabeth Cárdenas Hernández. 13 de Agosto 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Elizabeth Arrañaga Pichardo.*

**AGRAVIOS PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL.**

*Debe estimarse que los agravios aducidos por los inconformes, en los medios de impugnación pueden ser desprendidos de cualquier capítulo del escrito inicial, y no necesariamente deberán contenerse en el capítulo particular de los agravios, en virtud de que pueden incluirse tanto en el capítulo expositivo como en el de los hechos, o en de los puntos petitorios, así como el de los fundamentos de derecho que se estimen violados. **Esto siempre y cuando expresen con toda claridad, las violaciones constitucionales o legales que se considera fueron cometidas por la autoridad responsable, exponiendo los razonamientos lógico – jurídicos a través de los cuales se concluye que la responsable o bien no aplicó determinada disposición constitucional o legal, siendo esta aplicable; o por el contrario, aplicó otra sin resultar pertinente al caso concreto; o en todo caso realizó una incorrecta interpretación jurídica de la disposición aplicada.***

*Tercera época:*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-107/97. Partido Revolucionario Institucional. 9 de octubre de 1997.*

*Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/98. Partido de la Revolución Democrática. 26 de agosto de 1998.*

*Unanimidad de Votos.*

**SÉPTIMO.-** Toda vez que los promoventes **NO PRESENTARON DOCUMENTAL ALGUNA CON LA QUE ACREDITARAN LA CALIDAD DE MILITANTE, ASPIRANTE O CANDIDATO MIEMBRO DE ALGUNA DE LAS PLANILLAS A PARTICIPAR EN LA ELECCIÓN DE COMITÉS SECCIONALES EN EL MUNICIPIO DE NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO**, por lo que no se puede deducir de manera alguna su eventual militancia ni participación en el proceso interno que los legitime para acudir a esta instancia impugnativa, siendo que resulta evidente que si los promoventes no acreditan la calidad de militantes que les permita impugnar las actuaciones de las autoridades partidarias, **CARECEN DE INTERÉS LEGAL PARA PROMOVER EL PRESENTE MEDIO DE IMPUGNACIÓN** y consecuentemente se actualiza la causal de improcedencia a que se ha hecho referencia, por lo que, en términos de la anteriormente señalada fracción IV del



artículo 49 del ordenamiento reglamentario antes invocado, procede el Desechamiento de plano, sin entrar al estudio de fondo en el presente asunto. -----

Adicionalmente de la falta de la acreditación de la personería, en el presente caso se actualiza objetivamente el **DESECHAMIENTO DE PLANO**, sin entrar al estudio de fondo de los argumentos que se contienen en el escrito inicial, por ser evidente que **DE LOS HECHOS QUE SE CONSIGNAN EN EL ESCRITO QUE SE PROVEE NO PUEDE DEDUCIRSE AGRAVIO ALGUNO**, lo que resulta claro de la simple lectura del escrito de cuenta, mismo que sólo se concreta a exponer hechos hipotéticos y comentarios de desprestigio sin presentar pruebas documentales que acrediten su dicho, ni formulan un razonamiento lógico jurídico que lo sustente, además de no vincular de manera alguna la supuesta ilegalidad que lesione sus derechos partidarios, por lo que no acreditan interés jurídico ni afectación a sus derechos partidarios, siendo procedente el desecharlo mencionado. -----

Asimismo, respecto al Considerando anterior, es imperativo señalar que toda vez que al no hacer una descripción cronológica adecuada de los hechos que permitan a esa instancia presumir se cause en su agravio el acto de autoridad partidaria que constituya una evidente violación de los ordenamientos normativos del Partido, que pudieran tener relación directa con el acto que se pretende combatir, actualiza la especie la improcedencia prevista por la fracción VII del artículo 23 del ordenamiento reglamentario en cita, el cual señala:-----

*“Artículo 23.- Los medios de impugnación previstos en este ordenamiento serán improcedentes en los siguientes casos:*

- I. Se pretenda impugnar actos o resoluciones que no afecten el interés jurídico del actor;*
- II. Se presenten fuera de los plazos señalados en este Reglamento;*
- III. Cuando el promovente carezca de legitimación en los términos del presente ordenamiento;*
- IV. El acto o resolución se hayan consumado de un modo irreparable, o que se hubiesen consentido tácita o expresamente;*
- V. No se hayan agotado las instancias previas en su caso;*
- VI. Cuando en un mismo escrito se pretenda impugnar más de una elección; y*
- VII. Cuando los agravios manifiestamente no tengan relación directa con el acto o resolución que se pretende combatir, o bien porque de los hechos que se expongan no pueda deducirse agravio alguno”.*

Lo que se desprende objetivamente del hecho de que los recurrentes manifiestan inconformidad en contra del proceso interno, sin referirse a qué tipo de anomalías consideran, ni presentan pruebas al respecto y no obstante, en su relación de hechos no establecen de forma alguna actos o situaciones que se relacionen con una afectación a sus derechos partidarios, siendo notoriamente oscuro e irregular en la relatoría de su propio escrito, pudiendo encuadrar en una

cuestión de frivolidad, ya que de la lectura del mismo se desprende claramente que los recurrentes únicamente manifiestan situaciones generales del Partido **sin referirse específicamente a las supuestas anomalías derivadas de la elección de seccionales a la que aducen hechos irregulares que se identifiquen con los actos que manifiesta impugnar, además de que la promoción de mérito es omisa en señalar las pruebas o elementos que pudieran generar convicción a este Órgano Jurisdiccional.** - - - - -

En consideración a lo anterior, es de estimar que al no acreditar la personería con la que comparecen, ni proporcionar prueba alguna que acredite su dicho ni su pretensión relativa a la reposición del proceso interno por el que se duelen, se estima que los promoventes carecen de interés jurídico para impugnar el mencionado proceso interno. En apoyo a lo anterior, se transcribe la siguiente tesis jurisprudencial para robustecer lo anteriormente expuesto:

**INTERÉS JURÍDICO. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL NO SUBSANABLE QUE DEBE SER ESTUDIADO DE OFICIO EN LA SENTENCIA, PREVIO AL ANÁLISIS DEL FONDO DEL ASUNTO** (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA). Del análisis de los artículos 98, 99, 103, 203 y 353 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla se observa que el interés jurídico esta previsto por la Ley como un presupuesto procesal que debe ser estudiado de oficio en la sentencia, previo al análisis del fondo del asunto con base en las acciones y excepciones hechas valer que, además no es subsanable: de ahí que la circunstancia de que el juez natural hubiera admitido la demanda propuesta por el actor, no implica, en absoluto, que se tenga por reconocido para los efectos legales del juicio, el interés jurídico y legitimación del interesado, por el simple motivo de haber intentado la acción pues, como quiera que sea, ello no releva a la autoridad judicial para analizar su cumplimiento al dictar la sentencia, previo al estudio de la cuestión de fondo de la litis, y, para el caso **de no cumplirse dicho requisito, declarar la improcedencia de la acción con fundamento en el artículo 355 de ese Ordenamiento Procesal Civil cuando se hace valer como excepción la falta de legitimación.**

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 107/2009 René García Camacho. 28 de Marzo de 2009. Unanimidad de votos.  
Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Derivado de lo anterior y en términos de lo dispuesto por los artículos 60 del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, 8 y 33 del Reglamento de Medios de Impugnación donde se establece que las Comisiones de Justicia en el ámbito de sus competencia, que conozcan, sustancien y resuelvan los medios de impugnación, interpretarán las normas conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional, a criterio de esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria, se considera que al haber incumplido con los elementos esenciales de forma para la presentación y tramite del presente recurso, al no acreditar su personería y, consecuentemente, no acreditar un interés jurídico en el presente asunto, se deja a este órgano resolutor sin elementos válidos para poder resolver favorablemente para los impugnantes. - - - - -

En mérito de lo expuesto, esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria, con fundamento en los Artículos 209, 210, 211, 214 fracciones I, III, X y XII, y 215 de los Estatutos del Partido

Revolucionario Institucional; 1, 2, 3 fracción III, 4 fracción II, 28 y 31 fracciones IV y VIII del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria; 1, 2, 3, 5, 6, 8 al 22, 34, 35, 43 al 49 del Reglamento de Medios de Impugnación, dicta los siguientes: - - - - -

## RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Se decreta la improcedencia y en consecuencia se **DESECHA DE PLANO** el medio de impugnación que pretenden hacer valer los **CC. ARMANDO REYES MARTÍNEZ Y FRANCISCO GARNICA LÓPEZ**, vecinos del municipio de Nezahualcóyotl, Estado de México, por actualizarse objetivamente la hipótesis jurídica prevista por la fracción IV del artículo 49 del Reglamento de Medios de Impugnación, al no acreditar su personería y demás requisitos de procedibilidad en los términos que se señalan en los Considerandos de esta resolución. - - - - -

**SEGUNDO.-** Notifíquese a los promoventes mediante cédula que se fije en los estrados de la autoridad responsable, Comisión Municipal de Procesos Internos en Nezahualcóyotl, Estado de México, en términos del artículo 34 y 36 del Reglamento de Medios de Impugnación, al no haber señalado domicilio para oír y recibir notificaciones dentro de la ubicación territorial de esta Comisión, surtiendo sus efectos el día y hora de su fijación. - - - - -

**TERCERO.-** Publíquese la presente resolución en los estrados de esta Comisión de Justicia Partidaria para los efectos procedentes. - - - - -

**CUARTO.-** Archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido. - - - - -

Así lo resolvió la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, y por mandato de lo dispuesto por el artículo 16 fracción IV del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, se autoriza al Presidente LICENCIADO JORGE TORRES RODRÍGUEZ a su firma para la debida publicación y notificación de la presente, asistido por el Secretario General de Acuerdos LICENCIADO LUÍS REYNA GUTIÉRREZ. - - - - -

**“DEMOCRACIA Y JUSTICIA SOCIAL”  
POR LA COMISIÓN**

**PRESIDENTE**

**SECRETARIO GENERAL**

**JORGE TORRES RODRÍGUEZ**

**LUIS REYNA GUTIÉRREZ**