



**EXPEDIENTE: CEJP/CA-001/2014**

**PROMOVENTE:** RICARDO DAVID  
LAGUNA CÓRDOVA.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**

PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO  
ESTATAL DEL PRI, ROBERTO  
ARMANDO ALBORES GLEASON; EL  
COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DEL  
PRI Y LA COMISIÓN ESTATAL DE  
PROCESOS INTERNOS Y/O LOS  
ÓRGANOS RESPONSABLES  
RESPECTIVOS.

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a trece de enero de dos mil catorce. -----

La Secretaria General de Acuerdos, Lic. Claudia Iveth Gómez Moreno, da cuenta al Licenciado Mario Arturo Morales Urioste, Presidente de este Órgano Partidario, del oficio de fecha doce de enero de dos mil catorce, recibido a las dieciocho horas del mismo día, mes y año, por la Oficialía de Partes de esta Comisión, con el cual la Lic. María Guadalupe Andrade Rivez Villeda, Secretaria Jurídica del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, remite la siguiente documentación:

- 1.- Original de Oficio Núm. TJEA/SGAP/2016/2013 de fecha doce de diciembre de dos mil trece, mediante el cual el Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa remite escrito de demanda y anexos al Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, constante de 1 hoja útil.
- 2.- Informe Circunstanciado de fecha 12 de enero de 2013, mediante el cual remite el Juicio para la Protección de los Derechos Partidarios del Militante que presentó el ciudadano Ricardo David Laguna Córdova; constante de 11 hojas útiles;
- 3.- Original del escrito de demanda relativo al Juicio para la Protección de los Derechos Partidarios del Militante, presentada por el Ciudadano Ricardo David Laguna Córdova, con fecha doce de diciembre de dos mil trece, contante de 8 hojas útiles y 5 anexos;
- 4.- Original de Credencial de Militante a nombre del C. Ricardo David Laguna Córdova.

5.- Copia Simple de Credencial de Elector a nombre del C. Ricardo David Laguna Córdova, constante de 1 hoja útil.

6.- Copia Simple de Credencial de Militante a nombre del C. Ricardo David Laguna Córdova, contante de 1 hoja útil; y

Por lo que atentos al informe circunstanciado presentado por la autoridad responsable y los anexos remitidos por la Lic. María Guadalupe Andrade Rivez Villeda, en su calidad de Secretaria Jurídica del Comité Directivo Estatal; con fundamento en el Acuerdo de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria por el que se precisa la competencia para conocer del Juicio para la Protección de los Derechos Partidarios del Militante a que se refiere los artículos 5 fracción IV y 79 del Reglamento de Medios de Impugnación de fecha veintidós de mayo de dos mil trece y en los artículos 49 fracción IV del Reglamento de Medios de Impugnación, **SE ACUERDA:**-----

**PRIMERO:** Téngase por recibido el oficio de cuenta del día doce de enero de dos mil catorce, presentado por la C. María Guadalupe Andrade Rivez Villeda, Secretaria Jurídica del Comité Directivo Estatal; así como el escrito de demanda y los anexos antes mencionados, suscrito por el C. Ricardo David Laguna Córdova, con el cual se presenta el Juicio para la Protección de los Derechos Partidarios del Militante, en contra de *"Las 59 convocatorias fechadas el domingo 8 de diciembre de 2013, emitidas por el Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI, Roberto Albores Gleason, que se encuentran publicadas en la página web del PRI CHIAPAS, para llevar a cabo la elección de Presidentes y Secretarios Generales de comités municipales priistas, en 59 municipios del Estado, a través de mecanismos de elección al margen de las normas estatutarias y contrarios a los principios de certeza y legalidad previsto en las disposiciones constitucionales. La autorización dada por el Comité Ejecutivo Nacional del PRI, para llevar a cabo la expedición de las 59 convocatorias, según lo prevé el numeral 9, contenido en cada una de las citadas convocatorias. Todos los actos realizados y por realizar, por parte de la Comisión Estatal de Procesos Internos y/o los órganos auxiliares, en relación con la elección de los dirigentes municipales que se pretende llevar a cabo en los 59 municipios".*-----

**SEGUNDO:** Con el oficio de cuenta, y anexos, intégrese el expediente respectivo, y regístrese en el Libro de Gobierno con la clave **CEJP/CA-001/2014.**-----

**TERCERO:** De las documentales recibidas por esta secretaria a mi cargo, y de la revisión de oficio de la procedibilidad del medio de impugnación se advierte que se incumple algunos de los requisitos esenciales para sustanciar y resolver el asunto, tales como los mencionados en los artículos 15, 16, 18 fracción XI, 23 fracciones II y VI, 43 y 49 fracción IV del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional y 89 fracción IV del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional, Estatales, Municipales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria.-----

Así mismo se puede precisar que el hoy promovente impugna las 59 convocatorias fechadas el domingo 8 de diciembre de 2013, emitidas por el Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI, Roberto Albores Gleason, que se encuentran publicadas en la

página web del PRI CHIAPAS, para llevar a cabo la elección de Presidentes y Secretarios Generales de comités municipales priistas, en 59 municipios del Estado, a través de mecanismos de elección al margen de las normas estatutarias y contrarios a los principios de certeza y legalidad previsto en las disposiciones constitucionales. La autorización dada por el Comité Ejecutivo Nacional del PRI, para llevar a cabo la expedición de las 59 convocatorias, según lo prevé el numeral 9, contenido en cada una de las citadas convocatorias. Todos los actos realizados y por realizar, por parte de la Comisión Estatal de Procesos Internos y/o los órganos auxiliares, en relación con la elección de los dirigentes municipales que se pretende llevar a cabo en los 59 municipios; presentando el Medio de Impugnación, el día doce de diciembre de dos mil trece, ante el Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa del Estado de Chiapas, dicha autoridad mediante acuerdo de la misma fecha, lo notifica a la autoridad responsable el día seis de enero de dos mil catorce, la autoridad responsable envía a este Órgano Partidario el escrito y sus anexos el día doce de enero de dos mil catorce, cuando han transcurrido 29 días excediéndose el plazo de 4 días que fija el artículo 16 segundo párrafo del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional; por lo que se ha producido la pérdida de la facultad de reclamar la expedición y publicación de la 59 Convocatorias en cuestión de conformidad al artículo 43 del Reglamento de Medios de Impugnación que señala: ***“la interposición de un medio de impugnación ante la autoridad partidaria no competente, no interrumpe el plazo legal para ejercer la acción legal correspondiente”.***

Así mismo, también ha sido de reiterado criterio para formar jurisprudencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que la interposición de la demanda ante autoridad no competente no interrumpe el plazo legal, al dejarlo establecido en la tesis de **jurisprudencia 56/2002** que reza:

**MEDIO DE IMPUGNACIÓN PRESENTADO ANTE AUTORIDAD DISTINTA DE LA SEÑALADA COMO RESPONSABLE, PROCEDE EL DESECHAMIENTO.**- En tanto que el apartado 1 del artículo 9 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dispone que los medios de impugnación deberán presentarse por escrito ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada, con la salvedad de lo previsto en el inciso a) del apartado 1 del artículo 43 de esa ley, en el apartado 3 del mismo artículo 9 se determina, como consecuencia del incumplimiento de esa carga procesal, que cuando el medio de impugnación no se presente por escrito ante la autoridad responsable, se desechará de plano. El mandamiento no se ve restringido ni sufre nueva salvedad, con lo dispuesto en el artículo 17, apartado 2, del indicado ordenamiento procesal, al disponer que cuando un órgano del Instituto Federal Electoral reciba un medio de impugnación donde no se combata un acto o resolución que le sea propio, lo debe remitir de inmediato, sin trámite adicional alguno, al órgano del instituto o a la Sala del Tribunal Electoral que sea competente para tramitarlo; pues no se advierte aquí la voluntad del legislador de fijar una segunda excepción a la regla de que la demanda se debe presentar ante la autoridad señalada como responsable, o de conceder al acto de presentar indebidamente el recurso, el efecto jurídico de interrumpir el plazo legal, sino únicamente el propósito de que la demanda llegue a la autoridad señalada como responsable, que es la única facultada para darle el trámite legal correspondiente, y para remitirla después a la autoridad administrativa o jurisdiccional competente para emitir la decisión sobre admisión a trámite o desecharlo, toda vez que si el órgano que recibe indebidamente la promoción proveyera el trámite previo, estaría actuando fuera de sus atribuciones, y si no lo hiciera, pero tampoco tuviera la facultad de enviar la documentación a la autoridad señalada como responsable, se mantendría latente la situación provocada por la presentación y recepción incorrectas, y con esto se impediría el dictado de la resolución atinente por el órgano

*o tribunal con aptitud jurídica para emitirla. Sin embargo, conviene aclarar que la causa de improcedencia en comento no opera automáticamente ante el mero hecho indebido de presentar el escrito ante autoridad incompetente para recibirlo, sino que como tal acto no interrumpe el plazo legal, este sigue corriendo; pero si el funcionario u órgano receptor remite el medio de impugnación de inmediato a la autoridad señalada como responsable, donde se recibe antes del vencimiento del plazo fijado por la ley para promover el juicio o interponer el recurso de que se trate, esta recepción por el órgano responsable sí produce el efecto interruptor, de igual modo que si el promovente hubiera exhibido directamente el documento, porque la ley no exige para la validez de la presentación la entrega personal y directa por parte del promovente, como una especie de solemnidad, sino nada más su realización oportuna ante quien la debe recibir.*

Por tal situación podemos concluir que al momento en que la parte actora presentó su escrito ante el Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa y este al remitirlo a la autoridad responsable, el término para interponer el medio de impugnación ante la autoridad responsable se había agotado, excediéndose del plazo dispuesto por el artículo 16 párrafo infine del reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, que a la letra dice:

**"Artículo 16.-** Los medios de impugnación previstos en este Reglamento que guarden relación con los procesos internos de elección de dirigentes y postulación de candidatos, deberán presentarse dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a partir del momento en que se notifique o se tenga conocimiento del acto o resolución que se combata.

**El Juicio para la Protección de los Derechos Partidarios del Militante deberá interponerse dentro de los cuatro días hábiles contados a partir del día siguiente del que se hubiese notificado, publicado o conocido el acto o resolución impugnado".**

Para mayor abundamiento esta autoridad partidaria ha identificado plenamente 59 actos distintos provenientes de la misma autoridad, a dicho del hoy promovente los cuales son:

- a) La emisión y publicación de las 59 convocatorias fechadas el domingo 08 de diciembre de 2013.
- b) La autorización para llevar a cabo la expedición de las 59 convocatorias.

Si bien es cierto, que guardan una estrecha e íntima relación, son 59 elecciones internas diferentes provenientes de una misma autoridad, uno referido a la expedición y publicación y el otro a la autorización para llevar a cabo la expedición de las 59 convocatorias, lo cual dados los tiempos tan cortos del proceso, puede considerarse causa de improcedencia, de conformidad a lo previsto en el artículo 23, fracción VI del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, que a la letra dice:

**"Artículo 23.-** Los medios de impugnación previstos en este ordenamiento serán improcedentes en los siguientes casos:

...

**VI. Cuando en un mismo escrito se pretenda impugnar más de una elección; y  
..."**

Efectivamente, atendiendo a una interpretación sistemática de lo dispuesto en lo previsto en el artículo 23, fracción VI del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, se desprende que cuando se utilizó la expresión "*las 59 Convocatorias para llevar a cabo la elección de 59 presidentes y secretarios generales de comités municipales priistas, en 59 municipios del Estado*" estrictamente se hacía referencia a "dos o más elecciones distintas", en virtud de que el propósito del promovente es impugnar 59 procesos electorales con candidatos, municipios y votantes con resultados electorales distintos, mediante un mismo escrito de demanda, es improcedente. En efecto, jurídicamente no es posible que con un mismo escrito se impugnen elecciones distintas.--

De lo anterior es posible sostener que la causa de improcedencia a que se hace referencia y que se analiza, se trata de aquellos supuestos en que a través de un mismo escrito se pretenda impugnar resultados electorales distintos correspondientes a 59 diferentes elecciones, situación que se presenta en el caso bajo estudio, teniendo aplicación la Tesis LXXXII/2002:

**IMPROCEDENCIA. NO SE ACTUALIZA SI SE IMPUGNAN EN UN MISMO ESCRITO DOS ACTOS RELACIONADOS CON UNA ELECCIÓN.-**

*Atendiendo a una interpretación sistemática de lo dispuesto en los artículos 10, párrafo 1, inciso e); 49, párrafo 1; 50, y 52, párrafos 2 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que cuando se utilizó la expresión más de una elección, estrictamente se hizo referencia a dos o más resultados distintos, en virtud de que el propósito del legislador fue que las impugnaciones que se hicieran respecto de dos o más resultados electorales distintos, mediante un mismo escrito de demanda, fueran improcedentes, salvo excepciones que en la ley se establecen. En efecto, jurídicamente no es admisible que con un mismo escrito se impugnen elecciones distintas, esto es, por ejemplo, los resultados electorales de dos diputaciones uninominales; los de una diputación y los de una senaduría; los de una diputación y los de alguna elección municipal; los de una senaduría y los correspondientes a alguna elección municipal; los de la elección presidencial y los de alguna diputación, senaduría o elección municipal, o bien, los de dos elecciones municipales distintas. Los casos de excepción a dicha regla se refieren a que sí es posible impugnar, mediante un solo escrito, por un lado, los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la correspondiente elección de diputado uninominal o de mayoría relativa y los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la elección de diputados de representación proporcional en el mismo distrito; por otro lado, a los resultados consignados en las actas de cómputo de entidad federativa de la correspondiente elección de senador por mayoría relativa o de asignación a la primera minoría y los resultados consignados en las actas de cómputo de la respectiva entidad federativa para la elección de senadores por representación proporcional. De lo anterior es posible sostener que la causa de improcedencia a que se hace referencia en el artículo 10, párrafo 1, inciso e), que se analiza, se trata de aquellos supuestos en que a través de un mismo escrito se pretenda impugnar dos resultados electorales distintos correspondientes a dos diferentes elecciones, situación que no se presenta cuando, por ejemplo, se impugna un decreto legislativo que anula el resultado de una elección municipal y se impugna también la omisión de cierta autoridad responsable de la preparación de una elección para convocar a una elección extraordinaria, ya que esta última no sólo no corresponde a la etapa de resultados de alguna elección sino que significaría que no se ha dado inicio a proceso electoral extraordinario alguno.*



**CUARTO:** Por las consideraciones antes mencionadas, este Órgano Partidario considera que se actualiza la causal de Improcedencia referida. Por lo que con fundamento en los artículos 15, 16, 18 fracción XI, 23 fracciones II y VI, 43 y 49 fracción IV del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, con relación con el artículo 89 fracción IV del Reglamento de las Comisiones Nacional, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, es procedente decretar el **DESECHAMIENTO DE PLANO** del Juicio para la Protección de los Derechos Partidarios del Militante, de fecha doce de diciembre de dos mil trece, recibido en la Oficialía de Partes de esta Comisión, el día doce de enero de dos mil catorce, suscrito por el Ciudadano Ricardo David Laguna Córdova.-----

**QUINTO:** Toda vez que el promovente señaló como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Carretera a Villaflores y 19 Av. Sur número 1990, Fraccionamiento Lomas del Venado, de esta ciudad capital, **NOTIFÍQUESE, personalmente**, acompañando copia simple de este acuerdo.- Cúmplase.-----

Así lo acordó y firma el Presidente de la Comisión Estatal de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.-----



Lic. Mario Arturo Morales Urioste  
Presidente



Lic. Claudia Iveth Gómez Moreno  
Secretaria General de Acuerdos