

JUICIO DE NULIDAD

EXPEDIENTE: CEJP-JN-CHS-001/2014

ACTOR: ADULFO GUILLEN DIAZ.

AUTORIDAD

RESPONSABLE: COMISIÓN MUNICIPAL DE PROCESOS INTERNOS DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL EN TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS.

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a veintiuno de enero de dos mil catorce.

VISTOS para resolver los autos del Juicio de Nulidad identificado al rubro, interpuesto por Adolfo Guillen Díaz, en su carácter de Representante de la formula de candidatos a la Presidencia y Secretaria General del Comité Municipal del PRI en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para impugnar *“Los cómputos realizados en las 4 mesas electorales instaladas para recepcionar la votación, el computo total y la entrega de la constancia de mayoría y declaración de validez de la elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal del PRI en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para el periodo estatutario 2013-2016, a la formula de candidatos integrada por el C. Noé Fernando Castañón Ramírez y María Paulina Mota Conde, a la Presidencia y Secretaria General, respectivamente”*. -----

R E S U L T A N D O :

PRIMERO: Antecedentes. De las constancias que obran en autos, se advierten los siguientes antecedentes:

1.- Emisión de la Convocatoria y del Manual del proceso interno para la elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. El día ocho de diciembre de dos mil trece, el Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas expidió la Convocatoria del Proceso Interno para la elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para el periodo estatutario 2013 – 2016. El día diez de diciembre del mismo año, la Comisión Estatal de Procesos Internos en Chiapas, expidió el Manual de Organización del proceso



interno. Ambos fueron publicados en los estrados del Comité Estatal y de la Comisión Estatal de Procesos Internos, así como en la página web del Partido a nivel estatal: http://prichiapas.org/v13/?page_id=366 y en los estrados del Comité Municipal de Procesos Internos del municipio.

2.- Acuerdo de la Comisión Nacional de Procesos Internos por el que se difieren las actividades para la renovación de los Comités Municipales en algunos municipios de Chiapas. Con fecha veinte de diciembre de dos mil trece, la Comisión Nacional de Procesos Internos emitió acuerdo por el que se difieren las actividades para la renovación de algunos de los Comités Municipales del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas, en virtud de haberse obtenido en el proceso de registro la participación y dictamen de más de una fórmula de aspirantes.-----

3.- Acuerdo del Comité Directivo Estatal por el que se convoca a Jornadas Electivas el 12 de Enero. Con fecha veintidós de diciembre de dos mil trece, el Comité Directivo Estatal emitió acuerdo por el que Convoca para la realización de las Jornadas Electivas internas entre otros al municipio de Tuxtla Gutiérrez, para el día 12 de enero del 2014, a partir de las 9:30 horas, en la sede que oportunamente se notificaría por lo menos con 72 horas de anticipación; la Comisión Municipal lo público en sus estrados y en la página de internet del Comité Directivo Estatal www.prichiapas.org, con el objeto de recibir la votación de los Consejeros Políticos Nacionales, Estatales y Municipales que integren el padrón de consejeros políticos electores, a efecto de llevar a cabo la elección de los titulares de la Presidencia y de la Secretaría General del Comité Municipal, para el periodo estatutario 2013-2016. -----

4.- Registro de planillas de candidatos. Con fecha dieciocho de diciembre de dos mil trece, se llevó a cabo por parte de la Comisión Municipal de Procesos Internos en Tuxtla Gutiérrez, la recepción del registro de planillas de candidatos a Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a que se refiere la fracción V del artículo 144 de los Estatutos, en el horario comprendido de las 12:00 y hasta las 14:00 horas, en las sede de la propia Comisión Municipal de Procesos Internos en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.-----

5.- Elaboración del Dictamen. El diecinueve de diciembre de dos mil trece, los integrantes de la Comisión Municipal de Procesos Internos en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, dictaminó la procedencia del registro de las planillas presentadas ante la Comisión Municipal de Procesos Internos de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; notificando dicho dictamen inmediatamente a los interesados por estrados de la Comisión Municipal de Procesos Internos. -----



6.- Jornada Electiva. El día doce de enero de dos mil catorce, la Comisión Municipal de Procesos Internos se instaló en Mesa Receptora en la Asamblea de Consejeros Políticos Municipales, para llevar a cabo la elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, el escrutinio y computo y la declaración de validez; así como la entrega de la constancia de mayoría a la formula que encabeza el C. Noé Fernando Castañón Hernández.

SEGUNDO: Demanda del Juicio de Nulidad. Inconforme, el catorce de enero de dos mil catorce, el ciudadano Adolfo Guillen Díaz, en representación de la formula perdedora encabezada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, interpuso el Juicio de Nulidad en contra de la determinación anterior.

TERCERO: Presentación de Escrito de Tercero Interesado. El Presidente electo del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, compareció con este carácter, por medio del ocurso presentado ante la autoridad responsable a las doce horas con treinta minutos del día diecisiete de enero de dos mil catorce.

CUARTO: Recepción del expediente en la Comisión Estatal de Justicia Partidaria. Mediante oficio sin número, recibido en la Oficialía de Partes de esta Comisión Estatal a las nueve horas con quince minutos del día dieciocho de enero del año en curso, el Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos remitió demanda del presente juicio, documentación anexa, así como el informe circunstanciado.

QUINTO: Radicación: El día diecinueve de enero de dos mil catorce, se emite acuerdo por el Presidente de la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, para radicar el Juicio de Nulidad del ciudadano **Adolfo Guillen Díaz**, en representación de la formula perdedora encabezada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**.

SEXTO: Admisión. Mediante acuerdo de fecha diecinueve de enero del presente año, la Comisión Estatal de Justicia Partidaria admitió a trámite la demanda del Juicio de Nulidad, presentada por el hoy actor.

SÉPTIMO: Cierre de Instrucción. Al no quedar diligencia alguna por desahogar, con fecha veinte de enero de dos mil catorce, se declaró cerrada la instrucción en el Juicio de Nulidad, quedando en consecuencia el asunto en estado de resolución, misma que se pronuncia conforme a los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO: Jurisdicción y Competencia. Esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 211, 214 y 215 de los Estatutos de nuestro Partido Político; así como los artículos 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 48, 49, 56 fracción I, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 74 y demás relativos del Reglamento de Medios de Impugnación; es competente para conocer y resolver en definitiva el presente Juicio de Nulidad por estar dentro de las facultades concedidas por los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional.

SEGUNDO: Causales de Improcedencia. Previo estudio de los agravios del presente asunto, este órgano de dirección procede a realizar el análisis de los requisitos de procedibilidad del medio de impugnación, así como de las causas de improcedencia que pudieran actualizarse, en términos de lo dispuesto por el artículo 23 del Reglamento de Medios de Impugnación, pues su examen resulta de oficio y preferente por tratarse de una cuestión de orden público tal como lo establece la tesis de jurisprudencia identificada con la clave S3LA 01/97 sostenida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es: "ACCIONES. SU PROCEDENCIA ES OBJETO DE ESTUDIO OFICIOSO." -----

Sentado lo anterior, cabe hacer mención en cuanto a los requisitos de la demanda, presupuestos procesales y requisitos especiales de procedibilidad, lo siguiente:

1.- Oportunidad. El Juicio de Nulidad fue promovido dentro del plazo de las cuarenta y ocho horas, previstos en el artículo 16, primer párrafo del Reglamento de Medios de Impugnación; ya que la demanda se presentó ante la autoridad responsable, a las doce horas con cincuenta minutos del día catorce de enero de dos mil catorce, la que para efectos del artículo 10 del Reglamento de Medios de Impugnación, se hizo del conocimiento público mediante cédula de notificación a las trece horas del día quince de enero del presente año. El día dieciocho de enero de dos mil catorce, a las nueve horas con quince minutos, la autoridad responsable remitió al ahora enjuiciante el escrito inicial de demanda.

2.- Legitimación. El Juicio de Nulidad fue promovido por parte legítima, pues conforme a lo dispuesto en el artículo 68 fracción I del Reglamento de Medios de Impugnación, corresponde instaurarlo exclusivamente a los candidatos a dirigentes o sus representantes que impugnen el resultado de la elección. -----



3.- Personería. La personería del hoy actor Adolfo Guillen Díaz, quien suscribe la demanda se ostenta como Representante de la fórmula de Candidatos a la Presidencia y Secretaria General del Comité Municipal del PRI en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, encabezada por por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho y Fulvia Patricia López Zuñiga**, según se desprende del escrito de demanda presentado por el actor, y del Informe Circunstanciado de la Responsable.

4.- Formalidad. El escrito de demanda reúne los requisitos formales que establece el artículo 18 del Reglamento de Medios de Impugnación, por que se hace constar el nombre del actor, se identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que se pretende sustentar la impugnación, así como los presuntos agravios que el acto combatido le causa a quien promueve, además de hacer constar nombre y firma autógrafa de quien interviene.

TERCERO.- Litis y motivos de agravio.

1.- En el escrito de impugnación, el actor en síntesis manifiesta para motivar su solicitud de Nulidad de la Elección lo siguiente:

"Único: A continuación relaciono las causas de nulidad que se actualizan a motivar la solicitud de nulidad de la Elección que se relacionan con el artículo 71 del Reglamento de Medios de Impugnación del PRI:

III. Se haya recibido la votación por persona u órgano distinto a los facultados en los términos de la Convocatoria respectiva

La presente causal se actualiza, toda vez que las mesas directivas señaladas con los números 1, 2, y 3, fueron presididas por un integrante de la propia comisión municipal de procesos internos, como se acredita, con el acta de fecha 10 de enero de 2014, de la sesión extraordinaria de la comisión municipal en la que, en el punto 1; llego al siguiente acuerdo "... con la integración de los funcionarios de las mesas receptoras esta se integrara de la siguiente manera, un comisionado de esta comisión de procesos internos la presidirá como presidente...", y siguiendo con la misma secuencia, en el inciso d) de Asuntos Generales, se dio el siguiente orden:

Ilse sarmiento Gómez, Presidente de la Mesa 1.

Orquídea Paola Aguilar Díaz, Presidenta de la Mesa 2.

Carolina Domínguez Marín, Presidente de la Mesa 3.

Siendo los integrantes de la Comisión Municipal de Procesos Internos los siguientes:

Tony Aguilar Pérez, Comisionado Presidente



Catalina Graciela Licea Bonilla, Secretario Técnico

Carolina Domínguez Marín, Comisionado

Ilce Sarmiento Gómez, Comisionado.

Con lo que concluye que la comisión municipal de procesos internos se constituyó, en receptora del voto directo de los consejeros municipales, ya que si bien es cierto la comisión municipal de procesos internos, tenía la facultad de designar a los integrantes de cada mesa receptora de votos, en los términos de la clausula VIGÉSIMA SEGUNDA, último párrafo de la convocatoria, es a todas luces violatorio de las propias normas establecidas en la convocatoria, ya que es imposible que un integrante de la comisión municipal de procesos internos, que el día de la jornada Electoral, se encuentra en sesión permanente como miembros de la mesa directiva, pueda fungir como presidente de mesa receptora, y esto es así ya que la base VIGÉSIMA PRIMERA, establece que la mesa directiva de la asamblea de consejeros en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, estará integrada por el pleno de la comisión municipal de procesos internos, a saber, un presidente, tres vicepresidentes, que a su vez fungirán como escrutadores y un Secretario Técnico, teniendo dentro de sus responsabilidades declarar la instalación de la asamblea de consejeros políticos y el inicio de la votación, celebrar el computo de votos y declarar la validez de elección, entregar la constancia de mayoría, estos mandatos, en relación al primer párrafo de la base VIGÉSIMA SEGUNDA, que ordena que la mesa directiva, se instalara en sesión permanente el día 29 de diciembre de 2013, (12 de enero en los términos del Acuerdo de fecha 22 de diciembre de 2013, del Comité Directivo Estatal del PRI en Chiapas) lo que hace imposible que la propia Comisión Constituida en Mesa Directiva haya cumplido con lo ordenado por las Bases referidas, pero si, está a su vez se constituyo en receptora de votos en las mesas 1 ,2 y 3, en las que actuó como presidente de un integrante de la misma, con lo que se concluye que la mesa directiva no llevo a cabo la declaración de validez de elección y la entrega de la constancia de mayoría, constituyéndose estos últimos actos violatorios de los procedimientos establecidos en la convocatoria realizados de manera unilateral por parte del Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos, ya que no existe ningún documento suscrito por la MESA DIRECTIVA, en donde se demuestre que dichos actos se llevaron a cabo en los términos de la convocatoria, pero en el supuesto caso de que existiera documentos o actas afirmadas que lo demuestran, seria aun mas sobrada razón para demostrar que la Mesa Directiva nunca se instalo y menos que haya cumplido con los mandatos referidos, ya que los tres integrantes citados, no pueden desempeñar simultáneamente las dos funciones sin violentar el principio de legalidad, como ocurrió, que el órgano de dirección partidista municipal estaba obligado a guardar en todo el desarrollo del proceso de elección.

- I. **Se haya instalado, sin causa justificada, en un lugar distinto al Aprobado; y**



VII. Se haya realizado, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en un lugar diferente al aprobado para su instalación;

Ambas causales se actualizan en virtud de las siguientes consideraciones:

La Comisión Municipal en el acta de fecha 8 de enero de 2014, señala que: "En base a los acuerdos tomados por esta Comisión de Procesos Internos se manifiesta y se les da a conocer a los representantes de los candidatos aquí presentes los acuerdos siguientes", en el Punto 1, cita: "...Se fija cedula de notificación y en este acto se les notifica que la jornada electiva se llevara a cabo en el Hotel Holiday Inn, Salones Las Nubes 1 y 2, ubicado en Boulevard Belisario Domínguez km. 1081, colonia jardines de Tuxtla, C.P. 29020 de esta misma ciudad..."

Posteriormente, en la sesión de la Comisión del 10 de enero de 2014, en el inciso a) de ASUNTOS GENERALES, se recoge en el acta correspondiente, lo siguiente: "... La secretaria técnica notifica el cambio de los salones en el que se llevara a cabo la jornada electoral, toda vez que la empresa contratada no tendrá disponible los salones Las Nubes I y II, se les comunica en este momento la asignación de salones los cuales serán El Chiflón y Boca del Cielo en las mismas instalaciones..."

Como se puede observar, nunca fuimos enterados de la fecha de cuando la Comisión Municipal de Procesos Internos, acordó el domicilio del 8 de enero, únicamente se señala en el acta de fecha 10 de enero referida, la Secretaria Técnica sin mayor explicación se argumenta que la empresa contratada no tendrá disponible los salones Las Nubes I y II, no se dice cuando la Comisión acordó el cambio, si es que existió algún acuerdo, por lo que no existe ni acuerdo de la comisión en el que se haya determinado el domicilio para llevar a cabo la jornada electoral, ni existió acuerdo ni justificación para cambiar la ubicación; por lo que el desarrollo de la jornada como el cómputo final se llevaron a cabo violentando las normas de la Convocatoria, estas causales las relaciono, con la siguiente causal contenida en la fracción VI del propio artículo 71 del Reglamento del PRI, ya que de alguna manera con este acto los integrantes de la comisión coartaron la libertad y el secreto del sufragio al cambiar de domicilio para que estratégicamente instalaran una mesa adicional a la que llamaron mesa de pre registro, desde donde estuvieron regresando a los consejeros electores impidiéndoles el acceso a las mesas receptoras.

VI. Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los militantes;

El día 12 de enero de 2014, a partir de las 10 de la mañana, en el acceso a los salones en donde se llevo a cabo la votación, se encontraba una mesa en la que habían tres personas, que no eran consejeros ni integrantes de la Comisión Municipal de Procesos



Internos, durante las dos horas que duro la votación, se encargaron de exigir sus identificaciones a los consejeros que se presentaron a votar y desde ahí, las referidas personas regresaron a un gran numero de consejeros que les impidieron el paso hacia las mesas receptoras que eran las autorizadas para revisar, permitir o negarles la votación, de lo anterior dio fe el Notario Publico, numero 23, licenciado SABINO ARMANDO AGUILAR RAMIREZ, como lo acredito con le fe de hechos que acompaño., se ofrece también como pruebas los 20 escritos que se intentaron entregar a la Comisión Municipal de Procesos Internos ya que la Comisión Municipal se encontraba cerrada y sus integrantes se encontraban recepcionando votos en el domicilio donde se realizaba la jornada electoral, pero igualmente la Comisión Estatal de Procesos internos se encontró cerrada, de dicho acto también dio fe el citado Notario quien se traslado a las como lo he demostrado. Se acompaña copia certificada de la fe notarial y los 20 escritos que fueron imposibles entregar.

Un acto mas de la mala fe con que la comisión municipal de Procesos internos condujo el proceso interno, lo representa, la sesión extraordinaria a la que fuimos convocados el día 11 de enero de 2013, a las 18:30 horas, a la que fuimos convocados el día 11 de enero de 2013, a las 18:30 horas, a la que asistió el Representante suplente de mi formula Williams Oswaldo Ochoa Gallegos, en la que solicito se incluyeran diversos puntos que aun estaban pendientes, sesión que ya había dado comienzo con la representación mía, y continuo el Suplente, quien al pedir que se incluyeran los puntos en el acta correspondiente, el presidente dijo que no se trataba de una sesión extraordinaria y que podía levantar ningún acta, ya que la sesión era de carácter informativa, situación que no es correcta ya que no existen sesiones informativas como lo aseguro el Presidente de la Comisión, como se dejo constancia en la fe notarial del Notario Numero 112, licenciado Efrén Cal y Mayor Gutiérrez.

Es por todo lo anterior que solicito se declare la nulidad de la votación recibida en las cuatro mesas receptoras de la votación y como consecuencia de declare la nulidad de la elección, debido a que se actualiza la causal contenida en el articulo 72 del citado Reglamento, al existir más del 20% de mesas receptoras de votación con irregularidades que son objeto de nulidad.

Lo anterior, demuestra la falta de voluntad democrática con que los integrantes de la Comisión Municipal de Procesos internos actuaron al violentar todos los actos del Proceso interno, particularmente, las violaciones a las normas estatutarias y las correspondientes a la Convocatoria y Manual de Organización del Proceso Interno en cuestión, por lo que por este medio impugno la falta de legalidad y certeza del Padrón o listado de Consejeros Municipales que se utilizo para llevar a cabo el proceso de votación el día 12 de enero de 2014, ya que apenas el 30 de junio de 2013, se llevo a cabo la sesión del Consejo



Político Municipal, en la que se determino el método o procedimiento de elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal del PRI de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, que precisamente se realizó el 12 de enero mencionado, con un padrón completamente diferente al utilizado en la elección materia de la presente impugnación, es increíble e inverosímil que en tan poco tiempo se hayan dado de baja o renunciado al consejo casi el 50% de su conformación, ya que entre el utilizado el 30 de junio de 2013 y el del 12 de enero existe una diferencia de 147 consejeros que fueron sustituidos sin causa ni justificación alguna, como se puede acreditar con el listado o padrón del 30 de junio de 2013, que obra en poder de la Comisión Municipal de Tuxtla Gutiérrez y la estatal de Procesos internos del PRI en Chiapas, que ofrezco como prueba en copia simple.

De la misma manera, para acreditar la ilegalidad del listado o padrón utilizado en la elección interna realizada el 12 de enero que ahora impugno y para que esa autoridad de justicia partidaria este en aptitud de verificar los señalamientos referidos, y resolver en lo que en derecho proceda, ofrezco como prueba, los libros 113 y 114 y sus apéndices que obran en poder de la Notaria Publica Numero Diez, a cargo del licenciado Rodolfo de Jesús Soto Alcazar, de los cuales requerí copia certificada a la Dirección de Archivo y Notarias del Estado de Chiapas, así como a través del Sistema de Transparencia y acceso a la información Pública del IFE, INFOMEX, por conducto del C. José Gilberto Espinosa Castro, así como del Portal de Transparencia del instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP), como lo acredito con los acuses de recibo de las mismas.

El referido Notario dio fe de hechos del desarrollo de la sesión del 30 de junio de 2013 citada, por lo que fue ineludible la obligación de que asentara en su fe de hechos lo ocurrido en la citada sesión, incluyendo en su fe notarial la inserción del listado o padrón de Consejeros municipales; por ello, como ya cite, solicite la referida información, que de acuerdo con la ley de la materia son documentos de acceso al público, por lo que atentamente solicito a ese órgano partidario que lo requiera para corroborar la veracidad de lo que he manifestado y de esta manera, resuelva lo que en derecho proceda”.

2.- La Autoridad Responsable, en su Informe Circunstanciado entre otras argumentaciones señala:

*“El 14 de enero de 2014, el ciudadano **Adolfo Guillen Díaz**, Representante de la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, presento a las 12:50 doce horas con cincuenta minutos, ante esta Comisión Municipal de Procesos Internos, escrito en el solicita a esta autoridad dar el trámite correspondiente al Juicio de Nulidad ante la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, Juicio de*

Nulidad que interpone en contra de la Comisión Municipal de Procesos Internos del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, el acto o resolución que impugna lo hace consistir en:“...

Los cómputos realizados en las 4 mesas electorales instaladas para recepcionar la votación, el cómputo total y la entrega de la constancia de mayoría y declaración de validez de la elección de Presidente y Secretario General, del Comité Municipal del PRI en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para el periodo estatutario 2013-2016, a la Formula de candidatos integrada por los C. Noé Fernando Castañón Ramírez y María Paulina Mota Conde, a la Presidencia y Secretaria General, respectivamente.

Y para efectos de dar cumplimiento al artículo 67 del citado Reglamento, manifiesto que:

Impugno la elección de presidente y Secretario General, del Comité Municipal del PRI en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para el periodo estatutario 2013-2016.

Objeto los resultados del cómputo, la declaración de validez de la elección y, por consecuencia, el otorgamiento de la constancia expedida a la Formula de candidatos integrada por el C. Noé Fernando Castañón Ramírez y María Paulina Mota Conde, a la Presidencia y Secretaria General, respectivamente.

Impugno los resultados contenidos en el acta de cómputo municipal, en los que se obtuvieron los siguientes resultados:

VOTACIÓN		
Formula IVÁN ROBERT SÁNCHEZ CAMACHO	Sesenta y cuatro	64
Formula NOÉ FERNANDO CASTAÑÓN RAMÍREZ	Doscientos veintiuno	221

VOTACIÓN POR MESA RECEPTORA DE VOTOS		
Mesas receptoras	votación	votación
Mesa 1	14	CATORCE
Formula IVÁN ROBERT SÁNCHEZ CAMACHO		
Formula NOÉ FERNANDO CASTAÑÓN RAMÍREZ	60	SESENTA
Mesa 2	20	VEINTE
Formula IVÁN ROBERT SÁNCHEZ CAMACHO		
Formula NOÉ FERNANDO CASTAÑÓN RAMÍREZ	47	CUARENTA Y SIETE
Mesa 3	16	DIEZ Y SEIS
Formula IVÁN ROBERT SÁNCHEZ CAMACHO		
Formula NOÉ FERNANDO CASTAÑÓN RAMÍREZ	63	SESENTA Y TRES

Mesa 4 Formula IVÁN ROBERT SÁNCHEZ CAMACHO	14	CATORCE
Formula NOÉ FERNANDO CASTAÑÓN RAMÍREZ	51	CINCUENTA Y UNO

Se solicita la nulidad de la votación en las siguientes mesas receptoras de votación.

Mesa receptora	I. Se instalo, sin causa justificada, en un lugar distinto al aprobado.	II. Se recibió la votación por persona u órgano distinto a los facultados en los términos de la Convocatoria respectiva;	I. Se impidió, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los militantes.	II. Se realizo, sin causa justificada, el escrutinio y computo en un lugar diferente al aprobado para su instalación.
Mesa 1	X	X	X	X
Mesa 2	X	X	X	X
Mesa 3	X	X	X	X
Mesa 4	X		X	X

Autoridad Responsable:

La comisión Municipal de Procesos Internos del PRI en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas."

Honorable Comisión Estatal de Justicia Partidaria, muy respetuosamente solicito considerar improcedente el Juicio De Nulidad, presentado por el ciudadano **Adulfo Guillen Díaz**, Representante de la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, fundando mi petición en el artículo 23 fracciones IV, V, VI Y VII, del Reglamento de Medios de Impugnación al respecto me permito expresar lo siguiente:

LEGALIDAD DEL ACTO RECLAMADO

Todos los actos realizados por esta Comisión Municipal de Procesos Internos, son apegados estrictamente a lo señalado en los Estatutos, la Convocatoria, el Manual de Organización de este proceso interno, observando en todo momento los **principios rectores de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad e independencia**, que deben regir todos los procesos electorales.

Esta Comisión Municipal de Procesos Internos en ningún momento ha conculcado los derechos de la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, y las argumentaciones y afirmaciones que hace su Representante **Adulfo Guillen Díaz** en su escrito de demanda, con las que pretende desacreditar la actuación de esta autoridad partidaria, son simples menciones parciales que no acredita, fundamenta o prueba con algún documento que genere convicción o

certeza sobre las mismas, por lo que no deben ser tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente.

El Juicio de Nulidad promovido por el ciudadano **Adolfo Guillen Díaz**, Representante de la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, es un recurso carente de todo fundamento legal, de la lectura integra del documento no se desprende ningún agravio, no se logra establecer o identificar en que se le violan sus derechos político electorales a sus representados.

Es evidente que a efecto de tener configurado un agravio, dentro de los medios de impugnación, es menester que el actor exprese con precisión dos cuestiones fundamentales, lo cual eso no ocurre:

a) **La lesión** que le causa el acto reclamado, es decir, el perjuicio sufrido en los derechos del impugnante; y

b) **El motivo** que originó el agravio invocado, y que constituye el argumento jurídico que apoya la afirmación de lesión.

La conjunción sistémica de la lesión y el motivo, actualizan la denominada "causa de pedir". Bajo esta tesitura, tenemos que por "**causa de pedir**" se entiende, a decir de Eduardo J. Couture, a la razón de la pretensión o sea el fundamento inmediato del derecho deducido en juicio. No se trata de la simple enunciación de las disposiciones legales aducidas por el litigante, se trata de la razón y del fundamento mismo invocado expresamente.

Luego, si la **causa petendi** radica en el "por qué" de la pretensión, es decir, la razón y hechos que fundamentan la demanda o escrito inicial, entonces, los conceptos de agravio deben referirse: en primer lugar, a la pretensión, esto es, a "qué" se reclama y, en segundo lugar, a la causa petendi o causa de pedir, que implica el "por qué" de la pretensión, de tal suerte que **si el actor se limita a realizar meras afirmaciones, bien sean generales e imprecisas o sin sustento, resulta obvio que tales agravios devendrían inoperantes, ante la ausencia de la causa de pedir.**

En primer lugar, la hoy responsable procederá a la:

CONTESTACIÓN DE HECHOS

I. En relación al Hecho señalado como **PRIMERO**, me permito manifestar que es **Cierto**.

II. Por lo que hace a lo narrado en el Hecho señalado como **SEGUNDO**, me permito manifestar que es **Cierto**.

III. Ahora bien, lo manifestado por el impugnante en el Hecho señalado como **TERCERO** y **CUARTO**, me permito constarlos en este mismo punto por estar relacionados.



Si es cierto que la hoy responsable publico en los estrados de Comisión Municipal de Procesos Internos de Tuxtla Gutiérrez, y de igual forma se publicado y continua publicado el **Padrón de Electores de Consejo Político Municipal de Tuxtla Gutiérrez a la Elección de Presidente y Secretario General del Comité Directivo Municipal**, como lo señala en su hecho Tercero el impugnante si es cierto que se le entrego.

Pero resultan falsas sus aseveraciones en la parte In Fine del **Hecho** marcado como **TERCERO**, al decir que:

"..., sin embargo, dicho listado no corresponde a los consejeros que fueron electos de conformidad con la convocatoria expedida por el Comité Directivo Estatal del PRI el 7 de noviembre de 2011, para el periodo, 2011-2014, publicada y que aun obra en la pagina de internet del PRI.

CUARTO. Los listados de consejeros que integraron y publicaron no corresponde a la realidad, es decir no son todos los electos de acuerdo con el proceso de elección de consejeros de acuerdo con la convocatoria de noviembre de 2011, debido a que dichos listados son documentos que debería estar publicados en la pagina del internet del PRI, desde el año 2011 en que fueron electos, por ser documentos de acceso público, de conformidad con la Ley Federal de Transparencia y acceso a la Información Pública Gubernamental, sin embargo, la página de internet del PRI Nacional en forma excepcional en el link Transparencia, Chiapas, no aparecen los datos como en el resto de los Estados. Independientemente que es una obligación reglamentaria que el PRI de Chiapas inmediatamente de llevar a cabo la elección debió informar a la Secretaria Técnica del Consejo Político Nacional, en los términos del artículo 79, 80 y 81 del Reglamento del Consejo Político Nacional, para su registro y publicación."

Del contenido de los dos Hechos arriba transcritos, me permito manifestar a esa H. Comisión Estatal de Justicia Partidaria que son falsos, y se esa H. autoridad partidista debe considerar **infundados**, por los siguientes razonamientos:

Es importante señalar que al día de hoy, en ningún tribunal electoral local o federal, ni en los órganos internos del partido se ha sustanciado un Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano o Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Militante; ningún militante priista en Chiapas se ha considerado excluido del Consejo Político Municipal de Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, tampoco se ha evidenciado una actuación ilegal por parte de los órganos del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Chiapas, en la conformación del **Padrón de Electores de Consejo Político Municipal de Tuxtla Gutiérrez a la Elección de Presidente y Secretario General del Comité Directivo Municipal**.

Ahora bien, por lo que respecta a lo manifestado por **Adulfo Guillen Díaz** de que el padrón de consejeros electores que le fue entregado a la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría



General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, no coincide con los consejeros que fueron electos conforme con la Convocatoria de 07 de noviembre de 2011, es Infundado.

En todo juicio **"el que afirma debe probar"**, así lo ordena el artículo 25 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, artículo que establece la carga procesal de probar la existencia del acto reclamado recae por el hoy, so pena de desechar el medio de impugnación, ante la inexistencia del acto impugnado.

El artículo 25 del Reglamento de Medios de Impugnación, impone al promovente la carga procesal de aportar los elementos de convicción que justifiquen que no es el proporcionado por la Secretaría Técnica del Consejo Político Estatal y validado por la Comisión Municipal de Procesos Internos, que no existe certeza ni legalidad en los listados que le fueron entregados. El **C. Adolfo Guillen Díaz** tenía la carga probatoria de demostrar que el **Padrón de Electores de Consejo Político Municipal de Tuxtla Gutiérrez a la Elección de Presidente y Secretario General del Comité Directivo Municipal** que le fue entregado a sus Representados, la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, y no limitarse a formular afirmaciones subjetivas en el sentido de que no se encuentran en el listado todos los consejeros electos.

En el presente informe me permito exhibir la copia de la Resolución emitida en el expediente: SX-JDC-5/2014, el pasado 09 de enero del año en curso, resolviendo por UNANIMIDAD de votos los Magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por el Candidato Iván Robert Sánchez Camacho, **la cual ofrezco como medio de prueba y a la vez solicito sea tomada como criterio orientador a la hora de emitir su resolución la H. Comisión Estatal de Justicia Partidaria, por ser cosa juzgada, lo que se torna en una causal de improcedencia.**

Toda vez que el C. Iván Robert Sánchez Camacho, argumentaba en su medio de impugnación que al no encontrarse en el padrón todos los consejeros políticos que fueron electos conforme a la convocatoria de siete de noviembre de dos mil once, el listado que le fue entregado no es legítimo.

Los H. Magistrados de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, resolvieron en este sentido: "...

Como se puede apreciar, al igual que en todo proceso electoral, el Padrón de Electores es un instrumento esencial para el desarrollo de la



elección del Presidente y Secretario General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Dicho documento es el instrumento en el que se asientan los nombres de las personas con derecho a sufragar en una determinada elección, el cual debe ser validado por la autoridad responsable de organizar, conducir y validar el proceso electivo atinente.

En tales condiciones, si en términos de la normativa interna del Partido Revolucionario Institucional, la Comisión Municipal de Procesos Internos validó el listado de Consejeros Políticos Electores que fue entregado a los candidatos, en cumplimiento a lo previsto en la Base Décima Tercera de la Convocatoria de ocho de diciembre de dos mil trece, para la elección que ahora nos ocupa, dicho documento es el que conforma el Padrón de Electores que será utilizado en la Asamblea de Consejeros Políticos para elegir al Presidente y Secretario General del Comité Municipal antes citado, misma que tendrá verificativo el domingo doce de enero del año, según lo expresan los órganos partidistas responsables al rendir su informe circunstanciado.

Por tanto, no asiste la razón al inconforme cuando afirma que el padrón que les fue entregado no corresponde con el listado legítimo de consejeros, toda vez que como ya se apuntó, compete a la Secretaría Técnica del Consejo Político Estatal, proveer a la Comisión Municipal de Procesos Internos, la integración del Consejo Político Municipal, la relación de Consejeros Políticos Nacionales y Estatales con residencia en el Municipio, las que conformarán el Padrón de Consejeros Políticos Municipales, y corresponde a la citada Comisión Municipal validar el listado de Consejeros Políticos Electores.

De lo anterior, se advierte que en ningún momento se esgrime agravio alguno tendente a cuestionar la legalidad y constitucionalidad de las citadas normas partidarias, y menos aún, su aplicación y el procedimiento que se siguió para conformar la referida lista de consejeros electores.

Sin que pase inadvertido que el hoy actor recibió el Padrón de Consejero Electores al momento de ser aprobada su solicitud de registro, esto es el diecinueve de diciembre de dos mil trece, tal y como él mismo lo reconoce, y no fue sino, hasta el día veintiocho del mismo mes y año, que pretendió inconformarse respecto del contenido del mismo, con lo cual se pone de manifiesto una falta de inmediatez y de diligencia para allegarse de los elementos probatorios que sustenten su inconformidad, como ahora lo pretende hacer al tenor de afirmaciones de carácter subjetivo carentes de soporte probatorio.

Así, al haberse desestimado los agravios expresados por el actor, resulta infundada su pretensión con motivo del proceso intrapartidario para la elección de Presidente y Secretario General del Comité Directivo Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas."

IV. Por lo que hace a lo narrado en el Hecho señalado como **QUINTO**, me permito manifestar que es **FALSO**, al decir que:

"QUINTO.- Ante estas circunstancias, debido a que no obran los listados publicados en la página web del PRI Nacional ni en la del Estado, se requirió la información a través del Portal de Transparencia del IFE, de la cual se arrojaron las resoluciones que me permito acompañar, en las que se podrá observar se declara inexistente la información en la Secretaría técnica del Consejo Político Nacional del PRI. Se anexan como pruebas las dos resoluciones del Comité de información del IFE. Por lo anteriormente manifestado, no existió certeza ni legalidad en los listados con los que se llevo a cabo la elección del 12 de enero del 2014 cuyos resultados impugno."

El **C. Adolfo Guillen Díaz**, tiene una errónea interpretación de las resoluciones emitidas por el Comité de Información del Instituto Federal Electoral, es importante aclarar que el Comité directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Chiapas, **entrego la información referente a los integrantes del Consejo Político Estatal electos para el periodo estatutario 2011-2014; de los 104 Consejos Políticos Municipales electos para el periodo estatutario 2011-2014 y periodo 2012-2015, informando también al Instituto Federal Electoral, que respecto a la información de los 18 municipios restantes, declaró que es inexistente, toda vez que, 17 municipios son indígenas y se rigen por usos y costumbres y en sus estatutos se contempla ese método para dichos municipios; por lo que hace al municipio de Nicolás Ruíz no se integró Consejo Político, y como puede comprobar esa H. Comisión Estatal de Justicia Partidaria, el municipio de Tuxtla Gutiérrez, que es la capital del Estado, no se encuentra dentro de esos 18 municipios.**

El **C. Adolfo Guillen Díaz** hace referencia a las resoluciones del Comité de información del IFE, resoluciones que derivan de tres solicitudes de información realizadas por el **ciudadano JOSE GILBERTO ESPINOSA CASTRO**, el 09 de septiembre de 2013, mediante el sistema electrónico INFOMEX-IFE (sistema), tres solicitudes a las cuales les asignaron los folios **UE/13/02204**, **UE/13/02205** y **UE/13/02206**, las cuales fueron acumuladas y el Comité de Información del Instituto Federal Electoral (IC), emitió el 15 de octubre de 2013, en este asunto la primera **Resolución CI440/2013**, en la que resolvió lo siguientes:

(...)

Tercero. Se instruye a la UE a fin de que requiera al PRI que observe el principio de **búsqueda exhaustiva de la información**, y que solicite a la Secretaría Técnica del Consejo Político Nacional la información señalada, o bien se pronuncie al respecto, en términos de lo señalado en el considerando **IV inciso B)**, de la presente resolución.

Cuarto. Se otorga una prórroga para contestar la solicitud de información con el número de folio **UE/13/02206**, en términos de lo señalado en el considerando **IV inciso B)**, de la presente resolución.

Quinto. Se instruye a la UE a fin de que requiera al PRI, que semanalmente, a partir de la notificación de la presente resolución, haga llegar un oficio a la UE precisando la situación del Comité Directivo Estatal de Chiapas, en términos de lo señalado en el considerando **IV inciso B)**, de la presente resolución.



Sexto. Se ordena a la UE, a que haga del conocimiento semanalmente al C. José Gilberto Espinosa Castro, la respuesta del PRI, en términos de lo señalado en el considerando **IV inciso B)**, de la presente resolución.

Séptimo. Se ordena al PRI que una vez que estén en condiciones físicas de acceder a las oficinas del Comité Directivo Estatal de Chiapas, deberá rendir el informe respectivo sobre la información faltante, en un plazo no mayor a 5 días hábiles, contados a partir de la fecha de acceso a sus instalaciones, en término de lo señalado en el considerando **IV inciso B)**, de la presente resolución.

El pasado 13 de diciembre de 2013, el Comité de Información del Instituto Federal Electoral (IC), **aprobó por unanimidad de votos de los integrantes del Comité de información**, en sesión extraordinaria la **Resolución CI509/2013**, y en sus antecedentes encontramos lo siguiente:“...

5. Alcance del PRI. El 24 de octubre de 2013, el PRI envió un alcance a su respuesta a través de correo electrónico y mediante oficio UTPRI/CEN/231013/391, en el cual señaló que si bien es cierto la Subsecretaria del Consejo Político del PRI, informó que la integración y movimientos de los Consejos Políticos Municipales y Delegacionales, deben ser notificados por los mismos a la Secretaría Técnica, también lo es que dicha información es inexistente en sus archivos, motivo por el cual requirió al Comité Directivo del Estado de Chiapas la integración actualizada del Consejo Político Estatal y de sus Consejos Políticos Municipales.

8. Notificación al solicitante. El mismo día, la UE notificó al C. José Gilberto Espinosa Castro, que el PRI desahogó el requerimiento en acatamiento a la resolución CI440/2013; sin embargo, se le hizo del conocimiento que sería sometida a consideración del CI nuevamente, en virtud de la inexistencia señalada.

7. Segunda Resolución del CI. El 5 de noviembre de 2013, el CI emitió la resolución CI466/2013, en la que resolvió lo siguiente:

(...)

Segundo. Se otorga una prórroga para contestar las solicitudes de información **UE/13/02204, UE/13/02205 y UE/13/02206**, en términos de lo señalado en el **considerando IV, inciso B)**, de la presente resolución.

Tercero. Se ordena al PRI que, una vez que estén en condiciones físicas de acceder a las oficinas del Comité Directivo Estatal de Chiapas, rinda a la UE el informe respectivo sobre la información faltante, en un plazo no mayor a 5 días hábiles, contados a partir de la fecha de acceso a sus instalaciones, en términos de lo señalado en el considerando **IV, inciso B)**, de la presente resolución.

8...



9...

10...

11...

12. Respuesta del PRI al requerimiento. El mismo día, la UE recibió a través de correo electrónico el oficio UTPRI/CEN/101213/436, emitido por el PRI, en acatamiento a las resoluciones CI440/2013 y CI466/2013, en el cual señaló que una vez superada la contingencia que originó el paro magisterial en las oficinas del Comité Directivo Estatal de Chiapas y después de una búsqueda exhaustiva en sus archivos, hace entrega de la información referente a los integrantes del Consejo Político Estatal electos para el periodo estatutario 2011-2014; de los 104 Consejos Políticos Municipales electos para el periodo estatutario 2011-2014 y periodo 2012-2015.

Así como, la relación de titulares de las Presidencias y de las Secretarías Generales de los 122 Comités del PRI en Chiapas, copia del acta de sesión Ordinaria del 21 de agosto de 2011, del Consejo Político Estatal del PRI en Chiapas, en la cual se aprueba por amplia mayoría la renovación del Consejo Político Estatal y de los Consejos Políticos Municipales y autoriza al Comité Directivo Estatal expedir las convocatorias respectivas; y copia simple de la autorización del Comité Ejecutivo Nacional del PRI al Comité Directivo Estatal de Chiapas, para la expedición de la convocatoria del 7 de marzo de 2012.

Ahora bien, respecto a la información de los 18 municipios restantes, declaró que es inexistente, toda vez que, 17 municipios son indígenas y se rigen por usos y costumbres y en sus estatutos se contempla ese método para dichos municipios; por lo que hace al municipio de Nicolás Ruíz no se integró Consejo Político.

En el Considerando V, de la **Resolución CI509/2013**, el Comité de Información del Instituto Federal Electoral, **confirma la declaratoria de inexistencia parcial** señalada por el Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Chiapas, y en los resolutivos, pone a disposición del C. José Gilberto Espinosa Castro, la información pública proporcionada por el PRI, **confirma la declaratoria de inexistencia** realizada por el PRI en términos del considerando V de la Resolución en comento.

De lo anteriormente expuesto y en un análisis detallado de las pruebas que ofrece el impugnante, se llega a la conclusión que realizó una incorrecta interpretación de las resoluciones del Comité de Información del Instituto Federal Electoral, se formó un falso e incorrecto concepto de las cosas, por lo que debe considerarse infundado todo lo narrado por el **C. Adolfo Guillen Díaz** en el **HECHO QUINTO**.

CAUSALES DE NULIDAD

A continuación se dará contestación a lo que el **C. Adolfo Guillen Díaz**, denomina **CONSIDERACIONES PERTINENTES TENDIENTES A MOTIVAR LA SOLICITUD DE NULIDAD DE LA ELECCIÓN**, agravio

marcado como "**Único**" en la que hace una relación de supuestas causas de nulidad de la Elección fundándolas en el artículo 71 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional.

En las manifestaciones vertidas por el **C. Adolfo Guillen Díaz**, en relación a las 4 casillas, en las que estima que existen causales de nulidad; con la finalidad de desvirtuar lo argumentado por el impugnante y determinar que efectivamente no se actualiza ninguna de las causales de nulidad consagradas en el artículo 71 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, se procede a realizar un análisis de todas y cada una de ellas en lo particular:

a) **Adolfo Guillen Díaz**, invoca la fracción III del artículo 71 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, para las mesas directivas 1, 2 y 3 argumentando que fueron presididas por un integrante de la misma comisión de procesos internos y que la Comisión Municipal de Procesos internos se constituyó, receptora del voto directo de los consejeros municipales, argumentando que es imposible que un integrante de la Comisión Municipal de Procesos Internos, que se encuentra en sesión permanente como integrante de la mesa directiva, pueda fungir como presidente de la mesa receptora.

La Mesa Directiva de la asamblea de Consejeros Políticos en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, tiene plenamente fundamentada su intervención en los artículos 35 y 36 del Manual de Organización para el Proceso Interno de elección de los titulares de la Presidencia y de la Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, para el periodo estatutario 2013-2016, en su parte medular establece:

"Artículo 35.-...

La Asamblea de Instalará en la fecha prevista en la Convocatoria para recibir el sufragio de los Consejeros Políticos Nacionales, Estatales y Municipales, que residen en el Municipio."

"Artículo 36.- La Mesa Directiva a que alude la base anterior, se instalara en sesión permanente a partir de las 9:30 horas ...

..., con el objeto de recibir la votación de los Consejeros Políticos Nacionales, Estatales y Municipales que integren el Padrón de Consejeros Políticos Electorales, a efecto de llevar a cabo la elección de los Titulares de la presidencia y de la Secretaría General del Comité municipal, para el periodo estatutario 2013-2016."

Del articulado arriba mencionado, se advierte que el desempeño de los integrantes de las mesas receptoras de votos, fue completamente apegado a derecho, y las mesas fueron debidamente integradas por los ciudadanos autorizados mediante Sesión Extraordinaria de los integrantes de la Comisión Municipal de Procesos Internos y los Representantes de los Candidatos, el pasado 10 de enero del año en curso, donde fue realizada la insaculación para la integración de las mesas receptoras de votos.

PRUEBAS APORTADAS POR EL ACTOR

La Legislación electoral previene los requisitos que se deben cumplir al promover un medio de impugnación, como es el de ofrecer y aportar pruebas.

Lo anterior tiene su razón de ser en el principio jurídico que reza: "el que afirma debe probar", recogido por el artículo 25 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, la carga procesal de probar la existencia del acto reclamado recae sobre el hoy actor, so pena de desechar el presente medio de impugnación, ante la inexistencia del acto impugnado.

Este precepto legal impone al promovente la carga procesal de aportar los elementos de convicción que justifiquen la procedencia de sus acciones, y señalar cuando menos los elementos mínimos necesarios para que la Comisión Estatal de Justicia Partidaria pueda avocarse a su estudio, suponer lo contrario implicaría que el hoy actor, puede alegar cualquier circunstancia y que corresponda la obligación de la autoridad recabar los elementos de prueba necesarios, lo cual desnaturalizaría a los medios de impugnación.

Cuando el actor no aporte pruebas con las cuales logre acreditar su dicho, se impone la obligación de la autoridad electoral de declarar improcedente el medio de impugnación planteado.

En la materia electoral, las pruebas deben ser valoradas de acuerdo con las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, pero ello no tiene el alcance de suplir la obligación del recurrente de expresar la suficiencia o razón de ser de la prueba.

El actor, no presenta prueba idónea con la cual acredite su dicho, se limita a mencionar de manera general los medios convictivos que dice proporciona, lo que evidentemente imposibilita jurídicamente su estudio pues prácticamente abandona su obligación de carga probatoria, pretendiendo que sea la autoridad la que busque lo que sirva a su impugnación".

CUARTO: Estudio de fondo. Una vez mencionadas las argumentaciones del actor y señaladas las razones relevantes esgrimidas por la responsable para sostener el acto reclamado en el apartado que antecede, se procede hacer el análisis correspondiente.

En los hechos de su demanda el actor manifiesta:

III. Se haya recibido la votación por persona u órgano distinto a los facultados en los términos de la Convocatoria respectiva

La presente causal se actualiza, toda vez que las mesas directivas señaladas con los números 1, 2, y 3, fueron presididas por un integrante de la propia comisión municipal de procesos internos, como se acredita, con el acta de fecha 10 de enero de 2014, de la sesión extraordinaria de la comisión municipal en la que, en el punto 1; llego al siguiente



acuerdo "... con la integración de los funcionarios de las mesas receptoras esta se integrara de la siguiente manera, un comisionado de esta comisión de procesos internos la presidirá como presidente...", y siguiendo con la misma secuencia, en el inciso d) de Asuntos Generales, se dio el siguiente orden:

Ilse sarmiento Gómez, Presidente de la Mesa 1.

Orquídea Paola Aguilar Díaz, Presidenta de la Mesa 2.

Carolina Domínguez Marín, Presidente de la Mesa 3.

Siendo los integrantes de la Comisión Municipal de Procesos Internos los siguientes:

Tony Aguilar Pérez, Comisionado Presidente

Catalina Graciela Licea Bonilla, Secretario Técnico

Carolina Domínguez Marín, Comisionado

Ilce Sarmiento Gómez, Comisionado.

Con lo que concluye que la comisión municipal de procesos internos se constituyó, en receptora del voto directo de los consejeros municipales, ya que si bien es cierto la comisión municipal de procesos internos, tenía la facultad de designar a los integrantes de cada mesa receptora de votos, en los términos de la clausula VIGÉSIMA SEGUNDA, último párrafo de la convocatoria, es a todas luces violatorio de las propias normas establecidas en la convocatoria, ya que es imposible que un integrante de la comisión municipal de procesos internos, que el día de la jornada Electoral, se encuentra en sesión permanente como miembros de la mesa directiva, pueda fungir como presidente de mesa receptora, y esto es así ya que la base VIGÉSIMA PRIMERA, establece que la mesa directiva de la asamblea de consejeros en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, estará integrada por el pleno de la comisión municipal de procesos internos, a saber, un presidente, tres vicepresidentes, que a su vez fungirán como escrutadores y un Secretario Técnico, teniendo dentro de sus responsabilidades declarar la instalación de la asamblea de consejeros políticos y el inicio de la votación, celebrar el computo de votos y declarar la validez de elección, entregar la constancia de mayoría, estos mandatos, en relación al primer párrafo de la base VIGÉSIMA SEGUNDA, que ordena que la mesa directiva, se instalara en sesión permanente el día 29 de diciembre de 2013, (12 de enero en los términos del Acuerdo de fecha 22 de diciembre de 2013, del Comité Directivo Estatal del PRI en Chiapas) lo que hace imposible que la propia Comisión Constituida en Mesa Directiva haya cumplido con lo ordenado por las Bases referidas, pero si, está a su vez se constituyo en receptora de votos en las mesas 1 ,2 y 3, en las que actuó como presidente de un integrante de la misma, con lo que se concluye que la mesa directiva no llevo a cabo la declaración de validez de elección y la entrega de la constancia de mayoría, constituyéndose estos últimos actos violatorios de los procedimientos establecidos en la convocatoria realizados de manera unilateral por parte del Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos, ya que no existe ningún



documento suscrito por la MESA DIRECTIVA, en donde se demuestre que dichos actos se llevaron a cabo en los términos de la convocatoria, pero en el supuesto caso de que existiera documentos o actas afirmadas que lo demuestran, sería aun mas sobrada razón para demostrar que la Mesa Directiva nunca se instaló y menos que haya cumplido con los mandatos referidos, ya que los tres integrantes citados, no pueden desempeñar simultáneamente las dos funciones sin violentar el principio de legalidad, como ocurrió, que el órgano de dirección partidista municipal estaba obligado a guardar en todo el desarrollo del proceso de elección.

A fin de extraer los elementos de la causal de estudio, es preciso examinar lo dispuesto por la Convocatoria de elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, así como el Manual de Organización respecto a la integración de la mesa directiva.

"Convocatoria de elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez.

VIGÉSIMA PRIMERA.- La Mesa Directiva de la Asamblea de Consejeros Políticos en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, estará integrada por el Pleno de la Comisión Municipal de Procesos Internos y/o Órgano Municipal. Ésta tendrá 5 integrantes, a saber:

- I. Un Presidente;*
- II. Tres Vicepresidentes, que a su vez fungirán como escrutadores;*
- III. Un Secretario Técnico; y,*
- IV. Un enlace de la Comisión Estatal de Procesos Internos, en su caso.*

La Mesa Directiva tendrá la responsabilidad de declarar la instalación de la Asamblea de Consejeros Políticos y el inicio de la votación, celebrar el cómputo de votos, declarar la validez de la elección y entregar la Constancia de Mayoría a la fórmula que resulte ganadora.

Los representantes de las fórmulas contendientes tendrán derecho de voz pero no de voto en la Mesa Directiva de la Asamblea de Consejeros Políticos".

"Manual de Organización de elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez.

"Artículo 35.- La Mesa Directiva de la Asamblea de Consejeros Políticos en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, estará integrada por el Pleno de la Comisión Municipal de Procesos Internos y/o Órgano Municipal. Ésta tendrá 5 integrantes, a saber:

- I. Un Presidente;*
- II. Tres Vicepresidentes, que a su vez fungirán como escrutadores;*
- III. Un Secretario Técnico; y,*
- IV. Un enlace de la Comisión Estatal de Procesos Internos, en su caso.*



La Asamblea de Instalará en la fecha prevista en la Convocatoria para recibir el sufragio de los Consejeros Políticos Nacionales, Estatales y Municipales, que residan en el municipio.

Las Mesas Receptoras de votos serán ubicadas en lugares que faciliten el libre acceso de los votantes, así como la secreta emisión del voto”.

Entonces, las mesas receptoras de votos se conforman por un Presidente, un Secretario y dos escrutadores, quienes fueron designados por la Comisión Municipal de Procesos Internos, tal y como lo menciona la base Vigésima Segunda de la Convocatoria referida, que textualmente dice:

VIGÉSIMA SEGUNDA.- *La Mesa Directiva a que alude la Base anterior, se instalará en sesión permanente a partir de las 9:30 horas del día 29 de diciembre de 2013, en la sede que notificará por lo menos con 72 horas de anticipación, la Comisión en estrados del Comité Municipal y en la página de internet del Comité Directivo Estatal www.prichiapas.org.mx, con el objeto de recibir la votación de los Consejeros Políticos Nacionales, Estatales y Municipales que integren el padrón de consejeros políticos electores, a efecto de llevar a cabo la elección de los titulares de la Presidencia y de la Secretaría General del Comité Municipal, para el periodo estatutario 2013-2016.*

En la Asamblea de Consejeros Políticos, la Comisión, instalará Mesas Receptoras de Votos para recibir el sufragio conforme a la asistencia de los Consejeros Políticos.

El número de Mesas Receptoras de Votos, así como su ubicación serán determinadas por la Comisión según las necesidades del municipio.

Cada Mesa Receptora de Votos, estará integrada por un Presidente, un Secretario y dos Escrutadores, así como dos suplentes generales, en su caso, quienes serán designados por la Comisión”.

De lo antes relatado se colige que las mesas receptoras de votos fueron integradas por ciudadanos designados por la Comisión Municipal de Procesos Internos, tal como se demuestra en el acta de sesión extraordinaria de la Comisión Municipal de Procesos Internos y los representantes de los candidatos de fecha diez de enero de dos mil catorce, presentada por la responsable en su informe circunstanciado, donde se menciona en el orden del día como punto número uno la integración de los funcionarios de las mesas receptoras, en donde se menciona la asistencia de los representantes de los candidatos y firmando alcance de esta los integrantes de la Comisión Municipal de Procesos Internos en Tuxtla Gutiérrez y el C. Abraham Sánchez Farfán, Representante del Candidato Noé Fernando Castañón Ramírez; hace mención dicha acta que el C. Adolfo Guillen Díaz, representante del Candidato Ivan Robert Sánchez Camacho “al cierre de la sesión realizo una llamada telefónica y

después de esta manifestó que no firmaría el acta respectiva retirándose de las instalaciones”.

Cabe señalar el hoy actor menciona entre sus pruebas el acta de fecha 10 de enero de 2014, donde se manifiesta la insaculación de los integrantes de las Mesas receptoras de votos, por lo que se presume que el actor tuvo conocimiento del hechos y acuerdos adoptados ese mismo día, por lo que se puede determinar que si bien no firmo el acta de esa fecha, por manifestarse inconforme; tampoco presento hizo valer recurso alguno en contra de los acuerdos adoptados en dicha sesión.

Por lo que en esa tesitura, tenemos que si el actor está inconforme con la designación y el desempeño de los funcionarios que integraron la mesa receptora de votos, este órgano enjuiciante arriba a la conclusión, de que los actos reclamados en esta etapa del proceso electoral, son jurídica y materialmente imposible repararlos, toda vez que el actor como representante del Candidato Ivan Robert Sánchez Camacho ante la Comisión Municipal de Procesos Internos en Tuxtla Gutiérrez, debió haberse inconformado en su momento legal oportuno, a efecto de evitar consecuencias que afecten a los intereses, no sólo a la formula que representa, sino de los Consejeros electores en este proceso.

Al momento de llevarse a cabo el desarrollo del procedimiento de insaculación de los integrantes de la Mesa Receptora de Votos, este fue vigilado por los representantes, por lo que nos indica que el actor Adulfo Guillen, conoció en tiempo y forma la designación de los funcionarios de dichas mesas receptoras, y pudo en ese momento manifestarse inconforme con la presentación de un medio de impugnación o bien hubiese firmado dicha acta con la leyenda “Bajo Protesta”.

Situación que el promovente no realizó, sino que dejó que concluyera la etapa de preparación de la elección y la de la jornada electoral para inconformarse con la designación realizada por la autoridad responsable.

Por lo que no es válido el argumento del impugnante en el sentido de que se haya recibido la votación por persona u órgano distinto a los facultados en los términos de la Convocatoria respectiva.

Lo cual nos permite inferir que, los representantes de las formulas de Candidatos y sobre todo el representante del C. Ivan Robert Sánchez Camacho, tuvo la oportunidad de inconformarse con la designación de Ilse sarmiento Gómez, Presidente de la Mesa 1; Orquídea Paola Aguilar Díaz, Presidenta de la Mesa 2; Carolina Domínguez Marín, Presidente de la Mesa 3, por considerar que de acuerdo a la Convocatoria no estaban facultadas para recibir y computar la votación emitida ese día.



La inconformidad que pudiere haber planteado el actor sería el día en que tuvo conocimiento del acto o de dicha designación, concretamente en el desarrollo de la etapa de preparación de la elección, para cuestionarlas a manifestándose bajo protesta, situación que no aconteció, y por lo anterior, la designación surtió sus efectos, tan es así, que el día de la elección desempeñaron sus funciones.

Lo que nos indica, que el actor, al no haberse inconformado con la designación de las funcionarias, en su momento legal oportuno, consintió tácitamente, la designación, Ilse sarmiento Gómez, Orquídea Paola Aguilar Díaz, Carolina Domínguez Marín.

Situación la anterior que el promovente no realizó, sino que dejó que concluyera la etapa de preparación de la elección y la de la jornada electoral para inconformarse con la designación realizada por la autoridad responsable.

No es válido el argumento del impugnante, puesto que Adolfo Guillen Díaz, en su carácter de representante de la Formula de Candidatos integrada por el C. Ivan Robert Sánchez Camacho ante dicha Comisión, conoció las listas definitivas de los representantes de las Mesas Receptoras de Votos.

Por consiguiente, si la designación realizada por la autoridad responsable respecto a los integrantes de las mesas receptoras de votos fue en la etapa de preparación de la elección y esta concluyó al inicio de la jornada electoral, con base en el principio de definitividad de las diversas etapas electorales constitucionalmente prevista en el artículo 41 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, resulta material y jurídicamente imposible en esta etapa de resultados electorales, reparar la violación reclamada, ya que no es posible revocar o modificar una situación jurídica correspondiente a una etapa anterior ya concluida, como es el caso en estudio, hacerlo implicaría afectar el bien jurídico protegido consistente en la certeza en el desarrollo de los comicios y la seguridad jurídica a los participantes en los mismos, ya que al concluir la etapa de preparación de la elección, los actos y resoluciones ocurridos durante las mismas se consideran firmes y definitivos.

Resulta oportuno destacar que el procedimiento para la integración de las mesas receptoras de votos es un acto que se da en una etapa previa a la de la jornada electoral, de ahí que su impugnación procede en la oportunidad que lo marca la ley, no siendo susceptible de invocarse con posterioridad, a virtud del principio de definitividad que rige en la materia, por lo que no puede alegarse como causa de nulidad.



Robustece a lo anterior las siguientes tesis relevantes, números S3EL 112/2002 y S3EL 040/9919 cuyo título y contenido literalmente señalan:

"PREPARACIÓN DE LA ELECCIÓN. SUS ACTOS PUEDEN REPARARSE MIENTRAS NO INICIE LA ETAPA DE JORNADA. ELECTORAL.-Cuando en un juicio de revisión constitucional electoral se impugna un acto comprendido dentro de la etapa de preparación de la elección debe considerarse, por regla general, que la reparación solicitada es material y jurídicamente posible dentro de los plazos electorales, hasta en tanto no inicie la siguiente etapa del proceso comicial, que es la jornada electoral. Así se considera, toda vez que el artículo 41, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que la finalidad del establecimiento de un sistema de medios de impugnación es garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, así como dar definitividad y garantizar la legalidad de las distintas etapas de los procesos electorales, de lo que se puede concluir que las resoluciones y actos emitidos y llevados a cabo por las autoridades electorales en relación con el desarrollo de un proceso electoral. Nulidades en Materia Electoral. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. México 2004. p. 132 Consultable en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. p. 782-783 y 808-809".

Adicionalmente, puede verse en el sitio de Internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, disponible en: www.te.gob.mx. Adquieren definitividad a la conclusión de cada una de las etapas en que dichos actos se emiten, lo cual se prevé con la finalidad esencial de otorgar certeza al desarrollo de los comicios y seguridad jurídica a los participantes en los mismos.

Por lo que respecta a la causal donde el actor relata que la Comisión Municipal se instaló, sin causa justificada, en un lugar distinto al Aprobado; y que se realizó, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en un lugar diferente al aprobado para su instalación; se desprende con obvedad, **la inoperancia** de los agravios vertidos a ese respecto, ya que las mesas receptoras del sufragio de los Consejeros Políticos Municipales de Tuxtla Gutiérrez, se instaló en el lugar señalado para ese efecto, así como también, que el escrutinio y cómputo tuvieron su evento precisamente en el local fijado por la Comisión Municipal de Procesos Internos del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, No es ocioso señalar, que las pruebas documentales públicas a las que se hace referencia en su Juicio de Nulidad el hoy actor, tienden a validar el correcto actuar de la hoy responsable.

Las Casillas no se cambiaron de domicilio, se instalaron dentro de las instalaciones del Hotel Holiday Inn, únicamente se cambiaron los Salones, y eso es algo que escapa de las manos de la Comisión Municipal de Procesos Internos, fue la administración del Hotel quien no los tenía disponibles para el

día 12 de enero del 2014, los salones las Nubes 1 y 2, se encuentran en la misma área a escasos metros de los Salones Chiflon y Boca del Cielo, e inmediatamente se notifico a todos los interesados y el cambio de salones a nadie le creo confusión, el 12 de enero de 2014, acudieron a emitir su voto 288 consejeros políticos municipales de 336, lo que demuestra que los interesados estuvieron debidamente notificados en tiempo y forma.

En la causal donde el actor señala que se Impidió, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a los militantes; del análisis de este órgano enjuiciante se advierte que se tiene que considerar el número total de ciudadanos a los que, supuestamente, se les haya impedido votar el 12 de enero de 2014, dato que no proporciona el C. Adolfo Guillen Díaz; en este juicio de nulidad debió acompañar los elementos de prueba necesarios para acreditar la cantidad de Consejeros Políticos Municipales del Partido Revolucionario Institucional del Municipio de Tuxtla Gutiérrez, que quisieron sufragar y supuestamente no se lo permitieron. A su Juicio de Nulidad adjunta escritos de ciudadanos que se ostentan como Consejeros Políticos Municipales, y suscriben escrito de fecha 12 de enero de 2013, en el que argumentan que se les impidió ejercer su derecho de sufragio, en virtud de que no se encontraban en el Padrón de Electores de Consejo Político Municipal de Tuxtla Gutiérrez a la Elección de Presidente y Secretario General del Comité Directivo Municipal del Partido Revolucionario Institucional para el periodo estatutario 2013-2016; y efectivamente no se encuentran en el multicitado Padrón, por lo tanto, no podían sufragar, por no ser una elección abierta a militantes y simpatizantes; la Convocatoria para la Elección de los Titulares de la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, es muy clara en su Base Decima Novena, al decir que la Asamblea de Consejeros Políticos para la Elección de los Titulares a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, para el periodo Estatutario 2013-2016, es la concurrencia de los Consejeros Políticos para emitir su voto en los términos de esa Convocatoria y se integrara por los Consejeros Políticos Municipales, y los Consejeros Políticos Nacionales y Estatales que residen en el Municipio.

Y únicamente se convoca a los Concejeros Políticos Nacionales, Estatales y Municipales con residencia en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

La Base Vigésima Tercera referente al sistema de votación establece que la Elección de Presidente y Secretario General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, se llevara a cabo, mediante el voto libre, secreto, personal e intransferible de los Consejeros Políticos que acudan a ejercer su derecho en la Asamblea de Consejeros.



El actor Adulfo Guillen Díaz, presenta como medio de prueba en su escrito de Juicio de Nulidad, el Acta de Fe de Hechos, Escritura número 6,243, Volumen 160, de fecha 13 de enero de 2014, por el Notario Público número 23, realizada por el Lic. Sabino Armando Aguilar Ramírez, en las Instalaciones del HOTEL HOLLYDAY INN respecto a la Asamblea de Elecciones de Presidente de Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional, en la Fe de Hecho que da el Notario número 23, queda debidamente asentado que todos los Consejeros ahí presentes emitieron su voto, por lo que me permito reproducir la Fe de Hechos en la parte medular que nos interesa:

*"... y siendo las Diez horas el Presidente de la Comisión Municipal Tony Aguilar Pérez, declaró formalmente instaladas las Cuatro mesas receptoras de votos quedando conformadas, la Primera Mesa de la Letra "A" a la "E", la Segunda Mesa de la Letra "F" a la "J", la Tercera Mesa de la Letra "K" a la "N", y la Cuarta Mesa de la "O" a la "Z", y en el Centro de los Salones las Cuatro Urnas así como las mamparas donde emitirían su voto, estas Cuatro Mesas estaban integradas cada una de ellas por un Presidente, un Secretario, Dos Escrutadores así como un representante de cada candidato registrado. Por lo que dichos funcionarios procedieron a levantar el Acta de Instalación y a contar las boletas electorales, y una vez realizado esta se procedió previamente a llamar a los consejeros políticos, es importante aclarar que en este proceso de elección únicamente votarían aquellas personas que formaban parte del Consejo Político y que a cada uno de ellos antes de pasar a los salones pasaron un filtro para su preregistro, consistente en una mesa integrada por tres personas en donde previa identificación, les permitían o negaban el acceso.- - - - -
- - - - - Acto seguido inició la votación de los Consejeros políticos municipales quienes de acuerdo a la Letra de su Nombre, se dirigían a la Mesa receptora correspondiente quienes previa a su identificación las cuales podían hacerlo con su credencial de elector o con credencial emitida por el Partido Revolucionario Institucional le entregaban una boleta quienes procedían a dirigirse a las mamparas instaladas en donde emitían su voto para que posteriormente depositarla en la urna regresando nuevamente a la Mesa receptora en donde le ponían tinta indeleble en su dedo pulgar derecho y le entregaban su credencial con la cual se había identificado. Constatándose que durante todo el proceso de votación, este se llevo de manera pacífica y tranquila sin que se suscitara incidente alguno.- - -"*

Ahora bien, por lo que respecta a lo manifestado por **Adulfo Guillen Díaz** de que el padrón de consejeros electores que le fue entregado a la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, no coincide con los consejeros que fueron



electos conforme con la Convocatoria de 07 de noviembre de 2011, es Infundado.

En todo juicio **"el que afirma debe probar"**, así lo ordena el artículo 25 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, artículo que establece la carga procesal de probar la existencia del acto reclamado recae por el hoy, so pena de desechar el medio de impugnación, ante la inexistencia del acto impugnado.

El artículo 25 del Reglamento de Medios de Impugnación, impone al promovente la carga procesal de aportar los elementos de convicción que justifiquen que no es el proporcionado por la Secretaría Técnica del Consejo Político Estatal y validado por la Comisión Municipal de Procesos Internos, que no existe certeza ni legalidad en los listados que le fueron entregados. El **C. Adolfo Guillen Díaz** tenía la carga probatoria de demostrar que el **Padrón de Electores de Consejo Político Municipal de Tuxtla Gutiérrez a la Elección de Presidente y Secretario General del Comité Directivo Municipal** que le fue entregado a sus Representados, la Formula de Candidatos a la Presidencia y Secretaría General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, integrada por los ciudadanos **Iván Robert Sánchez Camacho** y **Fulvia Patricia López Zuñiga**, respectivamente, y no limitarse a formular afirmaciones subjetivas en el sentido de que no se encuentran en el listado todos los consejeros electos.

En este sentido la responsable exhibe en una de sus pruebas documentales la copia de la Resolución emitida en el expediente: SX-JDC-5/2014, el pasado 09 de enero del año en curso, resolviendo por UNANIMIDAD de votos los Magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por el Candidato Iván Robert Sánchez Camacho, *la cual ofreció como medio de prueba*, lo que se torna en una causal de improcedencia.

Toda vez que el C. Iván Robert Sánchez Camacho, argumentaba en su medio de impugnación que al no encontrarse en el padrón todos los consejeros políticos que fueron electos conforme a la convocatoria de siete de noviembre de dos mil once, el listado que le fue entregado no es legítimo.

Los H. Magistrados de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, resolvieron en este sentido:

"...Como se puede apreciar, al igual que en todo proceso electoral, el Padrón de Electores es un instrumento esencial para el



desarrollo de la elección del Presidente y Secretario General del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Dicho documento es el instrumento en el que se asientan los nombres de las personas con derecho a sufragar en una determinada elección, el cual debe ser validado por la autoridad responsable de organizar, conducir y validar el proceso electivo atinente.

En tales condiciones, si en términos de la normativa interna del Partido Revolucionario Institucional, la Comisión Municipal de Procesos Internos validó el listado de Consejeros Políticos Electores que fue entregado a los candidatos, en cumplimiento a lo previsto en la Base Décima Tercera de la Convocatoria de ocho de diciembre de dos mil trece, para la elección que ahora nos ocupa, dicho documento es el que conforma el Padrón de Electores que será utilizado en la Asamblea de Consejeros Políticos para elegir al Presidente y Secretario General del Comité Municipal antes citado, misma que tendrá verificativo el domingo doce de enero del año, según lo expresan los órganos partidistas responsables al rendir su informe circunstanciado.

Por tanto, no asiste la razón al inconforme cuando afirma que el padrón que les fue entregado no corresponde con el listado legítimo de consejeros, toda vez que como ya se apuntó, compete a la Secretaría Técnica del Consejo Político Estatal, proveer a la Comisión Municipal de Procesos Internos, la integración del Consejo Político Municipal, la relación de Consejeros Políticos Nacionales y Estatales con residencia en el Municipio, las que conformarán el Padrón de Consejeros Políticos Municipales, y corresponde a la citada Comisión Municipal validar el listado de Consejeros Políticos Electores.

Por lo que hace a la afirmación del actor respecto a que las resoluciones consultadas en el portal de transparencia del IFE declara inexistente la información de los listados ya que del análisis de las pruebas que ofrece el impugnante resalta que se trata de una declaratoria parcial respecto de la lista de Consejeros, toda vez que 17 municipios son indígenas y se rigen por los usos y costumbres y solo en Nicolás Ruiz no se integro el Consejo Político, se aprecia que Tuxtla Gutiérrez no se encuentra dentro de esos 18 municipios. Por lo que es errónea la interpretación que hace el actor de las resoluciones emitidas por el Comité de información del IFE.

Ahora bien, lo inoperante de los agravios en estudio radica en que todo el razonamiento del C. Adolfo Guillen Díaz parte de la premisa consistente en que todas y cada una de las irregularidades denunciadas quedaron debidamente probadas, lo cual no es así, tal y como se ha constatado en los párrafos precedentes, de ahí que si la premisa en la que pretende fundarse la causa de pedir resulta incorrecta o insuficiente, las consecuencias atribuidas a la misma no pueden tener lugar.

Por lo que esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria declara la legalidad del acto impugnado, por lo que todos los actos realizados por la Comisión Municipal de Procesos Internos de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, son

apegados a lo señalado en los Estatutos, la Convocatoria y el Manual de Organización del proceso interno en mención; observando los principios de legalidad, imparcialidad e independencia, que rigen los procesos electorales; y debido a que el promovente no aporta pruebas con las cuales logre acreditar su dicho, por lo que debe declararse **IMPROCEDENTE** el medio de impugnación intentado. -----

Por lo anteriormente expuesto y fundado, es de resolverse y se:

R E S U E L V E :

PRIMERO: Se declara **Improcedente** el Juicio de Nulidad promovido por el Ciudadano Adolfo Guillen Diaz; se confirma la declaración de validez y la Constancia de Mayoría de la elección de Presidente y Secretario del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas a la formula de candidatos integrada por los Ciudadanos Noé Fernando Castañón Ramírez y María Paulina Mota Conde, como Presidente y Secretario General del Comité Municipal de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, respectivamente.-----

SEGUNDO: Notifíquese personalmente a las partes en el domicilio señalado para el efecto y, de no haber señalado domicilio para oír y recibir notificaciones dentro de la sede de esta Comisión Estatal, notifíqueseles por estrados, de conformidad al artículo 36 y 39 del Reglamento de Medios de Impugnación y por fax a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional.-----

Así lo resolvió la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16, fracción IV, del Reglamento Interior de las Comisiones Nacionales, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, firmando al calce para los efectos normativos partidarios su Presidente, licenciado Mario Arturo Morales Urioste, quien es asistido por la licenciada Claudia Iveth Gómez Moreno, quien actúa como su Secretaria General de Acuerdos y da fe. -----


Lic. Mario Arturo Morales Urioste
Presidente


Lic. Claudia Iveth Gómez Moreno
Secretaria General de Acuerdos