

REFORMA

CORAZÓN DE MEXICO

INSTITUTO FEDERAL
ELECTORAL

8718770600 27-331-7118

2006 JUN 29 18 55

REPORTE ANEXO
EN 8 FOJAS.

México, D.F. a 29 de junio de 2006

SECRETARIA EJECUTIVA

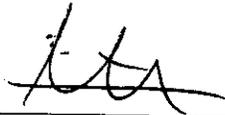
Lic. Manuel López Bernal
Secretario Ejecutivo
Instituto Federal Electoral

PRESENTE.-

En cumplimiento a lo establecido por el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral en el cual se explican los lineamientos y criterios generales para llevar a cabo las encuestas de opinión relativas a las elecciones que se llevaran a cabo el día 2 de julio del año 2006, le hago llegar el Reporte de la encuesta sobre preferencias electorales entre los candidatos a la Presidencia de la República en el Distrito Federal que Grupo Reforma publicó el 21 de junio del año en curso.

Sin más por el momento nos reiteramos a sus órdenes para cualquier pregunta o aclaración.

Atentamente



Lic. Enrique Quintana López
Director Editorial de Negocios e Investigación
REFORMA

GRUPO REFORMA

**REPORTE DE LA ENCUESTA EN EL DISTRITO FEDERAL
SOBRE PREFERENCIAS ELECTORALES
PUBLICADA EL 21 DE JUNIO DE 2006**

ENCUESTA EN EL DISTRITO FEDERAL SOBRE PREFERENCIAS ELECTORALES GRUPO REFORMA JUNIO 2006

REPORTE GENERAL DE LA ENCUESTA PUBLICADA EL 21 DE JUNIO DE 2006

En cumplimiento con el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral referente a la realización y publicación de encuestas por muestreo, se hace entrega del presente reporte al Secretario Ejecutivo de dicho Instituto dentro de los diez días naturales requeridos por el Acuerdo, en el cual se describen los detalles metodológicos del estudio con base a los criterios establecidos por el IFE.

OBJETIVO

La encuesta se realizó con el fin de medir la intención de voto de los electores del Distrito Federal con miras a las elecciones para Presidente de la República del 2 de julio; así como de darlas a conocer a través de las publicaciones, tanto impresas como electrónicas, de Grupo Reforma. En las publicaciones impresas están incluidos los periódicos REFORMA, EL NORTE, MURAL, PALABRA y METRO. Las publicaciones electrónicas incluyen las páginas de Internet de Grupo Reforma: www.reforma.com, www.elnorte.com, www.mural.com, y www.palabra.com.

La pregunta sobre intención de voto para Presidente forma parte de un cuestionario electoral cuya finalidad principal es explorar las opiniones y preferencias sobre el proceso electoral en la capital del país.

I. PATROCINIO Y REALIZACIÓN DE LA ENCUESTA

El patrocinio, realización y publicación de la encuesta son responsabilidad de Grupo Reforma.

Persona moral que patrocinó la encuesta:

Consortio Interamericano de Comunicación S.A. de C.V.
Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, México D.F. 03310.
Teléfono: (55) 5628-7100, fax: (55) 5628-7229.

Responsable de la realización de la encuesta

La realización estuvo a cargo del Departamento de Investigación de Grupo Reforma, el cual es responsable del diseño general de la encuesta, la elaboración del cuestionario, el diseño de la muestra, la especificación de los criterios metodológicos, técnicos y logísticos del trabajo de campo, el reclutamiento y capacitación de los encuestadores y supervisores, el piloteo, el procesamiento de datos y el análisis de los resultados.

El personal que participa en el diseño y realización de la encuesta forma parte del Departamento de Investigación de REFORMA en la Ciudad de México.

El personal del Departamento de Investigación de Grupo Reforma en la Ciudad de México puede ser contactado para comentarios, preguntas, o aclaraciones sobre la encuesta en:

Departamento de Investigación
Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, México D.F. 03310.
Teléfono: (55) 5628-7100, fax: (55) 562872-29, correo-electrónico: investigación@reforma.com.

Responsable de la publicación de la encuesta

Grupo Reforma es responsable de dar a conocer los resultados de sus encuestas y estudios de opinión como parte de su cobertura noticiosa.

Cualquier comentario, pregunta o aclaración sobre la publicación de los resultados y el contenido editorial de dicha publicación pueden dirigirse a:

Dirección Editorial de Investigación y Negocios
Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, México D.F. 03310.
Teléfono: (55) 5628-7100, fax: (55) 562871-89, correo-electrónico: cartas@reforma.com.

II. POBLACIÓN DE ESTUDIO

La población objetivo que se busca estudiar con la encuesta son los mexicanos de 18 años o más que viven en el Distrito Federal y que tienen credencial para votar vigente. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica y sociodemográfica.

Los resultados publicados se basan en las respuestas dadas por los entrevistados y reflejan las opiniones y preferencias manifestadas a través del estudio al momento de la realización de las entrevistas.

En la publicación se reportan la intención de voto de los “votantes probables”, aquellos entrevistados que, de acuerdo con diversas preguntas incluidas en el cuestionario, son considerados como los más probables de acudir a las urnas a emitir su sufragio, al momento de la encuesta.

III. MÉTODO PARA RECOPIRAR LA INFORMACIÓN

La información se obtiene a través de entrevistas realizadas personalmente (cara a cara) en la vivienda de cada entrevistado y cuyo domicilio es seleccionado en la muestra de forma probabilística. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado. Las entrevistas son realizadas durante días en fin de semana, de manera que sea más probable encontrar en sus domicilios a las personas que son elegibles para el estudio, en este caso los mexicanos adultos que viven en el Distrito Federal y que tienen credencial para votar vigente.

Para el caso particular de la pregunta sobre intención de voto, se entrega al entrevistado una boleta, con los nombres de los candidatos y los logotipos de los partidos o alianzas que los postulan los cuales están ordenados de la misma manera que en la boleta oficial que utilizará el

IFE y el IEDF, respectivamente, en las elecciones, pidiendo que se marque en ella el voto y se deposite en una simulación de urna. Dicha boleta lleva también de manera clara y visible el logotipo del periódico Reforma y una leyenda manifestando que “esta boleta no es oficial”. Esta metodología permite mantener la confidencialidad del voto de los encuestados. El resto de las preguntas son hechas de manera verbal al entrevistado y en algunos casos se utilizan tarjetas que lo auxilien en el uso y mejor comprensión de las escalas de respuesta.

IV. MÉTODO DE MUESTREO

Para el diseño de la muestra se empleó un muestreo probabilístico con selección en múltiples etapas que incluyen: 1) los puntos de levantamiento, 2) la selección de las viviendas y 3) la selección de las personas entrevistadas.

1. Primera etapa: selección de los puntos de levantamiento.

Como marco muestral se emplea el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Federal Electoral para el Distrito Federal vigentes al 30 de abril de 2006. Se seleccionaron 87 puntos de levantamiento.

Las secciones electorales del IFE incluidas en dicho marco están previamente estratificadas por el criterio de Distritos Electorales. Las secciones fueron ordenadas de mayor a menor en cada estrato de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores y se eligieron 87 secciones de forma aleatoria sistemática. Cada sección tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño dentro de cada estrato.

Se llevaron a cabo 15 entrevistas por punto de levantamiento, completándose un total de 1,305 entrevistas efectivas a ciudadanos con credencial de elector vigente, realizándose entrevistas en las 16 delegaciones del Distrito Federal.

2. Segunda etapa: selección de las viviendas.

La segunda etapa del muestreo consiste en la selección de la vivienda en donde se aplicó el cuestionario. Esta etapa comenzó una vez que los entrevistadores se desplazaron al punto de levantamiento, definido por las direcciones en las que, dentro de cada sección electoral, se ubican las casillas de votación el día de las elecciones. La selección de las viviendas se hace de manera aleatoria sistemática de acuerdo con un intervalo que depende del número de viviendas por manzana y de las características del vecindario o localidad en zonas urbanas o caseríos dispersos en zonas rurales.

A partir de la dirección de la casilla, cada entrevistador hace un recorrido en forma de espiral, empezando por el punto noroeste de la manzana respectiva, y procede a seleccionar cada vivienda en forma sistemática. Tal recorrido se hace en el mismo sentido de las manecillas de reloj, primero en la manzana elegida y posteriormente en las manzanas aledañas.

En caso de que las viviendas estuviesen en edificios de departamentos o condominios verticales, cada edificio se tomó como una manzana y se empleó un intervalo de selección también al interior de cada uno. Las zonas industriales y comerciales no son incluidas en el recorrido de los entrevistadores. En las zonas rurales el recorrido se realizó en forma de espiral u oscilatoria, dependiendo de las características de la localidad, en todo caso aplicando también un intervalo de selección.

3. Tercera etapa: selección de las personas entrevistadas.

Una vez que un domicilio es seleccionado para aplicar una entrevista, el encuestador selecciona a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento cumpla con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el Instituto Federal Electoral. La selección por cuotas se emplea en la totalidad de los puntos de levantamiento.

En cada vivienda se entrevistó a uno y solo un adulto. Es requisito del estudio que la persona entrevistada resida en el hogar seleccionado.

En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se realizó la entrevista con otro, seleccionándolo de forma aleatoria. Cada entrevistador llevó el registró correspondiente para calcular la tasa de respuesta, de cooperación, y de rechazo del estudio.

Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de los 1,305 entrevistados con credencial para votar que declararon preferencia electoral. Dichas respuestas fueron ponderadas por la probabilidad de voto de cada entrevistado derivada de filtros de votantes probables, los cuales toman en consideración el nivel de interés en las campañas y la probabilidad subjetiva de ir a votar el día de la elección.

V. TAMAÑO DE LA MUESTRA, FRASEO EXACTO DE LAS PREGUNTAS, FRECUENCIA DE NO RESPUESTAS, NIVEL DE CONFIANZA, MARGEN DE ERROR ESTADÍSTICO Y TASA DE RECHAZO GENERAL

El tamaño total de la muestra es de 1,305 entrevistas realizadas a mexicanos que tienen credencial para votar vigente y que viven en el Distrito Federal. Este número está definido en función del margen de error teórico deseado para obtener una inferencia confiable de los resultados, en este caso el margen de error teórico es de +/-2.7 por ciento, con un nivel de confianza de 95 por ciento.

A continuación se presenta la pregunta publicada con su fraseo exacto y con las distribuciones de respuesta que obtuvo (en porcentaje):

Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría? (Votantes probables)

	Ene.	Mar.	Abr.	May.	Jun.
Andrés Manuel López Obrador	69%	62%	56%	58%	59%
Felipe Calderón	24	26	30	29	28
Roberto Madrazo	5	9	9	8	7
Patricia Mercado	1	2	4	4	5
Roberto Campa	1	1	1	1	0
Otro	0	0	0	0	1

*Los porcentajes no consideran a un 9% de entrevistados que no declaró preferencia.

La tasa de rechazo de la encuesta fue de 52 por ciento; la tasa de cooperación de 48 por ciento. Esta tasa incluye a las personas elegibles en la muestra que fueron seleccionadas y contactadas pero que declinaron participar en la encuesta o suspendieron la entrevista.

La tasa de rechazo de la encuesta, del 52 por ciento, fue calculada con base en los criterios establecido por la Asociación Americana de Investigación de la Opinión Pública (AAPOR). (Ver el documento "*Standard Definitions: final dispositions of case codes and outcome rates for surveys*" en www.aapor.org). La tasa de rechazo la constituyen los siguientes elementos: Entrevistas efectivas (E), Rechazos de personas elegibles (R), Suspensiones (S).

Los cálculos se basan en: $Tasa\ de\ rechazo = (R) / (E + R + S)$.

VI. FECHAS EN QUE SE LLEVÓ A CABO EL LEVANTAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Las entrevistas se realizaron del 15 al 19 de junio de 2006. En el levantamiento participaron 42 encuestadores, 4 supervisores y 1 coordinador de campo del Departamento de Investigación del periódico Reforma. Antes del levantamiento se capacitó a los encuestadores y a los supervisores con la finalidad de estandarizar las metodologías de selección del entrevistado y la aplicación del cuestionario.

VII. ESTIMACIONES DE RESULTADOS

Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de los 1,305 entrevistados con credencial para votar. Dichas respuestas fueron ponderadas por la probabilidad de voto de cada entrevistado derivada de filtros de votantes probables, los cuales toman en consideración el nivel de interés en las campañas y la probabilidad subjetiva de ir a votar el día de la elección.

VIII. VERIFICABILIDAD DE LA INFORMACIÓN

Toda la información relativa al estudio sobre preferencias electorales en el Distrito Federal de junio de 2006 está disponible para verificación en las instalaciones de Grupo Reforma, incluidos el diseño y las características de la muestra, los cuestionarios completados durante el trabajo de campo con sus respectivas boletas de simulación de voto, los reportes de supervisión, los registros de rechazos y no respuesta, y los archivos electrónicos de documentación y datos de la encuesta.

ANEXO. PUBLICACIÓN DE RESULTADOS
(Ver archivo anexo correspondiente a la publicación
en interiores del diario Reforma del 21 de junio del 2006)

MIRÓN DE PALO

FEDRO LARA Y MALO

Pesimista vs. fatalista

En los últimos días he recibido algunos correos de lectores que me acusan de ser un pesimista, o incluso hasta un fatalista, de los que se supone que hasta tram mala suerte. Sin embargo, yo nunca voy en el medio de campo de la Selección el viernes pasado. Simplemente hace referencia a la trayectoria de nuestro Tricolor, para apuntar, de una manera más bien verbal, que es costumbre muy nuestra tener arranques de pases fuertes y llegadas de buen viento. Y eso, con total honestidad, está lejos de cualquier fatalismo. En cambio, si en lugar a dallas, lo que sí soy es un optimista y confío en patria. Si los resultados, ¿o acaso no lo hemos sido todos en medio de un aluvión de regresismos expectantes o apóstrofes frías? ¿No hemos acertado en un momento de nuestra vida, es decir, sobre algo que se vea venir con ganas de atrapar cualquier posible optimismo?

Dicen que si se siente culpa, entonces hay culpa. Pero el hecho de que yo me reconozca como un pesimista del fútbol o la política, no implica que sea por eso un fatalista. En el ámbito Uno de las diferencias más elementales entre un fatalista y un pesimista es que el segundo está condenado por lo menos en nuestra amada patria a tener casi siempre la razón.

Para explicar mejor esta sin saber crucificado (no quiero parecer mirar en día de desahúo), voy a poner un ejemplo lo más lejano posible del fútbol. Hace algunos días, el Lago de Chapala se desbordó parcialmente y por el secarón se fueron hacia las antepasadas (o sea, rumbo a la Conchucillo) miles de litros de agua y cientos de toneladas de peces. Después, cuando en Xochimilco no quisieron adular a los supervivientes del lacustre desastre, no faltó algún experto que reconociera que las peces (carpas, más exactamente) nunca debieron haber sido puestos allí.

Yo estoy seguro de que, aún antes de que todo eso ocurriera, hubo alguien que lo advirtió. Es decir, es un convencido de que hubo algún pesimista que se adelantó a la fatalidad zoológica de traer especies foráneas y una vez desastrosado el lago se desahució que su negro vaticinio era correcta, aunque este se hubiera evolucionado de manera más bien fortuita.

En la versión de un fatalista, el mismo lago probablemente habría estado repleto de carpas, los desbordadores de carpas y en lugar de fugarse el agua por el enorme agujero, se le pudieran haber salido el fantasma de Fidel Velázquez y un séquito de dinosaurios prehistóricos del jurásico (¿), tal vez, en el peor de los casos, haber escapado de éste un chapo, úrsos en versión reanatomizada, o incluso por fincarle el diente a la primera sirvienta que llegara al dominguito de pasaje. Es claro que el fatalista miró a lo peor, mientras que el pesimista sólo tiene muy presente lo que la experiencia le ha enseñado. Es por eso que los recios de pesimista, pero no así y de ninguna manera fatalista.

Una vez explicada mi postura con esta analogía, sólo puedo decir que, en lo relativo al fútbol, las arcas pesimistas que nunca debieron haber estado allí, pues los terribles resultados africanos los chevron a toda claridad salvadora. Aún así, espero que Ben Portugal no se cometa en Chapala y se interdicte al Tricolor, sin piedad y a la Veracruzana. En todo caso, pensar de esta manera sería, ni más ni menos, una auténtica fatalidad. *Auf Wiedersehen!*

MORALEJA
¿Seré yo el pesimista que augure estar libre de fútbol el 2 de julio para elegir a nuestros gobernantes? ¿O tendré que ser llamado fatalista por recordarle que, ese día, no hay ningún partido programado?

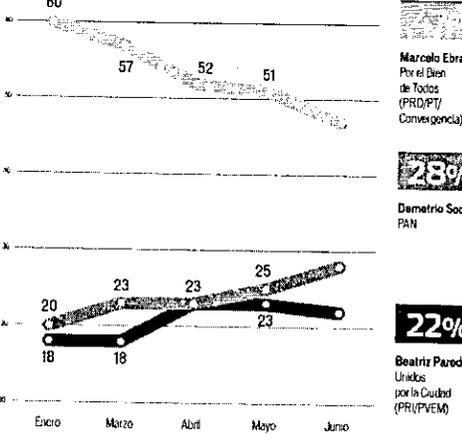
larymal@jornal.com

Desaira el PRD a vecinos

Nadie Sabe
El candidato del PRD a Jefe Delegacional en Cuauhtémoc, José Luis Muñoz Soria, desairó a los habitantes de las colonias Oñates y Roma, quienes organizaron un debate la tarde del lunes, entre los aspirantes a gobernar la demarcación.
Sólo asistieron los aspirantes del PAN, María Alberta Paredes de Alternativa, Rosalinda Avila, el representante de Nueva Alianza, Antonio Paz Martínez.
Y el candidato del PRI, Juan Díaz, luego dos horas de tarde a la cita con los 150 ciudadanos.
El tono del encuentro fue la se-

Encuesta REFORMA: Elecciones 2006 en el DF
Sube Demetrio Sodi, pero aventaja Ebrard

¿Si hoy fueran las elecciones para Jefe de Gobierno del DF, ¿por quién votaría? (Votantes probables)



¿Por cuál de los candidatos a Jefe de Gobierno nunca votaría?

Candidato	MAR	ABR	MAY	JUN
Ebrard	21%	23%	25%	28%
Sodi	18	18	20	24
Paredes	25	27	25	21
Jiménez	9	6	7	8
Pons	5	6	6	6
Ninguno	7	7	5	3
No sabe	12	11	12	6

POPULARÓMETRO

¿Cuál es su opinión acerca de...? (Porcentaje)

Candidato	Favorable	Desfavorable	Neutral	No lo conoce	Valorado
Beatriz Paredes	43	24	23	6	6
Marcelo Ebrard	41	30	22	7	1
Demetrio Sodi	33	27	28	12	5
Alberto Cota	29	22	40	13	0
Gustavo Jiménez	31	17	45	2	0

¿Cuál de los candidatos cree que es el mejor para...?*

Actividad	SODI	PAEDES	EBRARD
Reducir la inseguridad	31%	18%	30%
Generar más empleos	26	20	27
Incrementar el abasto de agua	31	16	33
Combatir el narcotráfico	28	19	30
Atraer mayor inversión a la ciudad	27	21	30
Desarrollar la corrupción	28	20	29

¿A cuál candidato va más...?*

Actividad	SODI	PAEDES	EBRARD
Conocido de la ciudad	28%	20%	37%
Capaz	27	25	34
Derrochador	32	27	32
Preocupado	26	28	32
Honesto	24	27	27

EL DEBATE

¿Cuál de los candidatos cree que ganó el debate del 12 de junio?

Candidato	Porcentaje
Ebrard	19%
Sodi	17
Paredes	13
No sabe	21

¿El debate le ayudó a decidir su voto?

Respuesta	Porcentaje
Ya había decidido	43%
No	25
Sí	19

DEPUTADOS LOCALES

Si hoy fueran las elecciones para Diputados a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, ¿por qué partido votaría? (Votantes probables)

Partido	ENE	MAR	ABR	MAY	JUN
PRD-PT Convergencia	60%	57%	53%	51%	52%
PAN	25	26	29	29	28
PTI-PFEM	11	13	13	14	12
Nueva Alianza	3	2	3	3	5
Alternativa Socialdemocrática y Campesina	1	2	2	2	3

DEPUTADOS FEDERALES

Si hoy fueran las elecciones para Diputados Federales, ¿por qué partido votaría? (Votantes probables)

Partido	Porcentaje
PRD-PT Convergencia	52%
PAN	28
PTI-PFEM	11
Nueva Alianza	5
Alternativa SUC	4

ELECCION PRESIDENCIAL

Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría? (Votantes probables)

Candidato	ENE	MAR	ABR	MAY	JUN
Andrés Manuel López Obrador	59%	62%	56%	58%	59%
Felipe Calderón	24	26	30	29	28
Roberto Madrazo	5	9	9	8	7
Patricia Mercado	1	2	4	4	5
Roberto Comaa	1	1	1	1	0
Dijo	0	0	0	0	1

Rodrigo León



Después del debate que sostuvieron los candidatos a la jefatura de Gobierno del DF, el aspirante que más apoyo muestra es el candidato del PAN Demetrio Sodi, luego un aumento en su apoyo, pero este incremento es insuficiente para disputar el primer lugar que ostenta el perredista Marcelo Ebrard.
De acuerdo con la última encuesta de REFORMA sobre preferencias electorales en el DF, Ebrard mantiene una distancia de 19 puntos sobre el candidato blanquiazul, con el 47 por ciento de las intenciones de voto. Sodi cuenta con el 28 por ciento, y en tercer lugar se ubica la priista Beatriz Paredes, quien cuenta con el 22 por ciento de las preferencias.
Alberto Cota del partido Nueva Alianza, y Gustavo Jiménez de Alternativa Socialdemocrática y Campesina, obtienen el 2 y el 1 por ciento de apoyo, respectivamente.
La encuesta se realizó del 15 al 19 de junio en las viviendas de mil 305 capitalinos que cuentan con credencial de elector para votar, y tiene un margen de error de +/- 2.7 por ciento.
De confirmarse estas tendencias en la votación del 2 de julio, Marcelo Ebrard superaría el 39 por ciento de la votación que Andrés Manuel López Obrador obtuvo en el 2000, pero quedaría ligeramente corto del 48 por ciento conseguido en 1997, por el primer gobierno perredista de la capital, Cuauhtémoc Cárdenas.
La serie de encuestas de REFORMA revela que, a lo largo del año, el aspirante perredista mantuvo una cómoda ventaja sobre sus competidores, aunque también se observó una tendencia sostenida a la baja, registrando pérdidas principalmente entre las mujeres, los jóvenes de 18 a 29 años, los capitalinos que cuentan con esco-

litud media, así como en el Oriente de la ciudad.
Respecto al debate entre los aspirantes al Gobierno local, el estudio muestra que los capitalinos no venían en claro ganador en este enfrentamiento, ya que solo el 19 por ciento consideró triunfador a Ebrard, frente al 17 por ciento que opina que fue Sodi.
No obstante, el panista parece haber sido el candidato que más capitalinos cree mejor. Además del aumento en las intenciones de voto a su favor, las opiniones favorables respecto a su persona también registraron un ascenso de 5 puntos.
La imagen de la abundancia de la coalición Unidos por la Ciudad, Beatriz Paredes, también se vio favorecida luego del debate: de hecho, la priista logró superar en popularidad a Marcelo Ebrard, y redujo el porcentaje de capitalinos que nunca votaría por ella. Sin embargo, esta mejora en su imagen no necesariamente se tradujo en mayor apoyo electoral para la ex Gobernadora de Tlaxcala.
Por otro lado, a una semana del cierre del período proselitista, el 28 por ciento de los capitalinos percibe que Demetrio Sodi ha realizado la mejor campaña, seguido de Marcelo Ebrard. Sin embargo, la encuesta también revela que existe la percepción de que el panista se ha dedicado principalmente a atacar a sus contrincantes, mientras que Beatriz Paredes destaca como la aspirante más propositiva.
De cara a la elección local, el Instituto Electoral del Distrito Federal goza de la confianza del 71 por ciento de los ciudadanos.

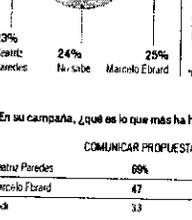
La serie de encuestas de REFORMA revela que, a lo largo del año, el aspirante perredista mantuvo una cómoda ventaja sobre sus competidores, aunque también se observó una tendencia sostenida a la baja, registrando pérdidas principalmente entre las mujeres, los jóvenes de 18 a 29 años, los capitalinos que cuentan con esco-

REFORMA
Más datos de la encuesta. gráficas animadas

CÁMPAÑAS

¿Cuál de los candidatos a Jefe de Gobierno del Distrito Federal ha hecho una mejor campaña?

Candidato	FAVORABLEMENTE	DESFAVORABLEMENTE
Marcelo Ebrard	38%	34%
Demetrio Sodi	18	23
Beatriz Paredes	22	21
Marcelo Ebrard	28%	33%
Demetrio Sodi	21	24
Beatriz Paredes	19	18



¿De quién se habla más (...) entre sus amigos y conocidos?*

Candidato	FAVORABLEMENTE	DESFAVORABLEMENTE
Marcelo Ebrard	38%	34%
Demetrio Sodi	18	23
Beatriz Paredes	22	21
Marcelo Ebrard	28%	33%
Demetrio Sodi	21	24
Beatriz Paredes	19	18

En su campaña, ¿qué es lo que más ha hecho...?

Candidato	COMUNICAR PROPOSITAS	CRITICAR A OTROS CANDIDATOS
Beatriz Paredes	68%	18%
Marcelo Ebrard	47	32
Sodi	33	53

¿Si hoy fueran las elecciones para Senador del DF, ¿por quién votaría? (Votantes probables)

Partido	Porcentaje
PRD-PT Convergencia	52%
PAN	28
PTI-PFEM	12
Nueva Alianza	5
Alternativa SUC	4

¿Si hoy fueran las elecciones para Senador del DF, ¿por quién votaría? (Votantes probables)

Partido	Porcentaje
PRD-PT Convergencia	53%
PAN	26
PTI-PFEM	12
Alternativa SUC	5
Nueva Alianza	4