

5417

INSTITUTO FEDERAL  
ELECTORAL

México, D.F. a 8 de mayo del 2006.

Lic. Manuel López Bernal  
Secretario Técnico  
Instituto Federal Electoral  
PRESENTE

2006 MAY -8 15 :46

Apreciable Lic. López: SEÑOR SECRETARIO

En relación con nuestra nota metodológica enviada a usted el pasado día 3 de mayo relativa a nuestra encuesta preelectoral realizada antes del reciente debate entre candidatos presidenciales, deseamos hacer dos notas aclaratorias que por un descuido de sus servidores, se incluyeron:

- A.** En la sección **Metodológica** del Estudio en la parte en donde se habla del Tipo de Muestra, se inicia en el segundo renglón una frase con la siguiente redacción:

"Se estratificó en seis zonas del país de acuerdo a regiones IBOPE..."

La *redacción correcta* es: "Se estratificó en seis zonas del país bajo el criterio geográfico que se indica a continuación y a su vez cada una de estas zonas se estratificó en seis estratos poblacionales de acuerdo a criterios de tamaños de población por localidad; no en todas las zonas existieron los seis estratos. Ej.: La región del Área Metropolitana de la Ciudad de México.

- B.** En la misma sección **Metodológica**, en la parte referente al Diseño, la redacción del párrafo inicial dice:

"Se agradece la ayuda y asesoramiento del Dr. Rubén Jara para el diseño de la muestra de este estudio".

La *redacción correcta* es: El diseño final de la muestra, cuestionario, método de selección del entrevistado, captación, tabulación y análisis es de Indemerc Mundial, S.A.

- C.** Anexamos las hojas correspondientes con las correcciones indicadas para su inserción y substitución.

Le saluda cordialmente,



Rosa Martínez Ruiz  
Administradora General  
Indemerc Mundial, S.A.

<b>METODOLOGÍA DEL ESTUDIO</b>	
<b>UNIVERSO OBJETIVO</b>	Todos los mexicanos mayores de 18 a 74 años con credencial para votar en el municipio en donde se le entrevistó en viviendas particulares.
<b>FECHA DE LEVANTAMIENTO</b>	Del 17 al 25 de abril del año en curso.
<b>MARCO MUESTRAL</b>	El listado de todas las localidades del país de acuerdo al Censo de Población y Vivienda del año 2000 proporcionado por el INEGI.
<b>TIPO DE MUESTRA</b>	<p>La muestra fue estratificada, aleatoria y con asignación proporcional de acuerdo a datos del Censo 2005 y propios de la Empresa. Se estratificó en seis zonas del país bajo el criterio geográfico que se indica a continuación y a su vez cada una de estas zonas se estratificó en seis estratos poblacionales de acuerdo a criterios de tamaños de población por localidad. No en todas las zonas existieron los seis estratos. Ej.: La región del Área Metropolitana de la Ciudad de México.</p> <p><i>Región 1 Pacífica:</i> Baja California, Baja California Sur, Sinaloa, Sonora.</p> <p><i>Región 2 Norte:</i> Chihuahua, Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Tamaulipas, Zacatecas.</p> <p><i>Región 3 Oeste:</i> Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit.</p> <p><i>Región 4 Centro:</i> Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala.</p> <p><i>Región 5 Área Metropolitana de la Ciudad de México:</i> 16 Delegaciones del D.F. y 16 municipios conurbados del Estado de México</p> <p><i>Región 6 Sureste:</i> Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz, Yucatán.</p> <p>Se visitaron un total de 131 localidades en todo el país. Por ejemplo, el AMCM se considera como una localidad.</p>
<b>SELECCIÓN DEL ENTREVISTADO</b>	En las localidades para las cuales existen planos comerciales u oficiales, se utilizó el Esquema de Raj para la selección de manzanas. Una vez seleccionadas las manzanas, se utilizó el Esquema Donally para la selección de vivienda. Se fijó un máximo de dos viviendas por manzana. La selección del entrevistado final se dio de acuerdo a cuotas pre-asignadas basadas en datos del INEGI/2005 y propios de la empresa.
<b>TAMAÑO DE MUESTRA</b>	1,499 hombres y mujeres de 18 a 74 años con credencial de elector del municipio en el que se les entrevistó
<b>TIPO DE ENTREVISTA</b>	Las entrevistas fueron <i>cara-a-cara</i> en la vivienda particular del entrevistado.
<b>TRABAJO DE CAMPO</b>	<p>Se agradece la cooperación de los 30 encuestadores, 30 supervisores, y 5 coordinadores de grupo sin quienes este estudio no se hubiera podido realizar.</p> <p>Se supervisó al 100% de los encuestadores de manera directa. Es decir, por cada encuestador hubo un supervisor.</p>

<b>METODOLOGÍA DEL ESTUDIO</b>	
<b>TABULACIÓN Y CAPTURACIÓN DE DATOS</b>	Fueron 3 los capturadores de datos y un supervisor. Para la captación de la base de datos, se utilizó el programa X-Tabber Release 2005 v. 2 el cual es propiedad intelectual de la Empresa.
<b>MÉTODO DE LA ESTIMACIÓN DE LAS TENDENCIAS ELECTORALES</b>	El Sistema Indemerc Harris, el cual es propiedad intelectual de la Empresa, considera no sólo la respuesta directa de los entrevistados sino la asignación de indecisos y el conjunto de respuestas de la entrevista con un modelo que ha probado ser muy preciso en México. Se excluye a un 24% que no pudo o no quiso dar una respuesta. De igual manera, se presentan los resultados de las frecuencias simples de las preguntas electorales.
<b>DISEÑO</b>	El diseño final de la muestra, cuestionario, método de selección del entrevistado, captación, tabulación y análisis es de Indemerc Mundial, S.A.
<b>TASA DE RECHAZO</b>	La tasa de rechazo general fue del 30.7%
<b>MÁRGENES DE ERROR</b>	El margen de error máximo teórico para una muestra de 1,500 sujetos en proporciones de 0.3 a 0.7 con niveles de confianza del orden del 95% es de +/- 2.57% para el Total de Entrevistados. El margen de error para el análisis de sub-grupos muestrales es naturalmente mayor.
<b>ADVERTENCIA</b>	Las opiniones sobre los escenarios representados en esta encuesta no reflejan la opinión de la Empresa ni la de sus colaboradores, ni de sus patrocinadores.
<b>PATROCINIO</b>	<p>Persona Moral que llevó a cabo la encuesta de opinión:            Indemerc Mundial S.A. con dirección en Zamora #98, Colonia Condesa; México D.F. 06140 Tel. 5553 – 5888 / <a href="mailto:indemerc@indemerc-harris.com">indemerc@indemerc-harris.com</a></p> <p>Personas Morales que ordenaron la realización de la encuesta de opinión:            Editorial OVACIONES S.A. de C.V. con dirección en Lago Zirahuen #279, Col. Anáhuac, México, D.F. 11320 Tel. 5328-0700 / <a href="mailto:ovaciones@ova.com.mx">ovaciones@ova.com.mx</a></p> <p>Grupo ACIR Nacional S.A. de C.V. con dirección en Montes Pirineos #770, Col. Lomas de Chapultepec, México, D.F. 11000 Tel. 5201-1700</p>
<b>CONTACTO</b>	<p>Administradora General: Rosa Martínez Ruíz            Indemerc Mundial S.A. Zamora 98 Col. Condesa México D.F. 06140 Tel. 5553 – 5888 Fax. 5286 – 2978  <a href="mailto:indemerc@indemerc-harris.com">indemerc@indemerc-harris.com</a></p>

<b>METODOLOGÍA DEL ESTUDIO</b>	
<b>ACLARACIONES LEGALES</b>	<p>En cumplimiento al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) vigente y en los términos de lo dispuesto en su <b>Artículo 190, párrafo 3</b> en el que se establece que <i>"Quien solicite u ordene la publicación por cualquier medio públicamente accesible de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto"</i><sup>1</sup> se entrega dentro de los diez días naturales siguientes a su publicación de manera impresa y en medio magnético por parte de la empresa Indemerc Mundial S.A. copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral.</p> <p>"El cumplimiento de las disposiciones establecidas en el presente acuerdo no implica, en ningún caso, que el Instituto Federal Electoral avale en modo alguno la calidad de los estudios a que se hace referencia, o la validez de los resultados o cualquier otra conclusión que se derive de dichos estudios."<sup>2</sup></p>

Notas:

<sup>1</sup> Lic. Manuel López Bernal; Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, [mibernal@ife.org.mx](mailto:mibernal@ife.org.mx), Tel. 5655 – 3348, Fax 5655 – 9063; Domicilio: oficinas centrales edificio "A," Viaducto Tlalpan #100, Col. Arenal Tepepan, Del. Tlalpan, 14610, México D.F.

<sup>2</sup> Párrafo 10 del Acuerdo del Consejo General del IFE por el que se establecen los criterios generales para la realización y difusión de encuestas por muestreo. CG282/2005, 19 de diciembre de 2005.

# **Sumario Ejecutivo de un Estudio de Opinión Pública para Analizar las Tendencias Electorales con Miras a la Futura Elección Presidencial de Julio del 2006.**

**ANÁLISIS A NIVEL NACIONAL Y POR REGIONES,  
PERFIL DEMOGRÁFICO Y AFINIDAD PARTIDISTA**

Patrocinado por: Editorial Oveaciones, Grupo Radio ACTR

Abril 2006

**Atención: Lic. Manuel López Bernal – Secretario Ejecutivo del IFE**

Carretera 100 No. 10

<b>ÍNDICE</b>	
<b>TEMA</b>	<b>PÁGINAS</b>
INTRODUCCIÓN	5 – 12
AMBIENTE ELECTORAL ACTUAL	13 – 22
ANÁLISIS ESPECÍFICO DE CANDIDATOS	23 – 32
CANDIDATO ALTERNO / VOTO ÚTIL	33 – 38
ANÁLISIS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS	39 – 44
IMAGEN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA	45 – 50
IMAGEN DE LOS GOBERNADORES	51 – 54
SERÍA BUENO O MALO QUE GANARA...	55 – 62
ASPECTOS Y ACTITUDES HACIA LA EMIGRACIÓN	63 – 67

# Introducción

## INTRODUCCIÓN.

### Antecedentes.

Indemerc, con el afán de dar a conocer información independiente y relevante para el ambiente electoral que se vive hoy día, ha decidido buscar el patrocinio de varios actores con alta credibilidad que permitieran financiar tres encuestas preelectorales para vigilar y analizar las tendencias electorales que existen y que irán evolucionando hasta el día de la elección presidencial.

La encuesta contó con dos patrocinadores, Editorial Ovaciones, S.A. de C.V., por medio del Lic. Mauricio Vázquez Ramos y Grupo ACIR Nacional por medio del Lic. Francisco Ibarra López.

### Objetivo Fundamental de estas encuestas.

Realizar un estudio en vivienda que sea representativo de la población a nivel nacional (urbano, sub-urbano y rural) que podría ir a votar para así analizar las tendencias electorales del momento en relación con la elección presidencial.

### Objetivos Específicos de este Estudio.

- Conocimiento de cada uno de los candidatos.
- Análisis breve de la imagen de cada uno:
  - Opinión favorable / desfavorable.
  - Características de imagen que se utilizan en este análisis.
- Partido con candidato por el cual votarían si la elección para presidente se llevara a cabo el día de la entrevista.
- Breve análisis de la imagen de cada uno de los partidos políticos.
- Análisis del "voto útil".
- Aceptación de la forma de gobernar del Presidente de la República y promedio nacional de Gobernadores.
- Periódico que los entrevistados leen con mayor frecuencia.
- Estación de Radio que los entrevistados escuchan con mayor frecuencia.
- Análisis de emigración hacia Estados Unidos.



## INTRODUCCIÓN.

### Análisis y Cruces Presentados.

El análisis que a continuación se presenta es de carácter descriptivo. Los principales cruces son:

1. Total Nacional.
2. Región IBOPE del país.
3. Perfil Demográfico. (Sexo, Nivel Socioeconómico y Grupo de Edad)
4. Afinidad partidista con base en el Pronóstico de Voto Directo
5. Algunos cruces específicos que hayan sido relevantes para las preguntas.

### Reporte.

El reporte se encuentra dividido en las siguientes secciones. Cada una sintetiza al máximo la información más relevante de cada una de las secciones:

1. Ambiente Electoral Actual.
  - a. Pronóstico de Voto para Presidente de la República – Sistema Indemerc Harris.
  - b. Pronóstico de Voto para Presidente de la República entre votantes probables – Sistema Indemerc Harris.
  - c. Ambiente Electoral para Presidente de la República – Resultados directos y con base en la votación efectiva.
  - d. Resultados Directos de la Preferencia Electoral para Presidente de la República.
  - e. Disposición en ir a votar a la próxima elección para Presidente de la República.
  - f. Conocimiento de la fecha de las próximas elecciones para Presidente de la República.
2. Análisis Específico de los Candidatos.
  - a. Conocimiento de los Candidatos Presidenciales.
  - b. Opinión de los entrevistados hacia los Candidatos Presidenciales.
  - c. Imagen de los candidatos Presidenciales en once atributos.
  - d. Candidato por el cual nunca votarían los entrevistados.

## INTRODUCCIÓN.

3. Análisis del "Candidato Alterno" o "voto útil".
  - a. Candidato Presidencial Alterno.
  - b. Análisis del "voto útil" del PRI.
  - c. Si la elección fuera únicamente entre el AMLO y FCH, ¿por quién votarían los priístas?
  
4. Análisis de Partidos Políticos.
  - a. Imagen de los Partidos Políticos en siete atributos específicos.
  - b. Partido Político por el cual los entrevistados nunca votarían.
  
5. Imagen del Presidente de la República, Lic. Vicente Fox Quesada.
  - a. Aceptación de la forma de gobernar del Presidente Fox.
  - b. Análisis hipotético de una elección que se diera entre Vicente Fox y AMLO.
  
6. Imagen de los Gobernadores de los Estados.
  - a. Aceptación de la forma de gobernar del Gobernador.
  - b. Análisis hipotético de una elección que se diera entre Vicente Fox y AMLO.
  
7. Sería Bueno o Malo para el país que ganara el PRI, PAN, PRD, Otros.
  - a. Aceptación de la forma de gobernar del Gobernador.
  - b. Análisis hipotético de una elección que se diera entre Vicente Fox y AMLO.
  
8. Aspectos de la Emigración.
  - a. Hogares que tienen a alguien de su casa en Estados Unidos.
  - b. Importancia de las remesas.
  - c. Disposición en irse a vivir a Estados Unidos.

### METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

<b>UNIVERSO OBJETIVO</b>	Todos los mexicanos mayores de 18 a 74 años con credencial para votar en el municipio en donde se le entrevistó en viviendas particulares. Los resultados que se detallan en este reporte son válidos únicamente para este grupo de la población.
<b>FECHA DE LEVANTAMIENTO</b>	Del 17 al 25 de abril del año en curso. Los resultados de este estudio son válidos únicamente para estas fechas.
<b>MARCO MUESTRAL</b>	El listado de todas las localidades del país de acuerdo al Censo de Población y Vivienda del año 2000 proporcionado por el INEGI.
<b>TIPO DE MUESTRA</b>	<p>La muestra fue estratificada, aleatoria y con asignación proporcional de acuerdo a datos del Censo 2005 y propios de la Empresa. Se estratificó en seis zonas del país de acuerdo a regiones IBOPE, cada una estratificada en seis estratos poblacionales de acuerdo al número de población por localidad.</p> <p><i>Región 1 Pacífico:</i> Baja California, Baja California Sur, Sinaloa, Sonora.</p> <p><i>Región 2 Norte:</i> Chihuahua, Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Tamaulipas, Zacatecas.</p> <p><i>Región 3 Oeste:</i> Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit.</p> <p><i>Región 4 Centro:</i> Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala.</p> <p><i>Región 5 Área Metropolitana de la Ciudad de México:</i> 16 Delegaciones del D.F. y 16 municipios conurbados del Estado de México</p> <p><i>Región 6 Sureste:</i> Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz, Yucatán.</p> <p>Se visitaron un total de 131 localidades en todo el país. Por ejemplo, el AMCM se considera como una localidad.</p>
<b>SELECCIÓN DEL ENTREVISTADO</b>	Se utilizaron planos comerciales u oficiales existentes para las localidades en donde esto fue viable. Donde no existían planos oficiales o comerciales, se utilizó un método que permitió darle la mayor dispersión posible a los puntos de muestreo. En ambos casos se utilizó el Esquema de Raj para la selección de manzanas. Una vez seleccionadas las manzanas, se utilizó el Esquema Donnelly para la selección de vivienda. Se fijó un máximo de dos viviendas por manzana. La selección del entrevistado final se dio de acuerdo a cuotas pre-asignadas basadas en datos del INEGI/2005 y propios de la empresa.
<b>TAMAÑO DE MUESTRA</b>	1,499 hombres y mujeres de 18 a 74 años con credencial de elector del municipio en el que se les entrevistó
<b>TIPO DE ENTREVISTA</b>	Las entrevistas fueron <i>cara-a-cara</i> en la vivienda particular del entrevistado.
<b>TRABAJO DE CAMPO</b>	Se agradece la cooperación de los 30 encuestadores, 30 supervisores, y 5 coordinadores de grupo sin quienes este estudio no se hubiera podido realizar. Se supervisó al 100% de los encuestadores de manera directa. Es decir, por cada encuestador hubo un supervisor.

<b>METODOLOGÍA DEL ESTUDIO</b>															
<b>TABULACIÓN Y CAPTURACIÓN DE DATOS</b>	Fueron 3 los capturadores de datos y un supervisor. Para la capturaración de la base de datos, se utilizó el programa X-Tabber Release 2005 v. 2 el cual es propiedad intelectual de la Empresa.														
<b>MÉTODO DE LA ESTIMACIÓN DE LAS TENDENCIAS ELECTORALES</b>	El Sistema Indemerc Harris, el cual es propiedad intelectual de la Empresa, considera no sólo la respuesta directa de los entrevistados sino la asignación de indecisos y el conjunto de respuestas de la entrevista con un modelo que ha probado ser muy preciso en México. Se excluye a un 24% que no pudo o no quiso dar una respuesta. De igual manera, se presentan los resultados de las frecuencias simples de las preguntas electorales.														
<b>DISEÑO</b>	Se agradece la ayuda y asesoramiento del Dr. Rubén Jara para el diseño de la muestra de este estudio. El diseño final del cuestionario, método de selección del entrevistado, capturaración, tabulación y análisis es de Indemerc Mundial, S.A.														
<b>TASA DE RECHAZO</b>	La tasa de rechazo general a la entrevista fue del 30.7%														
<b>MÁRGENES DE ERROR CONSIDERANDO NIVELES DE CONFIANZA DEL ORDEN DEL 95% ENTRE PROPORCIONES DE 0.3 A 0.7.</b>  En %.	El margen de error máximo teórico para una muestra de 1,499 sujetos en proporciones de 0.3 a 0.7 con niveles de confianza del orden del 95% es de +/- 2.57% para el Total de Entrevistados. El margen de error para el análisis de sub-grupos muestrales es naturalmente mayor.														
	<b>Total</b>	2.57		<b>Grupos de edades</b>	18-24	5.75	<b>Nivel Socio-económico</b>	A / B	11.3	<b>Regiones del país</b>	Pacífico	9.15	<b>Familiares en EUA</b>	SI	5.9
	<b>Sexo</b>	M	3.7		25-34	5					C	6		Norte	6.1
		F	3.4		35-44	5.6		D / E	4			Oeste	6.07	<b>"Candidato Preferido"</b>	AMLO
	<b>Afinidad Partidista</b>	PRD	5.65		45-64	5.2			Rural		4.6	Centro	5.82		FEJ
			5.1		65-74	10.3		AMCM			6.13	RMP	5.81		
		PRD	4.8	Sureste			5.7								
	<b>ADVERTENCIA</b>	Las opiniones sobre los escenarios representados en esta encuesta no reflejan la opinión de la Empresa ni la de sus colaboradores, ni de sus patrocinadores.													

**METODOLOGÍA DEL ESTUDIO**

<p><b>PATROCINIO</b></p>	<p>Persona Moral que llevó a cabo la encuesta de opinión: Indemerc Mundial S.A. con dirección en Zamora #98, Colonia Condesa; México D.F. 06140 Tel. 5553 – 5888 / <a href="mailto:indemerc@indemerc-harris.com">indemerc@indemerc-harris.com</a></p> <p>Personas Morales que ordenaron la realización y publicación de la encuesta de opinión: Editorial OVACIONES S.A. de C.V. con dirección en Lago Zirahuen #279, Col. Anáhuac, México, D.F. 11320 Tel. 5328-0700 / <a href="mailto:ovaciones@ova.com.mx">ovaciones@ova.com.mx</a></p> <p>Grupo ACIR Nacional S.A. de C.V. con dirección en Montes Pirineos #770, Col. Lomas de Chapultepec, México, D.F. 11000 Tel. 5201-1700</p> <p>Medio de publicación original: <i>La Segunda de Ovaciones</i>. Jueves 27 de abril del 2006, primera plana.</p>
<p><b>CONTACTO</b></p>	<p>Administradora General: Rosa Martínez Ruíz Indemerc Mundial S.A. Zamora 98 Col. Condesa México D.F. 06140 Tel. 5553 – 5888 Fax. 5286 – 2978 <a href="mailto:indemerc@indemerc-harris.com">indemerc@indemerc-harris.com</a></p>
<p><b>FRASEO EXACTO DE LA PREGUNTA RELACIONADA CON LAS PREFERENCIAS ELECTORALES</b></p>	<p>Le voy a dar a usted una boleta sin identificación para que por favor marque con una cruz <b>¿por cuál de los siguientes candidatos y partidos votaría usted si la elección para Presidente fuera hoy mismo?</b></p>
<p><b>ACLARACIONES LEGALES</b></p>	<p>En cumplimiento al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) vigente y en los términos de lo dispuesto en su <b>Artículo 190, párrafo 3</b> en el que se establece que <i>"Quien solicite u ordene la publicación por cualquier medio públicamente accesible de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto"</i> se entrega dentro de los diez días naturales siguientes a su publicación de manera impresa y en medio magnético por parte de la empresa Indemerc Mundial S.A. copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral.</p> <p>"El cumplimiento de las disposiciones establecidas en el presente acuerdo no implica, en ningún caso, que el Instituto Federal Electoral avale en modo alguno la calidad de los estudios a que se hace referencia, o la validez de los resultados o cualquier otra conclusión que se derive de dichos estudios."<sup>2</sup></p>

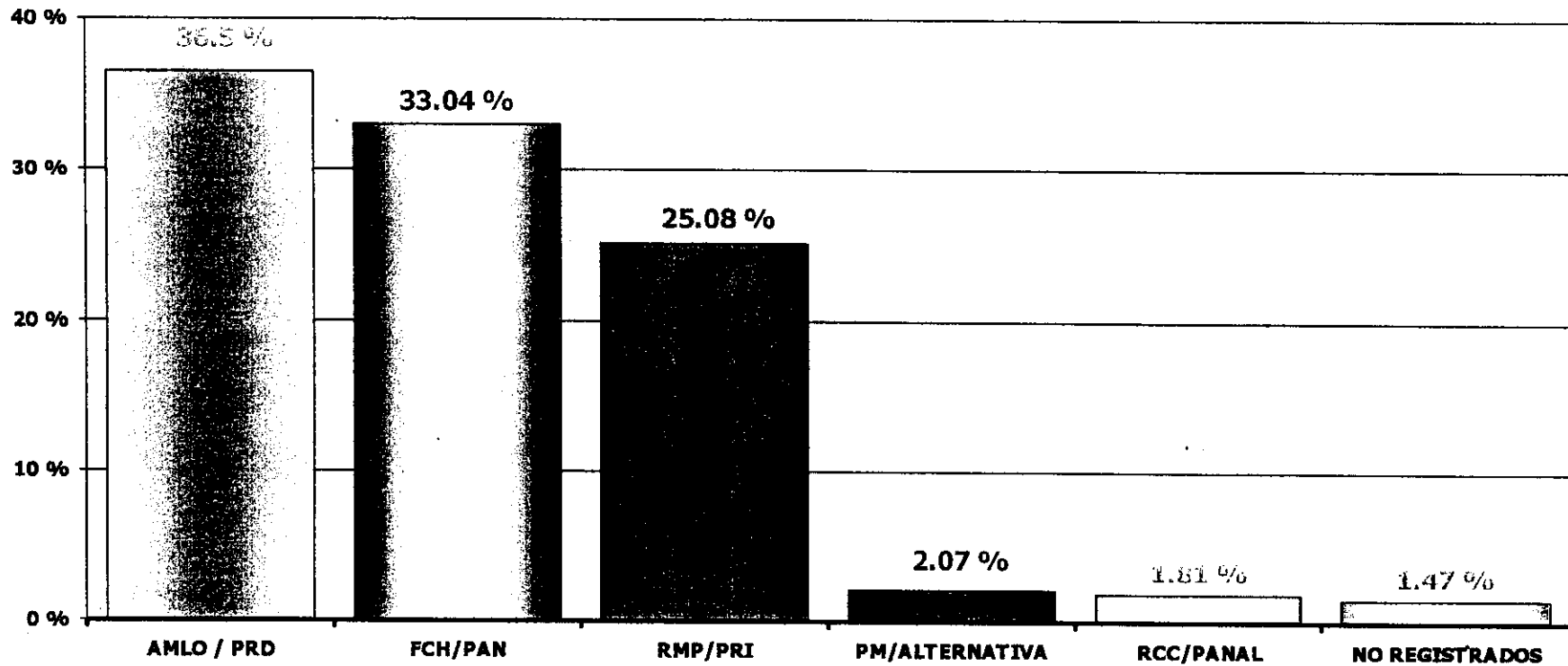
Notas:

<sup>1</sup> Lic. Manuel López Bernal; Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, [mibernal@ife.org.mx](mailto:mibernal@ife.org.mx), Tel. 5655 – 3348, Fax 5655 – 9063; Domicilio: oficinas centrales edificio "A," Viaducto Tlalpan #100, Col. Arenal Tepepan, Del. Tlalpan, 14610, México D.F.

<sup>2</sup> Párrafo 10 del Acuerdo del Consejo General del IFE por el que se establecen los criterios generales para la realización y difusión de encuestas por muestreo. CG282/2005, 19 de diciembre de 2005.

# Ambiente Electoral

**PRONÓSTICO DE VOTO PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA  
(ANÁLISIS POR TOTAL NACIONAL – ABRIL 17-24 2006)  
SISTEMA INDEMERC HARRIS**



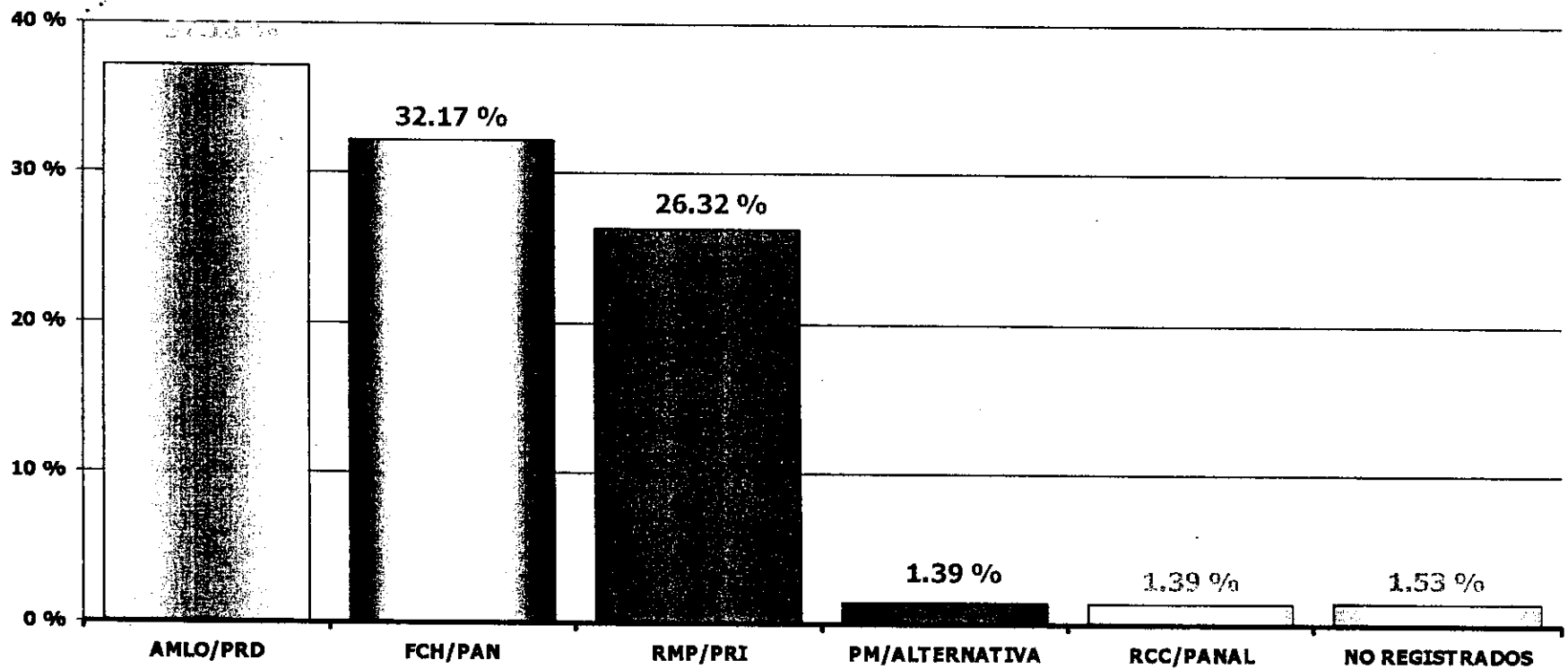
Base: Total de entrevistados: Abril 2006 (1143)

Margen de Error: +/- 2.97%

**Notas:**

1. El sistema Indemerc Harris considera no sólo la respuesta directa de los entrevistados sino la asignación de indecisos y el conjunto de respuestas de la entrevista con un programa propiedad intelectual de la empresa que ha probado ser muy preciso en México.
2. Se excluye a un 24% que no pudo o no quiso dar una respuesta.

**PRONÓSTICO DE VOTO PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA  
(ANÁLISIS ENTRE VOTANTES PROBABLES+ – ABRIL 17-24 2006)  
Sistema Indemerc Harris**



Base: Total de entrevistados: Abril 2006 (718)

Margen de Error: +/- 3.71%

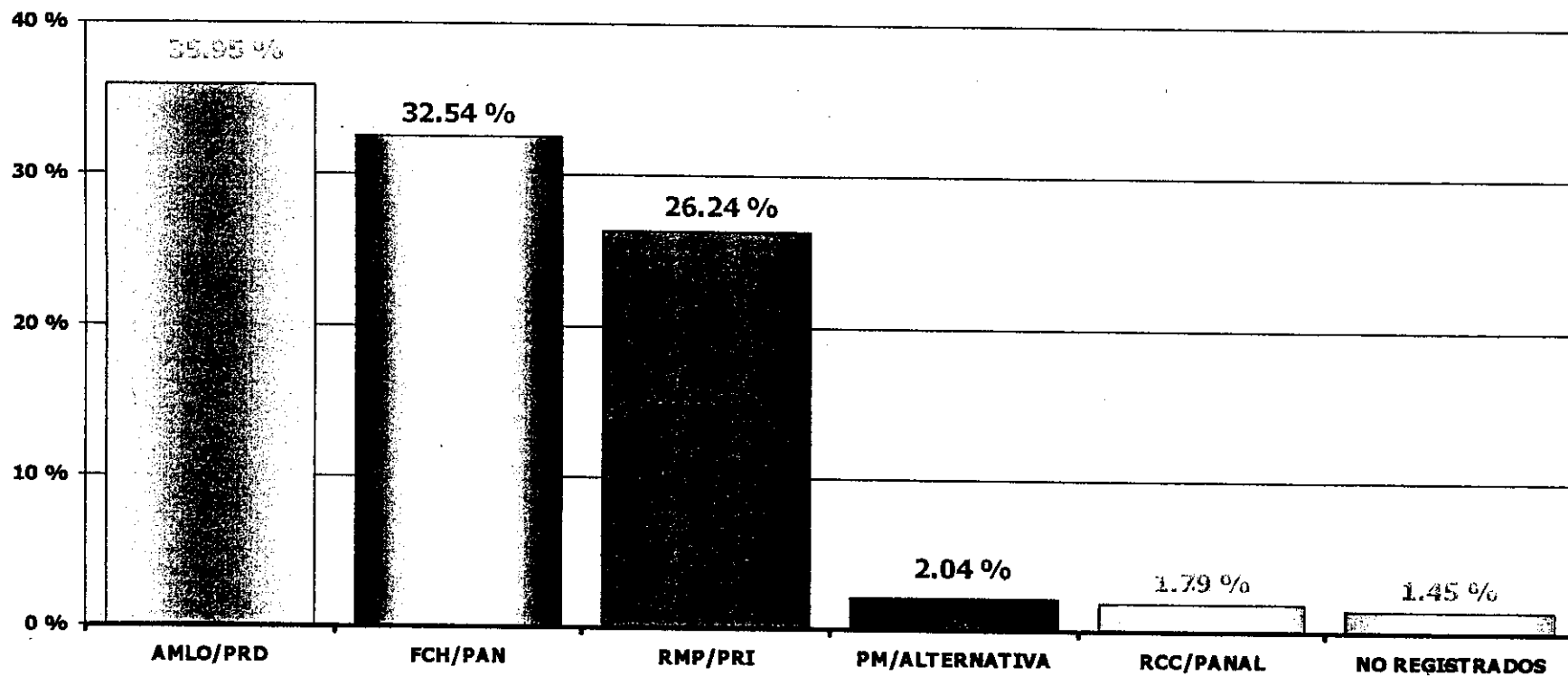
**Notas:**

1. El sistema Indemerc Harris considera no sólo la respuesta directa de los entrevistados sino la asignación de indecisos y el conjunto de respuestas de la entrevista con un programa propiedad intelectual de la empresa que ha probado ser muy preciso en México.
  2. Se excluye a un 24% que no pudo o no quiso dar una respuesta.
- + Se tomó el Total de Entrevistados que afirmaron estar muy dispuestos a ir a votar en las elecciones Presidenciales de julio.



# AMBIENTE ELECTORAL PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA (ANÁLISIS POR TOTAL NACIONAL – ABRIL 17-24 2006)

Resultados directos con base en la votación efectiva

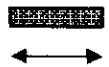


Base: Total de entrevistados: Abril 2006 (1074)

Margen de Error: +/- 2.92%

**RESULTADOS DIRECTOS DE LA PREFERENCIA ELECTORAL PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA**  
(Análisis por Total Nacional y por Regiones)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
/ CONV / PT	28.1	20	14	20	31	48	32
PAN	25.4	36	35	34	22	17	16
PRI / PVEM	20.5	23	20	23	18	11	28
AÚN NO SE DECIDE	9.8	4	10	11	11	9	10
REHUSÓ	6.9	6	7	7	8	6	7
NINGUNO	3.6	5	8	1	3	6	1
ALTERNATIVA	1.6	2	1	2	1	2	2
PANAL	1.4	1	1	1	3	1	1
NO VA A VOTAR	1.3	1	3	1	1	1	1
OTRO	1.1	3	1	-	1	1	2



Relativamente bajo  
Comparación





Relativamente alto  
Dato relevante

## RESULTADOS DIRECTOS DE LA PREFERENCIA ELECTORAL PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

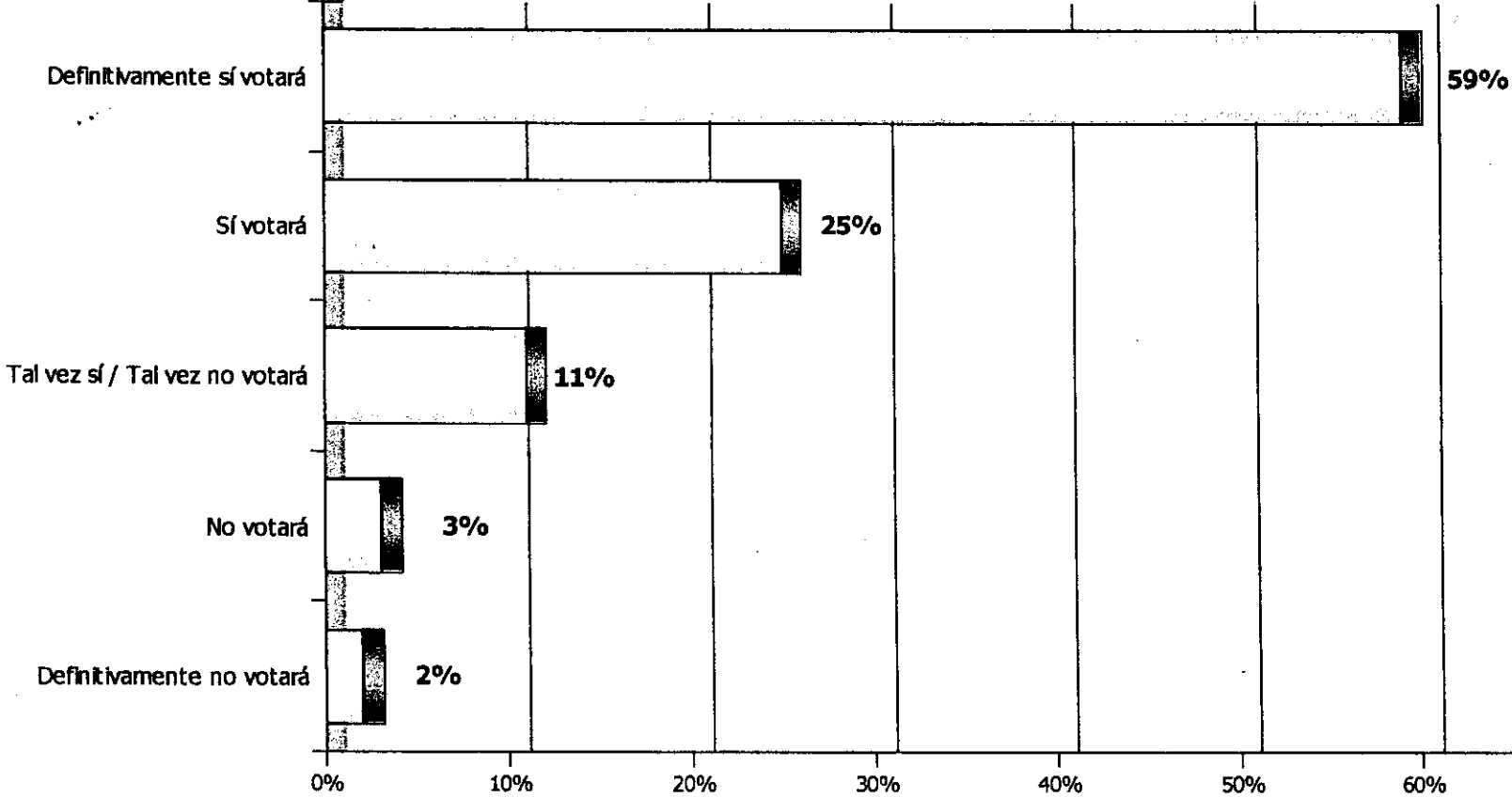
(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PRD
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	80	269	609	541	333	393	318	361	94	308	382	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
/ CONV / PT	28.1	29	27	33	25	29	28	30	26	27	30	28	-	-	
PAN	25.4	26	25	30	30	25	23	25	27	23	28	19	-	100	
PRI / PVEM	20.5	19	22	13	18	17	27	23	19	22	17	24	100	-	
AÚN NO SE DECIDE	9.8	9	11	13	9	11	9	8	11	11	9	10	-	-	
REHUSÓ	6.9	7	7	5	10	6	7	4	7	8	8	7	-	-	
NINGUNO	3.6	4	3	5	4	4	2	4	4	3	3	6	-	-	
ALTERNATIVA	1.6	1	2	-	1	2	2	3	1	2	1	1	-	-	
PANAL	1.4	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	-	-	
NÓ VA A VOTAR	1.3	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	-	-	
OTRO	1.1	1	1	-	1	2	-	-	1	2	1	2	-	-	

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

# DISPOSICIÓN EN IR A VOTAR A LAS PRÓXIMAS ELECCIONES PRESIDENCIALES (Análisis por Total Nacional)







Base: Total de entrevistados 1a. Med Abril 06 (1499)

## DISPOSICIÓN EN IR A VOTAR A LAS PRÓXIMAS ELECCIONES PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

(Análisis por Total Nacional y por Regiones)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
<b>Definitivamente sí</b>	<b>59</b>	35	57	34	54	63	68
<b>Sí</b>	<b>25</b>	41	23	23	32	22	20
<b>Tal vez sí / Tal vez no</b>	<b>11</b>	11	13	9	11	11	9
<b>No</b>	<b>3</b>	11	3	2	2	3	1
<b>Definitivamente no</b>	<b>2</b>	3	5	1	1	1	1

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

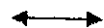
# DISPOSICIÓN EN IR A VOTAR A LAS PRÓXIMAS ELECCIONES PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES							
		1a. Med. Abr-06	H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74	PRI	PAN
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	807
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Definitivamente sí</b>	<b>59</b>	61	58	63	62	59	58	56	57	61	62	63	64	60	65
<b>Sí</b>	<b>25</b>	23	27	23	21	27	26	26	26	25	25	19	25	27	26
<b>Tal vez sí / Tal vez no</b>	<b>11</b>	10	12	11	10	11	11	13	11	10	9	10	8	9	8
<b>No</b>	<b>3</b>	4	2	3	3	3	3	3	5	1	2	1	1	3	2
<b>Definitivamente no</b>	<b>2</b>	2	2	-	3	1	2	2	-	2	2	6	2	1	1



Relativamente bajo



Comparación



Relativamente alto



Dato relevante



## CONOCIMIENTO DE LA FECHA DE LAS PRÓXIMAS ELECCIONES PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

(Análisis por Total Nacional, por Regiones, Perfil Demográfico y Afinidad Partidista)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
<b>2 de julio</b>	<b>41</b>	32	39	42	44	46	36
NS / NC	26	25	28	28	22	13	34
Julio 2006	24	36	27	19	27	24	16
Otra fecha	10	7	6	11	6	17	13

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO					GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN
	1a. Med. Abr-06	H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>2 de julio</b>	<b>41</b>	44	37	49	46	40	37	43	38	46	40	29	36	42	
NS / NC	26	22	29	19	19	23	32	29	27	22	20	39	36	23	
Julio 2006	24	23	24	15	23	27	21	18	25	21	29	23	19	24	
Otra fecha	10	10	10	16	12	10	9	11	10	10	10	9	10	10	

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante



# Análisis específico de candidatos





## CONOCIMIENTO DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES

(Análisis por Total Nacional y por Regiones)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
<b>Andrés Manuel López Obrador PRD</b>	<b>97</b>	98	96	97	96	100	96
<b>Roberto Madrazo Pintado PRI</b>	<b>97</b>	98	96	97	96	100	95
<b>Felipe Calderón Hinojosa PAN</b>	<b>91</b>	93	94	89	89	95	89
<b>Patricia Mercado ALTERNATIVA</b>	<b>55</b>	64	45	53	50	68	57
<b>Roberto Campa Cifrián PANAL</b>	<b>47</b>	39	43	47	42	67	44

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

## CONOCIMIENTO DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES

(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES							
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74	PRI	PAN	OTRO
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	411
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>A. M. López Obrador</b> <small>PRI</small>	<b>97</b>	97	96	98	99	99	94	98	97	98	96	89	94	98	100
<b>Roberto Madrazo</b> <small>PRI</small>	<b>97</b>	97	96	98	99	98	94	97	96	98	98	89	95	98	99
<b>Felipe Calderón</b> <small>PAN</small>	<b>91</b>	93	89	94	94	94	86	89	92	93	93	80	84	97	91
<b>Patricia Mercado</b> <small>ALT</small>	<b>55</b>	58	53	71	64	56	48	48	54	61	61	47	47	60	56
<b>Roberto Campa</b> <small>PANAL</small>	<b>47</b>	55	40	69	59	48	38	43	45	48	53	49	39	49	50



Relativamente bajo  
 ← →  
 Comparación



Relativamente alto  
 ○  
 Dato relevante

**OPINIÓN DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES**  
(Análisis por Total Nacional y Regiones)

<b>NACIONAL</b>				
	<b>NACIONAL MUY BUENA / BUENA</b>	<b>NACIONAL NI BUENA / NI MALA</b>	<b>NACIONAL MUY MALA / MALA</b>	<b>NS / NC</b>
Base: Total de entrevistados que conocen a cada candidato ( )				
	%	%	%	%
<b>AMLO (1452)<sup>1</sup></b>	<b>36</b>	35	25	4
<b>FCH (1367)<sup>1</sup></b>	<b>34</b>	44	15	6
<b>RMP (1450)<sup>1</sup></b>	26	37	<b>33</b>	5
<b>RCC (712)<sup>1</sup></b>	<b>19</b>	49	11	21
<b>PM (829)<sup>1</sup></b>	<b>22</b>	50	9	19

**NOTA:**

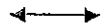
<sup>1</sup> Total de Entrevistados que afirmaron conocer al candidato



Relativamente bajo



Relativamente alto



Comparación



Dato relevante

## CONOCIMIENTO Y OPINIÓN ACERCA DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES

(Análisis por Total Nacional y Regiones)

NACIONAL			
	CONOCIMIENTO	OPINIÓN	
		MUY BUENA / BUENA	MUY MALA / MALA
Base: Total de entrevistados ( )	1499		
	%	%	%
FCH	97	36 ← → 25	
RMP	91	34 ← → 15	
PM	97	26 ← → 33	
	55	22 ← → 9	
	47	19 ← → 11	

REGIÓN 1: PACÍFICO			
	CONOCIMIENTO	OPINIÓN	
		MUY BUENA / BUENA	MUY MALA / MALA
Base: Total de entrevistados ( )	118		
	%	%	%
FCH	93	43 ← → 7	
PM	98	31	27
RMP	64	31 ← → 5	
	98	30	27
	39	22	9

REGIÓN 2: NORTE			
	CONOCIMIENTO	OPINIÓN	
		MUY BUENA / BUENA	MUY MALA / MALA
Base: Total de entrevistados ( )	265		
	%	%	%
FCH	94	44 ← → 10	
PM	96	29	33
RMP	96	27	31
	45	19	10
	43	18	15

REGIÓN 3: OESTE			
	CONOCIMIENTO	OPINIÓN	
		MUY BUENA / BUENA	MUY MALA / MALA
Base: Total de entrevistados ( )	270		
	%	%	%
FCH	89	36 ← → 17	
PM	53	25	12
RMP	97	22	31
	97	19	36
	47	19	11

REGIÓN 4: CENTRO			
	CONOCIMIENTO	OPINIÓN	
		MUY BUENA / BUENA	MUY MALA / MALA
Base: Total de entrevistados ( )	290		
	%	%	%
FCH	96	42 ← → 23	
RMP	89	32 ← → 16	
PM	96	21	36
	42	19	9
	50	18	5

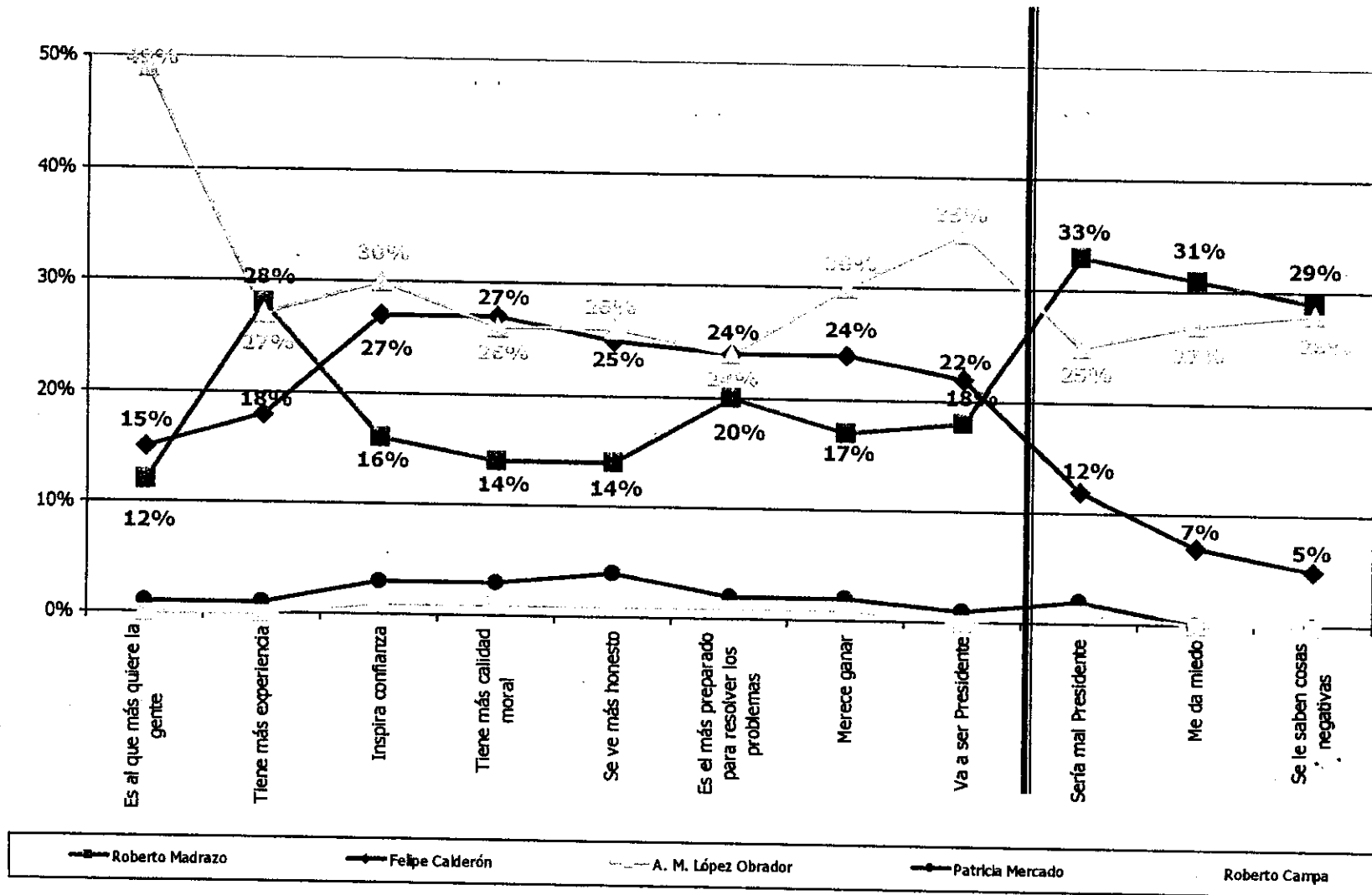
REGIÓN 5: AMCM			
	CONOCIMIENTO	OPINIÓN	
		MUY BUENA / BUENA	MUY MALA / MALA
Base: Total de entrevistados ( )	254		
	%	%	%
FCH	100	57 ← → 15	
RMP	95	30	22
PM	100	20	45
	68	21	12
	67	18	12

REGIÓN 6: SURESTE			
	CONOCIMIENTO	OPINIÓN	
		MUY BUENA / BUENA	MUY MALA / MALA
Base: Total de entrevistados ( )	302		
	%	%	%
FCH	96	39 ← → 18	
RMP	95	32	25
PM	89	27	16
	57	23	8
	44	18	11

 Relativamente bajo

 Relativamente alto

## IMAGEN DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES (Análisis por Total Nacional)



Base: Total de entrevistados que conocían a por lo menos dos candidatos (1446)

## IMAGEN DE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES

(Análisis por Total Nacional)

	CANDIDATOS							
	AFREU	FCH	RMP	PM	RCC	Ninguno	Todos	NS / NC
Base: Total de entrevistados que conocen a por lo menos dos candidatos (1446)								
		%	%	%	%	%	%	%
<b>Es al que más quiere la gente</b>	19	15	12	1	-	5	3	15
<b>Va a ser Presidente</b>	22	22	18	1	-	2	-	21
<b>Merece ganar</b>	23	24	17	2	1	8	2	16
<b>Inspira confianza</b>	22 ← → 27	27	16	3	1	14	1	7
<b>Se le saben cosas negativas</b>	28 ← → 5 → 29	5	29	-	-	5	18	15
<b>Tiene más experiencia</b>	25 ← → 18 → 28	18	28	1	-	6	5	14
<b>Me da miedo</b>	27 ← → 7 → 31	7	31	-	-	16	5	13
<b>Se ve más honesto</b>	24 ← → 25	25	14	4	1	19	1	8
<b>Tiene más calidad moral</b>	26 ← → 27	27	14	3	1	11	1	16
<b>Sería mal Presidente</b>	25	12	33	2	1	3	5	20
<b>Es el más preparado para resolver los problemas</b>	24 ← → 24	24	20	2	1	11	5	14



Relativamente bajo



Comparación



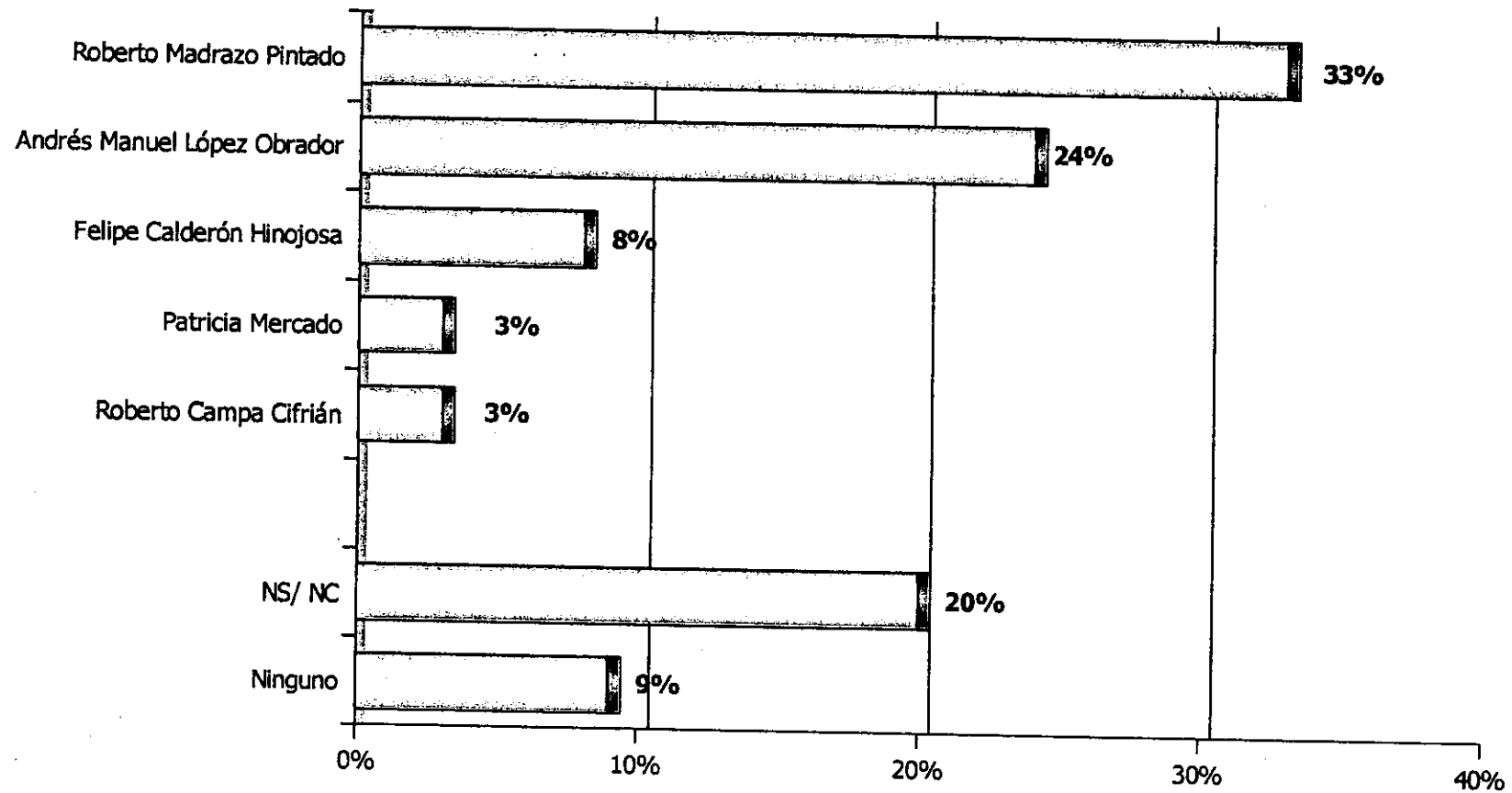
Relativamente alto



Dato relevante

# LOS ENTREVISTADOS NUNCA VOTARÍAN POR...

(Análisis por Total Nacional)



Base: Total de entrevistados 1a. Med Abril 06 (1499)

## LOS ENTREVISTADOS NUNCA VOTARÍAN POR...

(Análisis por Total Nacional y por Regiones)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
<b>Roberto Madrazo Pintado PRI</b>	<b>33</b>	23	26	29	35	51	29
<b>Andrés Manuel López Obrador PAN</b>	<b>24</b>	30	31	34	21	11	20
<b>NS / NC</b>	<b>20</b>	31	20	20	22	13	21
<b>Ninguno</b>	<b>9</b>	6	7	5	9	9	15
<b>Felipe Calderón Hinojosa PAN</b>	<b>8</b>	8	7	8	6	10	10
<b>Roberto Campa Cifrián PANAL</b>	<b>3</b>	2	4	3	4	4	3
<b>Patricia Mercado ALTERNATIVA</b>	<b>3</b>	1	4	1	2	3	3



Relativamente bajo



Comparación



Relativamente alto







Dato relevante



**LOS ENTREVISTADOS NUNCA VOTARÍAN POR...**  
(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES							
		1a. Med. Abr-06	H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74	PRI	PAN
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>Roberto Madrazo PRI</b>	<b>33</b>	35	31	28	39	36	27	34	36	29	33	28	3	37	
<b>A. M. López Obrador PRD</b>	<b>24</b>	25	23	24	29	23	22	27	26	21	22	16	41	42	
<b>NS / NC</b>	<b>20</b>	18	23	25	13	18	26	16	15	21	27	30	20	12	
<b>Ninguno</b>	<b>9</b>	9	8	10	4	7	13	7	8	10	8	20	12	4	
<b>Felipe Calderón PAN</b>	<b>8</b>	8	9	9	10	9	6	9	9	10	6	5	14	-	
<b>Roberto Campa PANAL</b>	<b>3</b>	3	4	-	1	5	3	4	3	6	2	1	6	3	
<b>Patricia Mercado ALT</b>	<b>3</b>	2	3	5	3	1	3	4	3	3	2	-	3	2	

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

# Análisis de candidato Alternativo / voto útil

**CANDIDATO PRESIDENCIAL ALTERNO**  
(Análisis por Total Nacional y por Candidato Preferido)

CANDIDATO ALTERNO / PRIMERA OPCIÓN	TOTAL	CANDIDATO PREFERIDO / PRIMERA OPCIÓN				
	1a. Med. Abr-06	AMLO				RCC
Base: Total de entrevistados ( )	1499	422	382	308	24**	21**
	%	%	%	%	%	%
NS / NC	23	15	17	16	8	10
Felipe Calderón Hinojosa PAN	21	35	6	32	29	19
Ninguno	21	18	18	23	8	5
Roberto Madrazo Pintado PRI	14	13	28	6	8	10
Andrés Manuel López Obrador PRD	12	7	18	16	25	19
Patricia Mercado ALTERNATIVA	6	8	10	4	8	19
Roberto Campa Cifrián PANAL	3	4	3	2	13	19

**PRECAUCIÓN:**

\*\* Base muy pequeña para su análisis



Relativamente bajo



Comparación



Relativamente alto



Dato relevante

**ANÁLISIS DEL "VOTO ÚTIL" DEL PRI: SI LA ELECCIÓN ÚNICAMENTE FUERA  
ENTRE AMLO Y FCH, ¿POR QUIÉN VOTARÍA EL ENTREVISTADO?**

(Análisis por Total Nacional y por Afinidad partidista)

	TOTAL	AFINIDAD PARTIDISTA		
	1a. Med. Abr-06	PRI	PAN	PRD
Base: Total de entrevistados ( )	1499	308	382	422
	%	%	%	%
<b>Roberto Madrazo Pintado PRI</b>	<b>26.24</b>	100	0	0



	TOTAL	AFINIDAD PARTIDISTA		
	1a. Med. Abr-06	PRI	PAN	PRD
Base: Total de entrevistados ( )	1499	308	382	422
	%	%	%	%
<b>Felipe Calderón Hinojosa PAN</b>	<b>42</b>	40	89	5
<b>Andrés Manuel López Obrador</b>	<b>40</b>	29	5	91
<b>Ninguno</b>	<b>13</b>	25	2	2
<b>No votaría</b>	<b>4</b>	5	2	1
<b>Otro</b>	<b>1</b>	2	1	-

**ANÁLISIS DEL "VOTO ÚTIL" SI LA ELECCIÓN ÚNICAMENTE FUERA  
ENTRE AMLO Y FCH, ¿POR QUIÉN VOTARÍAN LOS PRIÍSTAS?  
(Análisis entre priístas y por Regiones)**

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	308	27**	54*	63	51*	27**	86
	%	%	%	%	%	%	%
Felipe Calderón Hinojosa PAN	40	48 ←	46	54	25	37	33 →
Andrés Manuel López Obrador PRD	29	30 ←	28	24	27	26	34 →
Ninguno	25	15	24	19	39	22	24
No votaría	5	4	-	3	4	7	9
Otro	2	4	2	-	4	7	-

**PRECAUCIÓN:**

\* Base pequeña para su análisis

\*\* Base muy pequeña para su análisis



Relativamente bajo



Comparación



Relativamente alto



Dato relevante



**ANÁLISIS DEL "VOTO ÚTIL" SI LA ELECCIÓN ÚNICAMENTE FUERA  
ENTRE AMLO Y FCH, ¿POR QUIÉN VOTARÍAN LOS PRIÍSTAS?  
(Análisis entre priistas con su Perfil demográfico)**



	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PES
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	308	139	169	10**	48*	105	145	76	76	71	62	23	308	0	-
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Felipe Calderón PAN</b>	40	42	38	30	38	44	39	54	41	34	39	13	40	-	-
<b>A. M. López Obrador</b>	29	27	30	10	33	31	26	25	28	42	18	30	29	-	-
<b>Ninguno</b>	25	23	26	30	21	21	28	14	25	18	32	57	25	-	-
<b>No votaría</b>	5	5	5	30	6	2	5	7	4	1	10	-	5	-	-
<b>Otro</b>	2	3	1	-	2	2	2	-	3	4	2	-	2	-	-

**PRECAUCIÓN:**

\* Base pequeña para su análisis

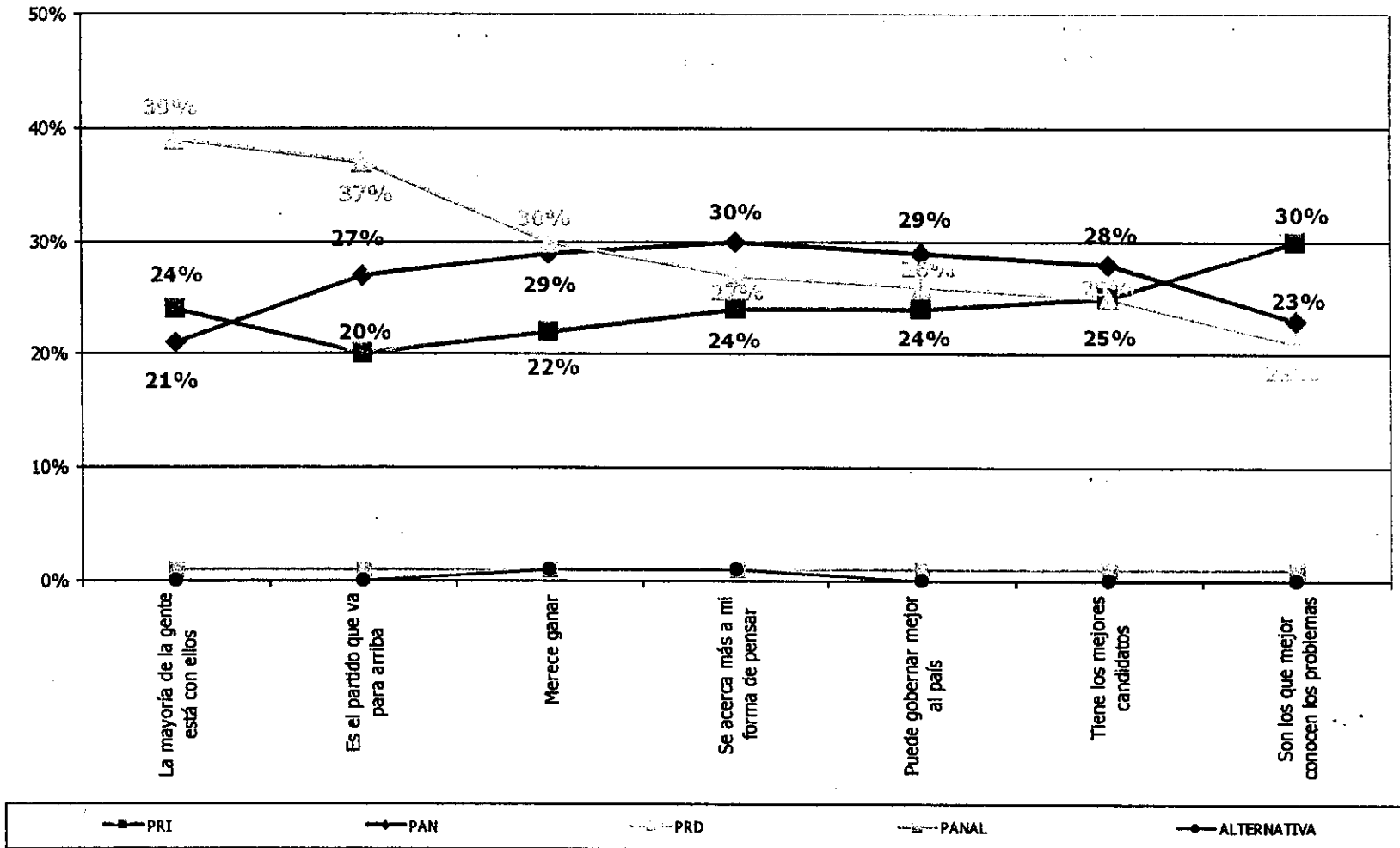
\*\* Base muy pequeña para su análisis

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

# ANÁLISIS de PARTIDOS POLÍTICOS

## IMAGEN DE PARTIDOS (Análisis por Total Nacional)

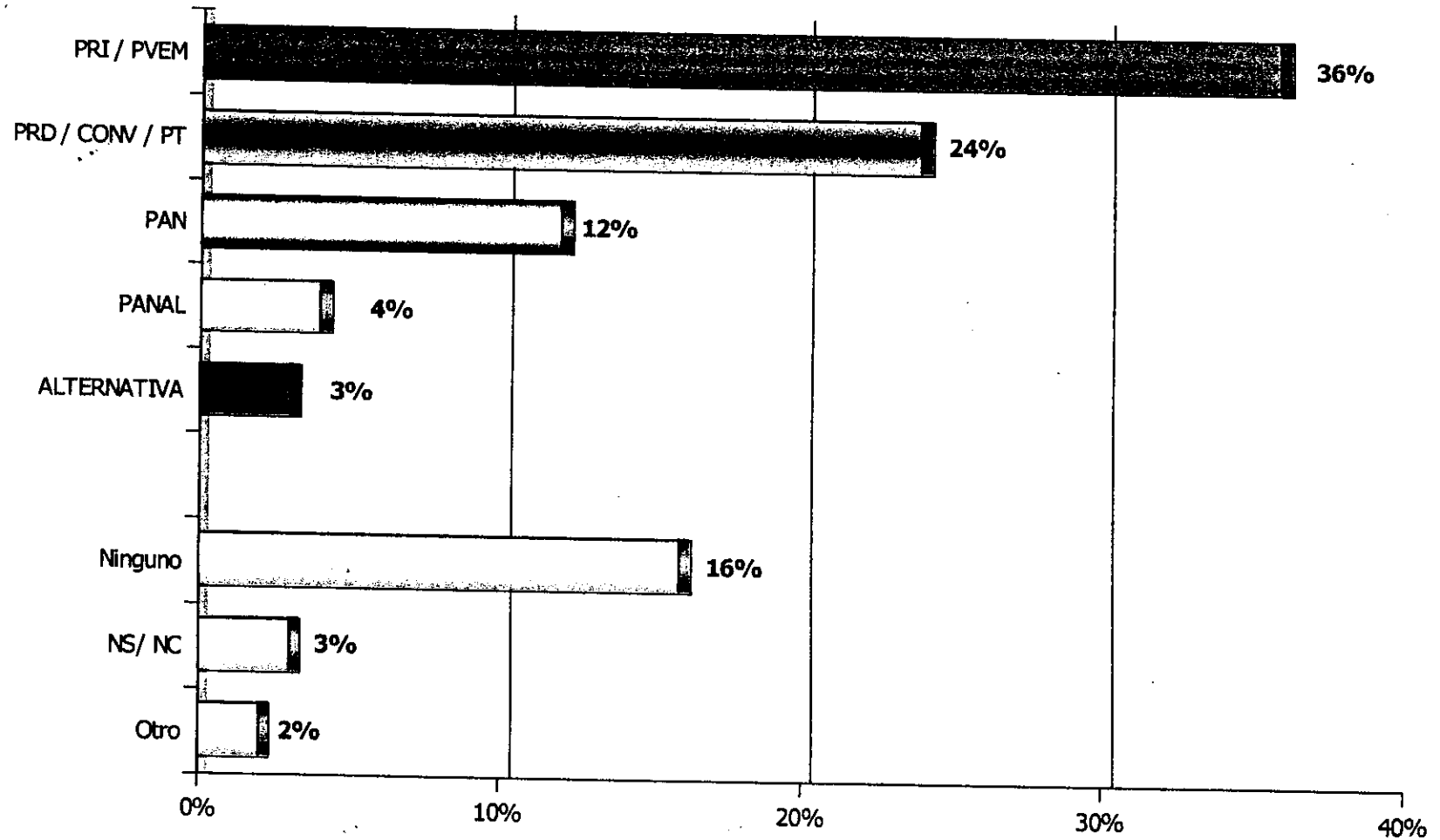


Base: Total de entrevistados 1a. Med. Abr-06 (1499)



# PARTIDO POLÍTICO POR EL CUAL NUNCA VOTARÍA EL ENTREVISTADO


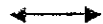
(Análisis por Total Nacional)





Base: Total de entrevistados 1a. Med Abril 06 (1499)

**PARTIDO POLÍTICO POR EL QUE NUNCA VOTARÍA EL ENTREVISTADO**  
(Análisis por Total Nacional y por Regiones)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
PRI / PVEM	36	33	26	31	38	56	33
/ CONV / PT	24	31	30	36	19	12	19
NINGUNO	16	17	18	15	17	11	19
PAN	12	12	11	11	11	13	14
PANAL	4	3	6	3	4	2	4
NS / NC	3	-	4	1	5	2	5
ALTERNATIVA	3	1	2	1	4	4	4
OTRO	2	3	2	2	1	1	2



 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

**PARTIDO POLÍTICO POR EL QUE NUNCA VOTARÍA EL ENTREVISTADO**  
(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	OTRO
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	81
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
PRI / PVEM	36	36	36	35	37	41	30	38	38	31	36	38	1	41	61
/ CONV / PT	24	24	24	26	27	23	22	28	26	20	22	17	47	40	1
NINGUNO	16	16	17	14	12	15	21	10	13	20	19	30	17	10	11
PAN	12	12	12	10	14	11	12	13	12	15	9	7	21	2	17
PANAL	4	5	3	4	5	3	5	5	4	3	4	2	5	3	7
NS / NC	3	3	4	5	3	2	4	3	2	4	4	3	3	2	3
ALTERNATIVA	3	3	2	4	1	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3
OTRO	2	1	2	3	1	2	2	1	2	3	3	-	3	1	-

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

# **Imagen del Presidente Vicente FOX**

**ACEPTACIÓN DE LA FORMA DE GOBERNAR DEL PRESIDENTE VICENTE FOX**  
(ANÁLISIS POR TOTALES Y COMPARATIVO ENTRE LAS 6 REGIONES)

IMAGEN DEL PRESIDENTE VICENTE FOX EN LAS REGIONES		
REGIÓN	Base: Total de Entrevistados	TOTALES
		1a. Med. Abr-06
		%
<b>TOTAL</b>	1499	66
<b>Pacífico</b>	118	77
<b>Norte</b>	265	73
<b>Oeste</b>	270	73
<b>Centro</b>	290	66
<b>Área Metropolitana de la Ciudad de México</b>	254	47
<b>Sureste</b>	302	63

Nota: Los resultados de este cuadro corresponden a las personas que están de acuerdo con la forma de gobernar de Vicente Fox.



Relativamente bajo  
Comparación



Relativamente alto  
Dato relevante

**ACEPTACIÓN DE LA FORMA DE GOBERNAR DEL PRESIDENTE VICENTE FOX**  
(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PSD
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	80
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>DE ACUERDO</b>	66	64	67	65	67	61	70	70	68	64	61	68	58	88	53
<b>EN DESACUERDO</b>	31	33	28	34	29	36	26	29	29	31	34	29	38	10	44
<b>NS / NC</b>	3	2	4	-	4	2	4	1	3	5	4	2	3	1	3
<b>NI DE ACUERDO / NI EN DESACUERDO</b>	1	1	-	1	-	1	-	-	-	-	1	1	1	-	-



Relativamente bajo



Comparación

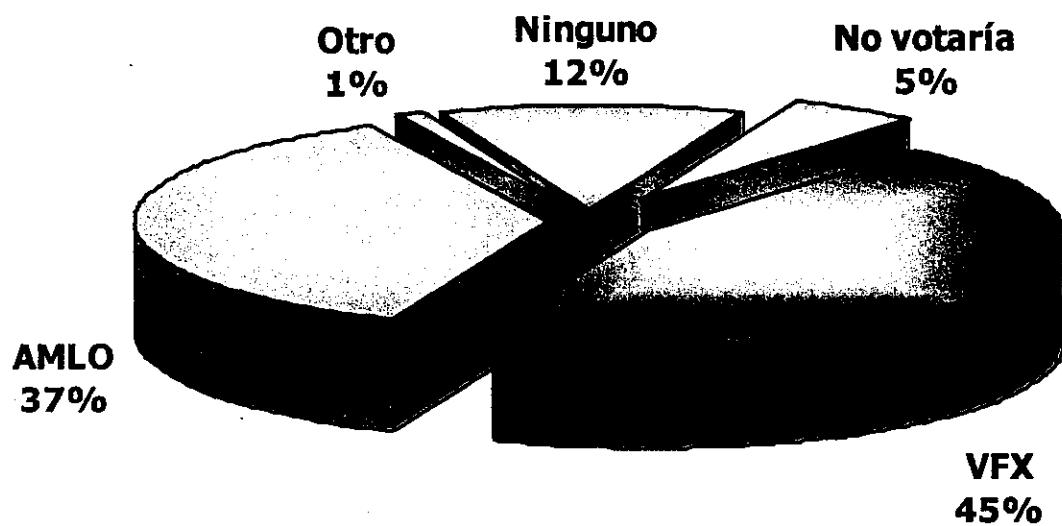


Relativamente alto



Dato relevante

**ANÁLISIS HIPOTÉTICO DE SI LA ELECCIÓN ÚNICAMENTE FUERA  
ENTRE AMLO Y VFX, ¿POR QUIÉN VOTARÍA EL ENTREVISTADO?  
(Análisis por Total Nacional)**



Base: Total de entrevistados 1a. Med Abril 06 (1499)

## ANÁLISIS HIPOTÉTICO DE SI LA ELECCIÓN ÚNICAMENTE FUERA ENTRE AMLO Y VFX, ¿POR QUIÉN VOTARÍA EL ENTREVISTADO?

(Análisis por Total Nacional y por Regiones)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
<b>Vicente Fox Quesada PAN</b>	<b>45</b>	58 ↑	63 ↑	57 ↑	38 ↑	26 ↑	35 ↑
<b>Andrés Manuel López Obrador PRD</b>	<b>37</b>	22 ↓	26 ↓	26 ↓	42 ↓	59 ↓	43 ↓
<b>Ninguno</b>	<b>12</b>	10	12	12	15	7	16
<b>No votaría</b>	<b>5</b>	8	2	5	4	5	5
<b>Otro</b>	<b>1</b>	1	-	-	1	2	1



Relativamente bajo  
Comparación



Relativamente alto  
Dato relevante







**ANÁLISIS HIPOTÉTICO DE SI LA ELECCIÓN ÚNICAMENTE FUERA  
ENTRE AMLO Y VFX, ¿POR QUIÉN VOTARÍA EL ENTREVISTADO?**  
(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA			
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO					GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PRD
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74				
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382		
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%		
Vicente Fox PAN	45	43	46	44	48	46	42	47	51	41	42	34	46	84		
A.M. López Obrador PRD	37	39	35	34	38	39	36	39	35	40	35	39	22	8		
Ninguno	12	12	13	6	10	11	16	9	9	14	15	21	24	4		
No votaría	5	5	5	11	2	4	5	5	3	4	7	5	6	3		
Otro	1	1	1	4	-	1	1	-	2	1	1	-	2	1		

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

# Imagen de los Gobernadores

**ACEPTACIÓN PROMEDIO DE LA FORMA DE GOBERNAR DE LOS GOBERNADORES**  
**(ANÁLISIS POR TOTALES Y COMPARATIVO ENTRE LAS 6 REGIONES)**

<b>IMAGEN DE LOS DIFERENTES GOBERNADORES DE LAS REGIONES</b>		
<b>REGION</b>	<b>Base: Total de Entrevistados</b>	<b>TOTALES</b>
		<b>1a. Med. Abr-06</b>
		%
<b>TOTAL</b>	1499	<b>63</b>
<b>Pacífico</b>	118	<b>74</b>
<b>Norte</b>	265	<b>69</b>
<b>Oeste</b>	270	<b>67</b>
<b>Centro</b>	290	<b>47</b>
<b>Área Metropolitana de la Ciudad de México</b>	254	<b>54</b>
<b>Sureste</b>	302	<b>73</b>

Nota: Los resultados de este cuadro corresponden a las personas que están de acuerdo con la forma de gobernar de Vicente Fox.



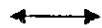
## ACEPTACIÓN DE LA FORMA DE GOBERNAR DE LOS GOBERNADORES

(Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PRD
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	409
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>DE ACUERDO</b>	63	63	64	69	64	59	66	63	66	63	62	55	69	68	60
<b>EN DESACUERDO</b>	29	31	27	26	28	33	53	31	24	28	31	32	23	26	32
<b>NS / NC</b>	8	6	9	5	8	8	8	6	9	9	6	13	8	5	7
<b>NI DE ACUERDO / NI EN DESACUERDO</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-



Relativamente bajo



Comparación



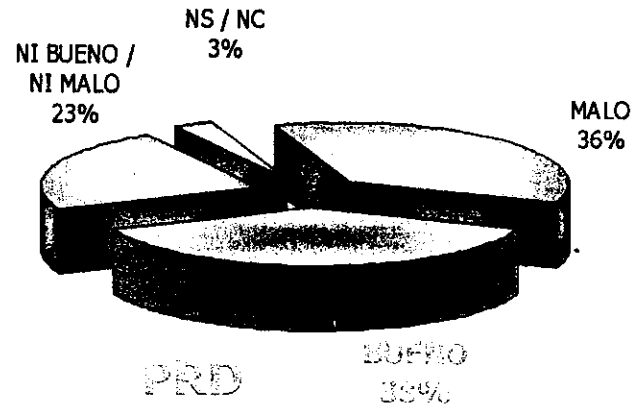
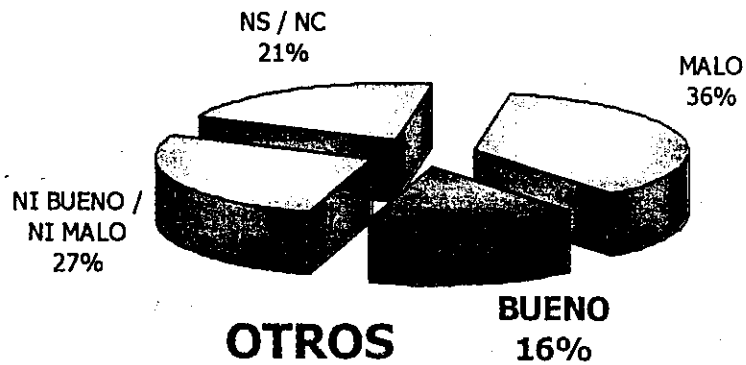
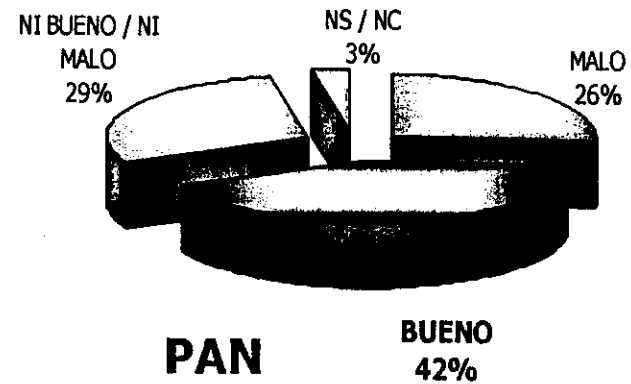
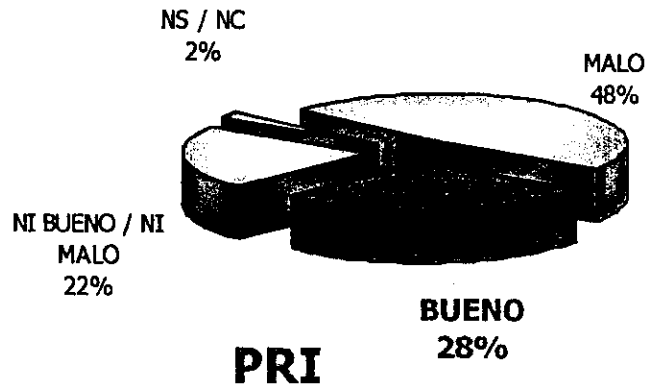
Relativamente alto



Dato relevante

# SERÍA BUENO O MALO QUE GANARA EL:

**SERÍA BUENO O MALO PARA EL PAÍS QUE LA PRESIDENCIA LA GANARA EL...**  
 (Análisis por Total Nacional)



Base: Total de entrevistados (1499)

**SERÍA BUENO O MALO PARA EL PAÍS QUE LA PRESIDENCIA LA GANARA EL...**  
(Análisis por Total Nacional y por Totales Regionales)

SERÍA BUENO O MALO QUE...	TOTAL	REGIONES					
		PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
<b>QUE LA GANARA EL PRI...</b>							
MALO	48	36	46	42	53	61	43
BUENO	28	25	32	33	24	13	37
NI BUENO NI MALO	22	38	22	21	19	25	17
NS / NC	2	1	1	3	3	2	3
<b>QUE LA GANARA EL PRD ...</b>							
BUENO	38	29	23	30	39	53	46
MALO	36	42	50	47	30	22	29
NI BUENO NI MALO	23	25	25	20	27	23	20
NS / NC	3	4	2	3	3	2	4
<b>QUE LA GANARA EL PAN...</b>							
BUENO	42	40	52	52	39	28	39
NI BUENO NI MALO	29	47	24	24	27	35	25
MALO	26	12	22	21	27	35	31
NS / NC	3	2	1	3	4	3	4
<b>QUE LA GANARA OTRO PARTIDO...</b>							
MALO	36	19	49	38	36	31	34
NI BUENO NI MALO	27	9	29	27	35	23	29
NS / NC	20	67	9	19	12	37	9
BUENO	16	4	13	16	18	10	28



Relativamente bajo



Relativamente alto



Comparación





Dato relevante

**SERÍA BUENO O MALO QUE LA ELECCIÓN LA GANARA EL ... PRI**  
 (Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	
	1a. Med. Abr-06	H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>MALO</b>	<b>48</b>	51	45	49	52	51	42	47	49	47	50	39	6	57	
<b>BUENO</b>	<b>28</b>	27	29	19	25	24	35	31	28	29	23	33	82	15	
<b>NI BUENO NI MALO</b>	<b>22</b>	20	24	30	22	23	20	21	21	21	24	22	10	27	
<b>NS / NC</b>	<b>2</b>	2	3	3	1	2	3	2	1	3	2	5	2	1	

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

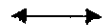


**SERÍA BUENO O MALO QUE LA ELECCIÓN LA GANARA EL ... PRD**  
 (Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PRD
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	421
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>BUENO</b>	<b>38</b>	40	35	34	34	38	40	37	37	37	40	35	15	14	87
<b>MALO</b>	<b>36</b>	35	37	31	43	36	33	41	36	34	34	33	60	57	2
<b>NI BUENO NI MALO</b>	<b>23</b>	22	24	34	21	23	22	19	24	26	23	24	21	27	9
<b>NS / NC</b>	<b>3</b>	2	4	1	2	3	4	3	3	3	3	7	4	2	2



Relativamente bajo



Comparación





Relativamente alto





Dato relevante

**SERÍA BUENO O MALO QUE LA ELECCIÓN LA GANARA EL ... PAN**  
 (Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	
	1a. Med. Abr-06	H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>BUENO</b>	42	43	41	48	45	40	43	44	48	39	39	31	25	85	
<b>NI BUENO NI MALO</b>	29	28	30	26	28	31	28	31	27	30	29	27	33	12	
<b>MALO</b>	26	27	25	24	26	27	25	23	23	27	29	37	38	2	
<b>NS / NC</b>	3	2	4	3	1	3	4	2	2	4	3	5	4	1	

 Relativamente bajo  
 Comparación

 Relativamente alto  
 Dato relevante

**SERÍA BUENO O MALO QUE LA ELECCIÓN LA GANARA EL ... OTRO**  
 (Análisis por Total Nacional, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES							
		1a. Med. Abr-06	H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74	PRI	PAN
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	411
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>MALO</b>	<b>36</b>	39	33	21	41	35	37	37	33	35	39	37	44	41	34
<b>NI BUENO NI MALO</b>	<b>27</b>	26	28	44	22	26	28	26	27	28	27	31	22	26	27
<b>NS / NC</b>	<b>20</b>	18	22	25	20	24	16	19	19	24	20	21	20	19	21
<b>BUENO</b>	<b>16</b>	17	16	10	17	15	19	18	21	14	14	11	13	14	17



Relativamente bajo



Comparación



Relativamente alto

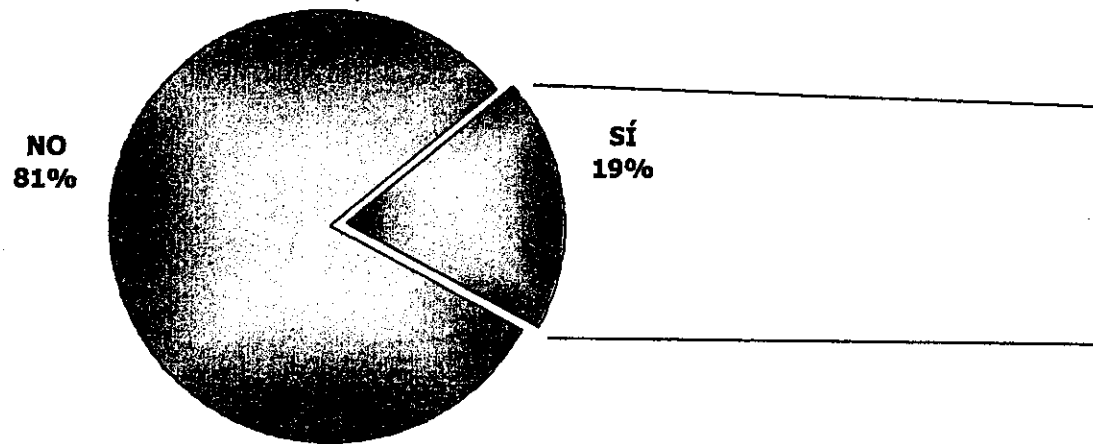


Dato relevante

# ASPECTOS Y ACTITUDES HACIA LA EMIGRACIÓN

**HOGARES ENTREVISTADOS CON FAMILIARES VIVIENDO/TRABAJANDO EN ESTADOS UNIDOS**  
 (Análisis por Total Nacional)

**¿ALGUIEN DE ESTA CASA VIVE/TRABAJA EN E.U.A?**



Base: Total de entrevistados (1499)

**¿LA REMESA REPRESENTA UNA PARTE IMPORTANTE DEL DINERO DEL HOGAR?**

	%
NO	61
SÍ	39

Base: Total de entrevistados que afirmaron tener familiares de sus hogares viviendo/trabajando en EUA (284)

## HOGARES ENTREVISTADOS CON FAMILIARES VIVIENDO/TRABAJANDO EN ESTADOS UNIDOS

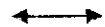
(Análisis por Total Nacional, por Regiones, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados ( )	1499	118	265	270	290	254	302
	%	%	%	%	%	%	%
<b>Hogares sin familiares o en EUA</b>	<b>81</b>	72	77	80	81	88	83
<b>Hogares con familiares en EUA</b>	<b>19</b>	28	26	20	19	12	17

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA			
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO					GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PRD
		H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74				
Base: Total de entrevistados ( )	1499	730	769	79	269	609	541	333	392	318	361	94	308	382	412	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>SIN familiares</b>	<b>81</b>	81	81	90	84	84	75	78	86	81	79	80	81	82	79	
<b>CON familiares</b>	<b>19</b>	19	19	10	16	16	25	22	14	19	21	20	19	18	21	



Relativamente bajo



Comparación



Relativamente alto



Dato relevante

## EL DINERO QUE ENVÍAN LOS FAMILIARES EN EUA ES UNA PARTE IMPORTANTE DEL INGRESO FAMILIAR

(Análisis por Entrevistados que afirmaron tener familiares en EUA,  
por Regiones, Perfil demográfico y Afinidad partidista)

	TOTAL	REGIONES DEL PAÍS					
	1a. Med. Abr-06	PACÍFICO	NORTE	OESTE	CENTRO	AMCM	SURESTE
Base: Total de entrevistados CON familiares en EUA( )	284	33*	60*	53*	56*	30**	52*
	%	%	%	%	%	%	%
<b>NO</b>	61	55	70	51	59	67	63
<b>SÍ</b>	39	45	30	49	41	33	37

	TOTAL	PERFIL DEMOGRÁFICO											AFINIDAD PARTIDISTA		
		SEXO		NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				GRUPOS DE EDADES					PRI	PAN	PRD
	1a. Med. Abr-06	H	M	A/B	C	D	RURAL	18 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 64	65 - 74			
Base: total de entrevistados CON familiares en EUA ( )	284	136	148	8**	42*	100	134	74	55*	59*	77	19**	60	70	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>NO</b>	61	63	59	88	79	54	59	66	55	53	65	68	58	59	
<b>SÍ</b>	39	37	41	13	24	46	41	34	45	47	35	32	42	41	

**PRECAUCIÓN:**

\* Base pequeña para su análisis

\*\* Base muy pequeña para su análisis



Relativamente bajo



Comparación



Relativamente alto



Dato relevante

# HOGARES ENTREVISTADOS CON FAMILIARES VIVIENDO/TRABAJANDO EN ESTADOS UNIDOS

(Análisis entre Total Nacional, hogares con familiares en EUA y hogares sin familiares en EUA)

## ¿ALGUIEN DE ESTA CASA VIVE/TRABAJA EN E.U.A.?

¿SE IRÍA USTED A VIVIR A E.U.A.?

	%
SÍ	31
NO	69

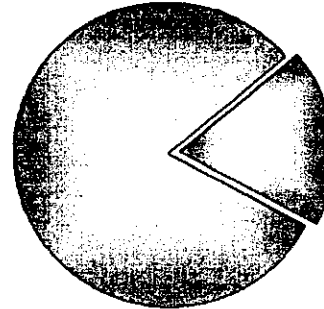
Base: Total de entrevistados que afirmaron NO tener familiares de sus hogares viviendo/trabajando en EUA (1215)

¿POR QUÉ NO SE IRÍA?

	%
No me gusta EUA	19
Aquí tengo trabajo	10
Me gusta México	9
Allá hay mucha discriminación	9
Aquí estoy con mi familia	8
Aquí estoy bien	8
No me interesa/ No me llama la atención	7
Aquí tengo todo / No tengo necesidad	6
Por mi edad / Ya estoy grande	5
No me gusta su tipo de vida	3
No tengo visa / documentos	2
Es difícil pasar / cruzar la frontera	1
Otras razones	9

Base: Total de entrevistados que afirmaron NO tener familiares de sus hogares viviendo/trabajando en EUA y que NO se irían a EUA(841)

NO  
81%



Base: Total de entrevistados (1499)

SÍ  
19%

¿SE IRÍA USTED A VIVIR A E.U.A.?

	%
SÍ	45
NO	55

Base: Total de entrevistados que afirmaron tener familiares de sus hogares viviendo/trabajando en EUA (284)

¿POR QUÉ SÍ SE IRÍA?

	%
Hay más empleos	33
Para ganar dinero	16
Para mejorar mi calidad de vida	16
Para mejorar mi economía	14
Para estar con mi familiar	14
Por conocer	4
Por la inseguridad de aquí	2
Es más fácil/barata la vida allá	2
Otras razones	1

Base: Total de entrevistados que afirmaron tener familiares de sus hogares viviendo/trabajando en EUA y que sí se irían (129)