

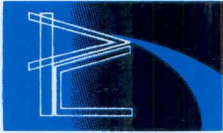
**PROSPECTA
CONSULTING**

***ESTUDIOS Y SONDEOS
DE OPINIÓN PÚBLICA***

INFORME FINAL

**ENCUESTA DE SALIDA SOBRE LA ELECCIÓN PARA
PRESIDENTE DE LA REPUBLICA:
2 DE JULIO DEL 2006.**

**Dr. Rafael Abascal y Macias
Julio 10 del 2006**



**PROSPECTA
CONSULTING**

12826

**ESTUDIOS Y SONDEOS
DE OPINIÓN PÚBLICA**

INSTITUTO FEDERAL
ELECTORAL

México D. F., a 05 de septiembre de 2006.

2006 SEP -5 17:35

INFORME FINAL
EN 26 FOJAS.

**LIC. MANUEL LOPEZ BERNAL
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
P R E S E N T E**

SECRETARIA EJECUTIVA

27-393-1606

Por este conducto le envío el informe final sobre la Encuesta de Salida, realizada por esta empresa el pasado 2 de julio para la elección Presidencial.

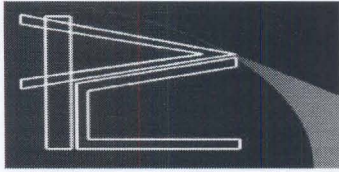
Así mismo, de conformidad con los propósitos del IFE de fomentar la transparencia y acceso a la información de todos los ciudadanos, así como de avanzar en la cultura política.

Le envío un archivo electrónico de estos resultados.

Muy Atentamente,

Dr. Rafael Abascal y Macías
Presidente del Consejo de Administración

C.c.p. Dr. Luís Carlos Ugalde.- Consejero Presidente del Instituto Federal Electoral.- Presente
Mtro. Andrés Albo Márquez.- Consejero Electoral.-Presente



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Determinantes de la elección del 2 de julio del 2006

Un proceso demasiado prolongado y sin reglamentación plena, con precampañas >al menos desde julio del 2003, en que el presidente Vicente Fox<, los procesos internos partidarios y al final los tiempos oficiales >ya bajo el marco del Cofipe<. Donde los partidos políticos y sus candidatos estuvieron muy por debajo de las expectativas ciudadanas y del avance democrático del país.

Campañas proselitistas caracterizadas por las descalificaciones, filtración de información, acusaciones de corrupción, de faltar a la verdad y violencia verbal y hasta física; que se han llamado de guerra sucia o negativas; predominando los spot en los medios electrónicos, como la forma predominante de los candidatos y partidos para enviar sus mensajes a la ciudadanía.

Los dos factores anteriores hacen que México sea una de las democracias más caras del mundo, que no tiene una correlación con su eficiencia.

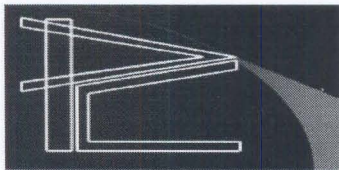
Todo lo expresado ha traído como consecuencia un hartazgo de la población por la política y ha aumentado la falta de la credibilidad ciudadana por los partidos, sus actores e instituciones; teniendo como respuesta que se ha desarrollado una verdadera partidocracia, para proteger ser la única vía del poder.

Por lo tanto, se ha desgastado y erosionado el sistema político de representación, cerrándole el paso a cualquier desarrollo de democracia participativa o ciudadana, un ejemplo de ello, es que en diciembre del 2003 se aprobaron reformas electorales en el Congreso de la Unión por todas las fuerzas que tienen representación, en que dificultan tener el registro de los nuevos partidos políticos >con mayores requisitos de personas y sin alianzas<y pusieron candados para que únicamente sea a través de las Agrupaciones Políticas Nacionales (APN) registradas ante el Instituto Federal Electoral (IFE), para crear un nuevo partido político.

Tampoco se aprobaron las reformas electorales que se evidenciaron como necesarias en las elecciones presidenciales del 2000, como una mayor fiscalización a los partidos políticos, con el apoyo de la SHCP y la CNBV; reducir los tiempos de campaña; reglamentar la publicidad en los medios masivos de comunicación; racionalizar el calendario electoral; reducir los recursos fiscales a los partidos; entre muchas otras.

Lo anterior, es una prueba más que los partidos políticos a través de sus legisladores a no cambiar la ley, para mantener sus privilegios y las vías de acceso al poder.

Se ratifica la tendencia de la partidocracia de cerrarle el camino a los movimientos y organizaciones ciudadanas, no gubernamentales, con el propósito de mantener el poder y el control sobre ellas.



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Las campañas proselitistas polarizaron a la población de manera irresponsable y peligrosa, al grado de querer confrontar a sus diferentes sectores y parte del tejido social; al grado de plantear de lo que se votaría es sobre dos proyectos de Nación, opuestos e irreconciliables, propiciando el ambiente para que pudiera crecer el voto del miedo.

En un entorno político enrarecido con crecientes conflictos, como el del sindicato minero, los de Atenco, los magisteriales en Oaxaca, entre muchos otros, donde el crimen organizado, el narcotráfico y la delincuencia parece haber desbordado a las autoridades y que han adoptado una actitud de reto.

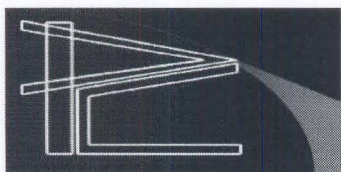
El 2 de julio pasado se desarrollo un proceso electoral de proporciones enormes >ver anexo 1< y de organización muy compleja, donde los instrumentos como el Conteo Rápido (con base a 7 mil 600 casillas) y el Programa de Resultados Preliminares (PREP), para transparentar la elección y ofrecer al ganador el mismo día de la elección, fueron insuficientes ante lo cerrado de los resultados entre Calderón y López Obrador.

El fenómeno que prevaleció en la contienda y que determino en mayor medida sus resultados, fue el empate en las preferencias electorales ciudadanas >ver anexo 2<, que había estado determinando la mayoría de las empresas encuestadoras entre el panista Felipe Calderón y el perredista Andrés Manuel López Obrador, que centro la atención de todos los electores, siendo prioritario y estratégico el apoyar o frenar, a uno u otro.

Por lo que Calderón y López Obrador capitalizaron el voto de los militantes priistas, de los de Nueva Alianza y de los indecisos, convirtiendo como nunca antes en la historia de los comicios en México, en la elección del voto utilitario, en lugar y por encima del sufragio por convicción o de principios, así como de lealtades; el mayor beneficiario de este fenómeno sin precedentes fue el PAN y su abanderado >como lo podemos ver en la tendencia del PREP y las encuestas de salida<.

Eso trajo como consecuencia la debacle del Partido Revolucionario Institucional (PRI) que era la primera mayoría relativa en el Congreso, contaba con 17 gobiernos estatales y poco más del 42.5% del poder real; donde quedo reducido a una quinta parte del poder, perdiendo en todos los estados y las cinco circunspecciones federales; asimismo Roberto Campa de Nueva Alianza ni siquiera alcanzo 1% de la votación total.

Por lo que resulta explicable que Víctor González Torres como candidato ciudadano no registrado según el PREP del IFE tuviera el 0.72% de los sufragios y los votos nulos, tuviera el 2.14% de la votación, que representan ciudadanos que acudieron a las urnas pero que no los convenció ningún partido político ni candidato; es decir que 1 millón 108 mil 462 ciudadanos se manifestaron en las urnas en contra de la política, los partidos y el gobierno. Cifras que cambian ligeramente con el Conteo Distrital, donde los candidatos no registrados fueron 297 mil 989 electores, que representan el 0.71% y los votos nulos fueron 904 mil 604 sufragios, que significan el 2.16% del total de la votación; **que suman 2.87% y 1 millón 202 mil 593 votos en contra del sistema político y sus candidatos.**



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Estamos frente a una elección impugnada por Andrés Manuel López Obrador de la Alianza por el Bien de Todos, que no acepta el triunfo del panista Felipe Calderón, planteando que no están de acuerdo con el computo de los sufragios por el IFE y quieren que se vuelvan a contar voto por voto en todo el país y además van a impugnar cerca de 50 mil casillas.

Se requiere una lectura cuidadosa y serena de estos hechos, en medio de una transición política a la democracia que no ha avanzado, ni creado las instituciones que requiere el país y los marcos legales modernos y eficientes, donde la corrupción, la falta de transparencia y la impunidad envilecen a la política.

- Al futuro hay que trabajar para ciudadanizar a la política
- Debemos impulsar un sistema de política participativa, donde los ciudadanos participen en la toma de decisiones en los tres niveles de gobierno y se modifique la Carta Magna, para que existan mecanismos como el referéndum o el plebiscito; como contrapesos del poder por el poder mismo

1.- La encuesta de salida

A lo primero que se procedió fue a seleccionar fue una muestra de 2 mil casillas que fueran representativas del electorado mexicano de entre las 130 mil 500 que el IFE monto en el territorio nacional en los 300 Distritos Federales Electorales, a los cuales les corresponde un promedio de 434 casillas cada uno.

Pero que a su vez tuvieran un diferente peso los tipos de casillas de acuerdo a la clasificación del IFE, en:

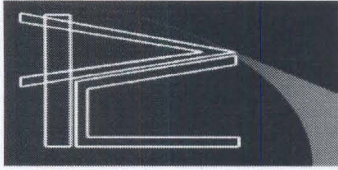
- Urbanas
- Mixtas
- Rurales

Dicho de otra manera e IFE dispuso el armado de:

- 91 mil 041 casillas urbanas, que representan el 69.7% y
- 39 mil 596 casillas No urbanas (rurales), que significan el 30.3% del total,
- 130 mil 637 casillas.

El método estadístico de selección fue aleatorio sistemático, proporcional al tamaño de la muestra, con tres rangos, con diferentes pesos específicos, que fueran representativos de la distribución del electorado en el territorio nacional.

El sustento de esta metodología se sustenta en las leyes de la probabilística, los niveles de confianza y la determinación del error estándar. Prospecta Consulting tiene para sus encuestas de salida, como niveles mínimos el 98.5% de confianza y un error estándar de +/- 2.5%; **que al final fue de 98.9% y de 1.2%, lo que muestra la alta calidad del trabajo realizado.**



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Técnica aplicada

En la entrevista se pregunta al elector por cuál partido o candidato voto; además a petición del cliente se puede interrogar las razones por la que sufragó de esa manera y otros aspectos que le permitan entender alguna situación particular de la elección >ver **Anexo 3**<.

Es importante destacar que en el momento de hacer la pregunta, se busca respetar al máximo la confidencialidad del destino de su voto, para ello, se le entrega una papeleta que simula la boleta electoral que le fue entregada en la mesa receptora y se le pide que la marca igual que como lo hizo dentro de la casilla y se deposita en una bolsa que tiene el encuestador, como si fuera la urna donde emitió su voto previamente.

Los resultados de estas entrevistas o encuestas llevadas a cabo durante toda la jornada electoral son transmitidos por vía telefónica a nuestras oficinas centrales >call center<, donde son capturados y procesados, para de esta manera ir estableciendo las tendencias de la votación final, estimando la confiabilidad de los datos, para dar cuál de los contendientes es el candidato ganador.

Las entrevistas se comenzaron a levantar a partir de las 8.00 hrs que se abrieron las casillas y se terminaron hasta que las cerraron a las 18.00 hrs, si es que no tenían ciudadanos formados; tomando en cuenta el horario diferente en la región noreste del país.

El uso de la boleta simulada nos dio muy buenos resultados, ya que las encuestadoras que hicieron la pregunta directa, tuvieron rechazos del 30% al 42%.

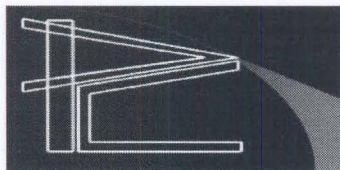
Contratación de los resultados de la encuesta de salida

Por lo que se realizó un cuidadoso análisis comparado, primero con los resultados del PREP, que ofreció el IFE desde el mismo día de la elección, pero que sus cómputos fueron impugnados por la Alianza por el Bien de Todos argumentando que faltaban en el computo más de 16 mil casillas y cerca de 3 millones de votos; pero que posteriormente planteo el órgano electoral, que habían acordado con los representantes de los partidos políticos que habría un archivo de actas con “inconsistencias”, donde estaban los sufragios reclamados por el candidato de la izquierda.

Es decir, López Obrador aprovechó que el IFE no había aclarado ante la sociedad lo acordado en el seno del Consejo General en cuanto al PREP, generando una percepción social a su favor y en contra de la transparencia del computo de la elección y responsabilizando de ello, al consejero presidente.

Posteriormente, hacemos el análisis comparado del Computo Distrital, donde se sumaron todas las actas de los 300 DEF y se abrieron sólo aquellas casillas que presentaron las inconsistencias que marca la ley en la materia; pero la forma en que fueron saliendo los resultados confundieron mucho a la sociedad mexicana, ya que por mucho tiempo ponían a López Obrador al frente, al revés del PREP y sólo al final Calderón ganó el computo de votos.

Estos hechos han sembrado dudas sobre la elección, donde la ciudadanía señala al IFE por ello.



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Concentración de resultados y el PREP

Cortes de la encuesta de Salida / Candidatos partidarios	1ra Aprox. 12:00 hrs	2da Aprox. 15:00 hrs	3ra Aprox. 18:00 hrs	4a Aprox. 20:00 hrs	5a Aprox. 21:00 hrs	6 ^a Aprox. 21:45 hrs	7a Aprox. 23:00 hrs	PREP- IFE (98.45%)
PAN.- Felipe Calderón	33.5%	34.2%	34.7%	34.7%	34.9%	35.8%	35.9%	36.38%
PRD-PT-C.- A. M. López Obrador	33.8%	34.9%	35.6%	34.8%	34.7%	33.9%	33.8%	35.34%
PRI-PVEM.-Roberto Madrazo	29.7%	26.8%	25.1%	25.3%	25.2%	25.0%	23.8%	21.57%
PASDC.-Patricia Mercado	1.4%	1.8%	1.9%	2.1%	2.1%	2.1%	3.2%	2.81%
Panal.- Roberto Campa	0.5%	0.6%	0.6%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.99%
Votos Anulados/ Víctor González Torres	1.1%	1.7%	2.0%	2.4%	2.4%	2.5%	2.6%	2.14% / 0.72%
Entrevistas Rechazadas	23.6%	21.5%	25.9%	26.1%	23.2%	21.1%	21.1%	

Dado lo cerrado de la votación entre Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador, se tuvieron que hacer más cortes y procesar por vía doble los cómputos totales por cada casilla.

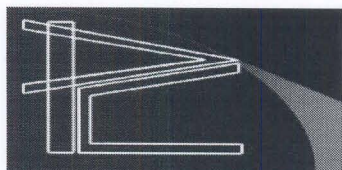
Durante el primer corte y hasta el cuarto, López Obrador contaba con una ventaja mínima sobre Calderón:

1°	+ 0.3%
2°	+ 0.7%
3°	+ 0.9%
4°	+ 0.1%

Pero a partir del quinto corte cambio la tendencia del voto ciudadano a favor de Calderón sobre López Obrador, con la siguiente proporción:

5°	+ 0.2%
6°	+ 1.1%
7°	+ 2.1%

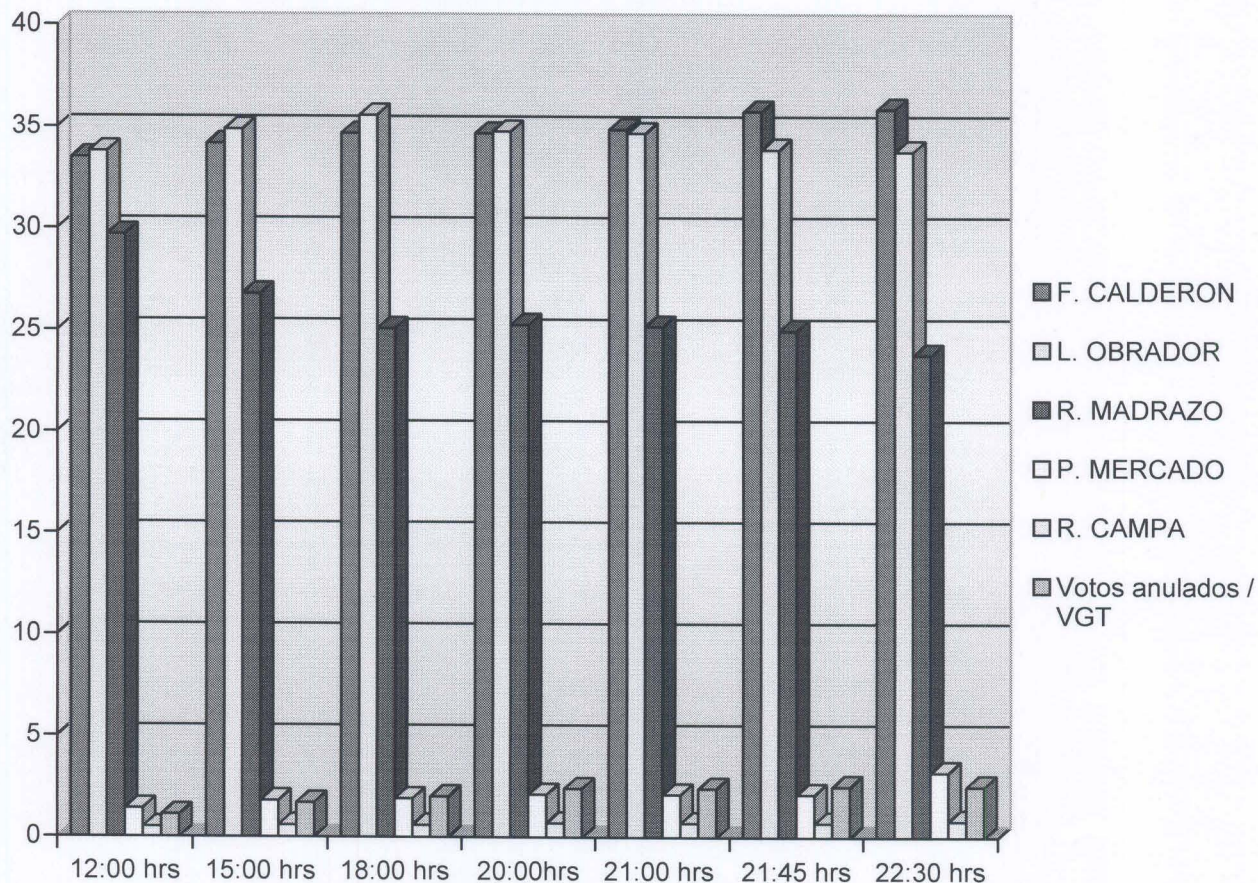
Esta tendencia a favor de Calderón fue más determinante y creciente, que es más sólida que las primeras por la alta representación estadística del total de las boletas contadas, incluyendo las del norte y noreste que mayoritariamente fueron para el panista.



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Representación grafica de las tendencias de votación

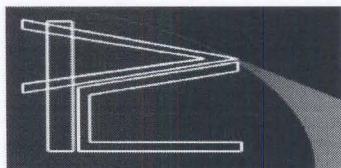


Votos anulados / Votos de candidatos ciudadanos no registrados: VGT

Es importante destacar la tendencia creciente de votos anulados y a favor del candidato ciudadano no registrado: Víctor González Torres, que parte de 1% a 2.6%, que al tener cifras finales ya consolidadas se ubica en 2.78%.

Acto seguido los supervisores y los jefes de campo, con la información preliminar de los encuestadores de casilla procedieron a separar los votos anulados >cuya marca en la boleta abarcaba más de una casilla< y los sufragios que marcaban el espacio destinado a los candidatos ciudadanos, es decir la inferior, del lado derecho.

El promedio ponderado del porcentaje de las boletas asignadas a Víctor González Torres, ya que es el único candidato ciudadano no registrado, como se constata en la intensa campaña mediática que se dio a nivel nacional y el debate público con las autoridades del IFE al respecto, así como que en las boletas simuladas de la encuesta no aparece otro nombre, siglas o marca, que implique otra cosa; es de 71.25%.



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Es decir, que si tomamos la cifra global a la que llegó la encuesta de salida de 2.78% y lo multiplicamos por 400 mil sufragios por punto porcentual, tenemos un gran total de 1 millón 112 mil votos, de los cuales >el 71.25%< significan 792 mil 300 sufragios le corresponden al candidato ciudadano no registrado, que no es otro, que Víctor González Torres.

La cifra correspondiente a votos anulados intencionalmente por los electores, que la marcaron por fuera de una sola casilla en la boleta electoral, correspondientes a candidatos partidarios es de 319 mil 700 votos; de cualquier manera hay que considerar, que los ciudadanos que fueron a las urnas y sufragaron así, es porque no los convenció ningún partido político, en alianza o coalición, ni candidato alguno, pero quisieron cumplir con su deber cívico, los ponen del mismo lado, de los que votaron por el candidato ciudadano no registrado.

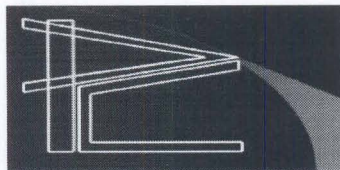
Análisis comparado entre los resultados de la encuesta de salida y el PREP-IFE

	Prospecta Consulting	PREP-IFE*	Diferencias
PAN.- Calderón	35.9%	36.38%	- 0.48%
PRD-PT-C.- López Obrador	33.8%	35.34%	- 1.54%
PRI-PVEM.-Madrazo	23.8%	21.57%	+ 2.23%
PSDC.- Mercado	3.2%	2.81%	- 0.39%
Panal.- Campa	0.7%	0.99%	- 0.29%
Votos anulados /VGT	2.6%	2.86%	- 0.26%

* Tomamos las cifras al cierre del PREP con 128 mil 771 actas contabilizadas de 130 mil 778 que se instalaron por el IFE, que aunque estamos consientes de sus insuficiencias e inconsistencias del sistema, lo tomamos porque estamos convencidos que están las tendencias que son consistentes a través del computo.

Es importante señalar, que el IFE ha tratado de transparentar la elección y blindarla, al poner en paralelo al PREP con un Conteo Rápido, sustentado en 7 mil 600 casillas, que aunque representa un esfuerzo de muestreo muy importante, no fue suficiente para determinar una diferencia suficiente para proclamar un ganador de entre Calderón y López Obrador, no se dieron sus resultados; y se va a proceder a la contabilización de los 300 Distritos Federales Electorales, que no es otra cosa, que contar acta por acta, donde a cada uno de los DFE le corresponden un promedio de 434 casillas.

Que será un proceso complejo y tortuoso ante lo cerrado de los resultados y que esta en juego la presidencia de la República, que llevará irremediamente a la judicialización del proceso, ante una realidad política que los candidatos y sus partidos no se podrán de acuerdo en el resultado de las cifras, ante un IFE que ya esta rebasado, al no aclara anticipadamente las limitaciones de su sistema.



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Análisis comparado

	PC (a)	Dist.	PREP-IFE (b)	Dist.	Diferencias (a-b)
PAN.- Calderón	35.9%		36.38%		- 0.48%
PRD-PT-C.- López Obrador	33.8%	- 2.1%	35.34%	- 1.04	- 1.54%

Las diferencias encontradas entre la encuesta de salida de PC y el PREP, para Calderón es de sólo 0.48% y de López Obrador es de 1.54%, lo cual muestra la alta calidad del pronóstico del estudio realizado; las distancias entre el candidato puntero es de 2.1% de PC en base a 2 mil casillas y el PREP tenía una distancia del 1.04%, sustentado en la contabilización de 128 mil 771 casillas.

Los primeros ajustes a los resultados del PREP*

Candidatos	Resultados PREP	Actas Inconsistencias	con	Votos Totales
Felipe Calderón	14' 027 214	743 795		14' 771 009
A.M. López Obrador	13' 624 506	888 971		14' 513 477
Roberto Madrazo	8' 318 886	809 003		9' 127 889
Total	38' 516 730	2' 581 226		41' 097 956
Distancia entre Calderón y AMLO	402 708	-----		257 532
Porcentaje del total de votos computados	1.05%	-----		0.63%

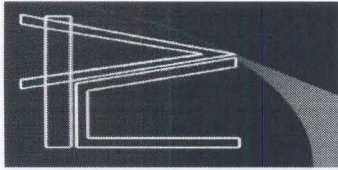
* Cálculos realizados por Prospecta Consulting de las fuentes de datos del PREP-IFE, donde la ventaja de Felipe Calderón ha disminuido, de 402 mil 708 votos que representan un 1.05% a 257 mil 532 sufragios, manteniendo la misma tendencia que calculamos en la Encuesta de Salida y que mantienen los datos preliminares del IFE; así entramos al computo de los 300 DFE, de acta por acta.

Los votos anulados

	PC	PREP	Diferencias
Votos anulados /VGT	2.6%	2.86%	- 0.26%

Las cifras ya desagregadas son las siguientes a partir del análisis final de los resultados, donde en PC se llegó a una cifra consolidada de 2.78% y el PREP de 2.86%, dándose las siguientes diferencias:

	PC	PREP	Diferencias
Votos anulados	382 700	827 317	- 444 617
Candidato ciudadano: VGT	729 300	281 145	+ 448 155
Total	1' 112 000	1' 108 462	+ 3 538



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Las diferencias notables entre la encuesta de salida de PC y los resultados del PREP están en la división entre votos anulados y los sufragios para el candidato ciudadano no registrado: VGT, que son sumamente consistentes en un poco menos de 450 mil votos, que son explicables a la diferencia de criterios en las mesas directivas de las más de 130 mil casillas, que a la hora del computo deciden si va a un grupo o a otro; hay que tomar en cuenta que en ninguna mesa había un representante de el candidato ciudadano no registrado que defendiera sus sufragios y esta fue una innovación por parte del IFE de ultima hora, por lo que los criterios son subjetivos.

La encuesta de Salida y los resultados del Computo Distrital

	Prospecta Consulting	Computo oficial	Diferencias
PAN.- Calderón	35.9%	35.88%	- 0.02%
PRD-PT-C.- López Obrador	33.8%	35.31%	- 1.51%
PRI-PVEM.-Madrazo	23.8%	22.26%	+ 1.54%
PSDC.- Mercado	3.2%	2.70%	- 0.50%
Panal.- Campa	0.7%	0.96%	- 0.26%
Votos anulados /VGT	2.6%	2.87%	- 0.27%

El error estándar de la Encuesta de Salida fue de +/- 0.68% al comparar sus resultados con las cifras definitivas del IFE.

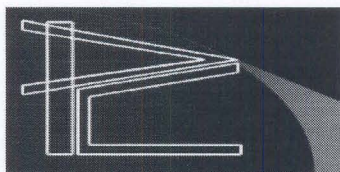
Lo que sobresale de este computo, es que se cierra aun más la distancia entre los dos punteros, que es de 0.57%, que significan 243 mil 934 votos; cifra sin precedente para una elección presidencial en la historia de los comicios en el México moderno, que explica en cierta medida el nivel de incertidumbre que aun prevalece en el entorno postelectoral.

Donde conviene recordar, que la elección presidencial es calificada cualitativamente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), sobre las bases cuantitativas que le proporciona el IFE, que es el Computo Distrital.

Análisis comparado

	PC (a)	Dist.	CD-IFE (b)	Dist.	Diferencias (a-b)
PAN.- Calderón	35.9%		35.88%		- 0.02%
PRD-PT-C.- López Obrador	33.8%	- 2.1%	35.31%	- 0.57%	- 1.51%

Las diferencias encontradas entre la encuesta de salida de PC y el Computo Distrital (CD), para Calderón es de sólo 0.02% y de López Obrador es de 1.51%, lo cual muestra la alta calidad del pronóstico del estudio realizado; la distancia entre el candidato puntero es de 2.1% de PC con la base de 2 mil casillas y el CD tenia una distancia del 0.57%, sustentado en la contabilización de 130 mil 778 actas, que representan el total de las casillas instaladas.



PROSPECTA
CONSULTING

ESTUDIOS Y SONDEOS DE OPINIÓN PÚBLICA

Los votos anulados

	PC	CD-IFE	Diferencias
Votos anulados /VGT	2.6%	2.87%	- 0.27%

Las cifras ya desagregadas son las siguientes a partir del análisis final de los resultados, donde en PC se llegó a una cifra consolidada de 2.78% y el CD de 2.87%, dándose las siguientes diferencias:

	PC	CD-IFE	Diferencias
Votos anulados	382 700	904 604	- 521 004
Candidato ciudadano: VGT	729 300	297 989	+ 431 311
Total	1' 112 000	1' 202 593	+ 90 583

El criterio técnico de Prospecta Consulting es de que los resultados de la elección nos dan que el 2.87% de la votación fueron votos nulos y por candidatos no registrados, que significan **1 millón 202 mil 593 electores**, que no los convencieron el sistema de partidos políticos y sus abanderados, pero que acudieron a las urnas para cumplir su deber cívico.

Lo anterior, toma dimensión cuando vemos que la diferencia entre Calderón y López Obrador es de tan sólo 243 mil 934 votos y los sufragios para candidatos no registrados fueron de 297 mil 989 electores; y el 1 millón 202 mil 593 ciudadanos que no los convencen los partidos y sus candidatos, significan 5 veces la diferencia entre los dos punteros. Hay reflexionar a futuro sobre el significado de estos datos.

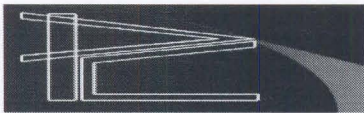
La participación ciudadanos el día de la elección fue de 41 millones 791 mil 322 electores, que significan el 58.61% del total registrados en las Listas de Electores.

A manera de conclusión

Lo logrado por Víctor González Torres no es menor si tomamos en cuenta que enfrentó a las instituciones del Estado Mexicano, una campaña larga de guerra sucia y desigual, que lo cerrado de la contienda entre Calderón y López Obrador domino la contienda, haciendo que predominara el voto utilitario, el lugar del sufragio de conciencia, ideología y lealtad. No se dio un voto razonado.

Aunque las comparaciones son generalmente malas, hay que ver lo ocurrido con el PRI y Roberto Madrazo, el partido más antiguo que domino al país por más de 71 años y que ejerció un poder hegemónico y sus contrapesos, que quedo reducido a una quinta parte del poder político en México; pero que estructuralmente esta dividido y con deslealtades manifiestas, que no tiene un buen pronostico, hay muchos presagios negativos.

En lugar de eso, Víctor González Torres tiene integra y fortalecidas todas sus organizaciones y movimientos; hay que trabajar al futuro por ciudadanizar la política.



ANEXO 1

Los números en las elecciones

El proceso electoral federal y los comicios concurrentes a nivel estatal, es uno de los más grandes que se han dado en el mundo, por los enormes esfuerzos de recursos económicos, humanos e importancia para la ciudadanía y la población en general; sorprende la cantidad de candidatos, funcionarios electorales, militantes partidarios, observadores ciudadanos, ONG y electores que participaron el 2 de julio del 2006.

Lo que esta en juego

Presidente de la República	1
Senadores	128
Diputados	500

Distrito Federal

Jefe de Gobierno	1
Asambleístas	40
Delegados	16

Procesos locales

ESTADO	GOBERNADOR	DIPUTADOS LOCALES	PRESIDENCIAS MUNICIPALES
Guanajuato	1	22	46
Jalisco	1	20	124
Morelos	1	18	33
Campeche	-	21	11
Colima	-	16	10
Nuevo León	-	26	51
Querétaro	-	15	18
SLP	-	15	58
Sonora	-	21	72

Fuente: Institutos electorales de los estados.



Padrón electoral: 71' 730,970 ciudadanos registrados con credencial
Lista Nominal de Electores: 71' 351,123 con posibilidad para votar.

Ciudadanos como funcionarios electorales

384 mil suplentes
268 mil escrutadores
130 mil 500 secretarios de casilla
130 mil 500 presidentes de casilla

Total: 913 mil
Fuente: IFE

Fiscalia Especial para Delitos Electorales

300 ministerios públicos
80 servidores públicos

Total: 380 funcionarios
Fuente: Fepade.

Estadísticas electorales básicas

Presidente de la República
PRI

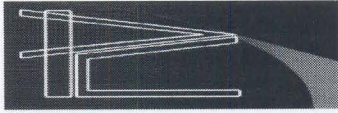
		Votos
1994	48.69%	17,181,651
2000	36.11%	13,579,718

PAN

		Votos
1994	25.92%	9,146,841
2000	42.52%	15,969,636

PRD

		Votos
1994	16.59%	5,852,134
2000	16.64%	6,256,780



Congreso de la Unión PRI

		Votos
1994	48.58%	16,851,082
2000	36.92%	13,722,189

PAN

		Votos
1994	24.98%	8,664,384
2000	38.24%	14,212,032

PRD

		Votos
1994	16.12%	5,590,391
2000	18.68%	6,942,844

Abstencionismo

1994	33%
2000	36%

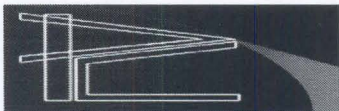
Fuente: IFE

Militantes partidistas que participan en el proceso

PRI

1 millón 292 mil promotores del voto
612 mil 141 miembros de estructura
375 mil representantes de casilla
22 mil abogados
1 mil 442 operadores municipales
Total 2 millones 302 mil 583

Fuente: Partido Revolucionario Institucional, Secretaria de Organización Electoral del CEN del PRI



PAN

350 mil representantes de casilla
15 mil inhibidores de fraude electoral
14 mil representantes generales
7 mil 500 integrantes de logística
1 mil abogados

Total: 387 mil 500

Fuente: Partido Acción Nacional, Secretaria de Elecciones del CEN del PAN.

PRD

1 millón 137 mil 500 vigilantes del votos
300 mil representantes de casilla
65 mil coordinadores de sección

Total: 1 millón 502 mil 500

Fuente: Partido de la Revolución Democrática, Secretario de Acción Electoral del CEN del PRD.

Observadores electorales ciudadanos

26 Organizaciones Civiles Nacionales con cerca de 158 mil participantes
693 observadores extranjeros, provenientes de 60 países

Fuente: Instituto Federal Electoral.

Datos relevantes de los electores

12' **121,218** de jóvenes que votaran por primera vez > que significan el **16.9%** del Padrón Electoral< y representan el grupo que tiene el mayor abstencionismo



ANEXO 2

MONITOREO DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIA POR MEDIO DE LAS ENCUESTAS PUBLICADAS: TENDENCIAS AL CIERE DE LA ELECCIÓN / 2 JULIO 2006

ENCUESTAS PUBLICADAS EN JUNIO 2006

	JUNIO	CALDERÓN	AMLO	MADRAZO	MERCADO	CAMPA
BGC	31 M-3 J	35.0	35.0	26.0	3.0	1.0
UNIVERSAL	1-4	36.0	36.0	24.0	4.0	0.0
PARAMETRÍA	1-4.	34.4	35.5	27.0	2.1	1.0
UNIVERSAL	7-10.	37.0	34.0	22.0	6.0	1.0
DEMOTECNIA	7-11	31.0	34.0	30.0	4.0	1.0
CONSULTA	8-11	32.0	35.0	28.0	4.0	1.0
REFORMA	9-11	35.0	37.0	23.0	3.0	1.0
GEA-ISA	9-11	39.0	35.0	23.0	2.0	1.0
ALDUNCIN	9-14	35.0	32.0	29.0	3.5	0.5
ZOGBY	10-15	34.5	31.3	27.1	4.0	1.0
INDERMEC	12-18	32.0	33.0	28.0	5.0	1.0
PARAMETRÍA	15-18	32.5	36.5	27.0	3.0	1.0
MKP	16-19	37.0	34.0	26.0	3.0	1.0
GEA-ISA	15 -18	38.0	36.0	23.0	2.0	1.0
CONSULTA	15 -19	33.0	36.0	27.0	3.0	1.0
MKP	16 -19	37.0	34.0	26.0	3.0	1.0
BGC	16 -19	34.0	34.0	26.0	4.0	1.0
UNIVERSAL	16 -19	34.0	36.0	26.0	3.0	1.0
DEMOTECNIA	16 -20	31.0	35.0	30.0	4.0	1.0
REFORMA	17 -19	34.0	36.0	25.0	3.0	1.0
PROSPECTA	20 -22	31.4	34.6	29.8	3.2	1.0
MATT-HB	12-17	29.3	36.4	30.5	3.0	0.8
CEO GUAD		33.5	35.8	25.3	3.4	1.0
PROM		34.3	34.9	26.4	3.1	0.9
MEDIANA		34.0	35.0	26.0	3.0	1.0
MAX		39.0	37.0	30.5	6.0	1.0
MIN		29.3	32.0	22.0	-2.0	0.0
RANGO		9.7	5.0	8.5	8.0	1.0
DESV EST.		2.6	1.3	2.5	1.4	0.2
PROM+DE		36.9	36.2	28.8	4.6	1.2
PROM-DE		31.7	33.7	23.9	1.7	0.7



DIFERENCIAS ENTRE LOS PARTIDOS PRINCIPALES

	JUNIO	DIF PAN-PRD	DIF PAN-PRI	DIF PRD-PRI
BGC	31 M-3 J	0.0	9.0	9.0
UNIVERSAL	1-4	0.0	12.0	12.0
PARAMETRÍA	1-4.	-1.1	7.4	8.5
UNIVERSAL	7-10.	3.0	15.0	12.0
DEMOTECNIA	7-11	-3.0	1.0	4.0
CONSULTA	8-11	-3.0	4.0	7.0
REFORMA	9-11	-2.0	12.0	14.0
GEA-ISA	9-11	4.0	16.0	12.0
ALDUNCIN	9-14	3.0	6.0	3.0
ZOGBY	10-15	5.0	13.0	8.0
INDERMEC	12-18	-1.0	4.0	5.0
PARAMETRÍA	15-18	-4.0	5.5	9.5
MKP	16-19	3.0	11.0	8.0
GEA-ISA	15 -18	2.0	15.0	13.0
CONSULTA	15 -19	-3.0	6.0	9.0
MKP	16 -19	3.0	11.0	8.0
BGC	16 -19	0.0	8.0	8.0
UNIVERSAL	16 -19	-2.0	8.0	10.0
DEMOTECNIA	16 -20	-4.0	1.0	5.0
REFORMA	17 -19	-2.0	9.0	11.0
PROSPECTA	20 -22	-3.2	1.6	4.8
MATT-HB	12-17	-7.1	-1.2	5.9
CEO GUAD		-2.3	8.2	10.5
PROM		-0.6	7.9	8.6
MEDIANA		-1.1	8.0	8.5
MAX		5.0	16.0	14.0
MIN		-7.1	-1.2	3.0
RANGO		12.1	17.2	11.0
DESV EST.		3.1	4.8	3.0
PROM+DE		2.5	12.7	11.6
PROM-DE		-3.7	3.1	5.6

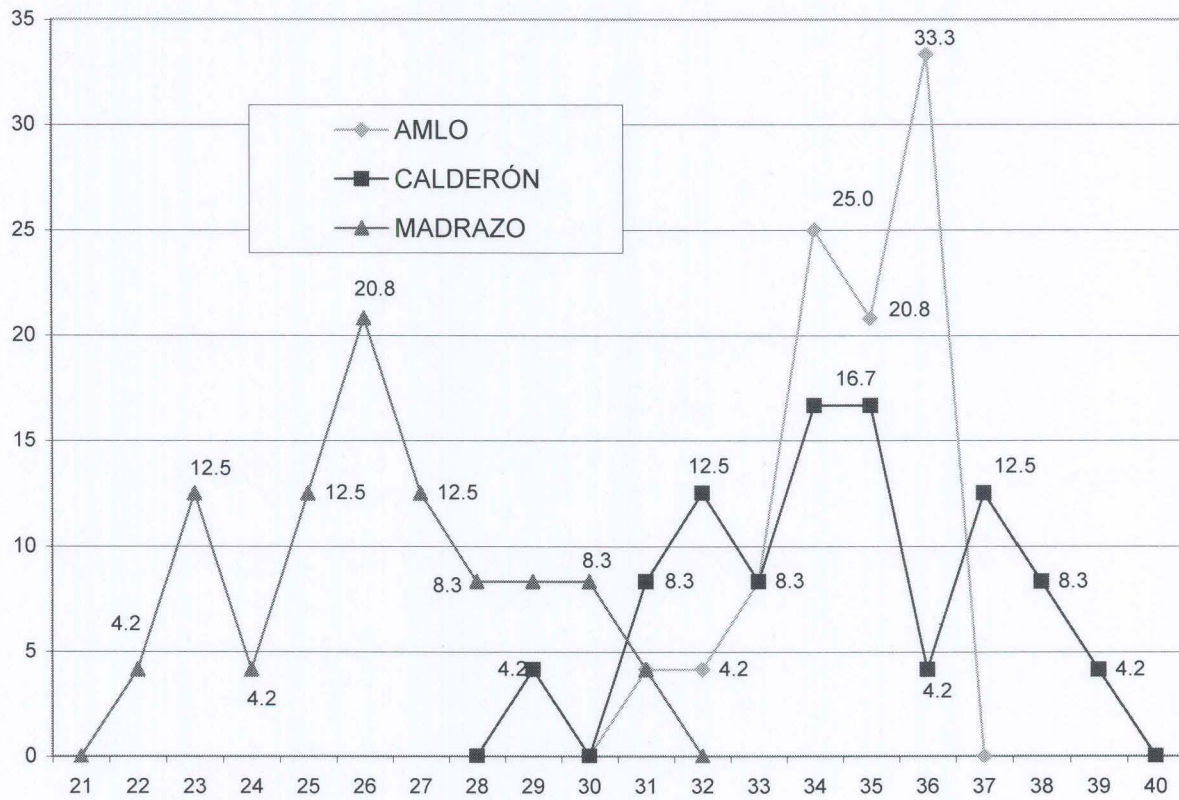


DIFERENCIAS ENTRE LÓPEZ OBRADOR Y CALDERÓN ORDENADAS DE MENOR A MAYOR

	JUNIO	AMLO	CALDERÓN	MADRAZO	MERCADO	CAMPA	DIF PAN-PRD
ZOGBY	10-15	33.0	38.0	25.0	2.0	1.0	5.0
GEA-ISA	9-11	35.0	39.0	23.0	2.0	1.0	4.0
DEMOTECNIA	16-20	35.0	31.0	30.0	4.0	1.0	-4.0
UNIVERSAL	7-10.	34.0	37.0	22.0	6.0	1.0	3.0
ALDUNCIN	9-14	32.0	35.0	29.0	3.5	0.5	3.0
MKP	16-19	34.0	37.0	26.0	3.0	1.0	3.0
MKP	16 -19	34.0	37.0	26.0	3.0	1.0	3.0
GEA-ISA	15 -18	36.0	38.0	23.0	-2.0	1.0	2.0
BGC	31 M-3 J	35.0	35.0	26.0	3.0	1.0	0.0
UNIVERSAL	1-4	36.0	36.0	24.0	4.0	0.0	0.0
BGC	16 -19	34.0	34.0	26.0	4.0	1.0	0.0
PROM		34.8	34.3	26.5	3.2	0.9	-0.4
INDERMEC	12-18	33.0	32.0	28.0	5.0	1.0	-1.0
PARAMETRÍA	1-4.	35.5	34.4	27.0	2.1	1.0	-1.1
REFORMA	9-11	37.0	35.0	23.0	3.0	1.0	-2.0
UNIVERSAL	16 -19	36.0	34.0	26.0	3.0	1.0	-2.0
REFORMA	17 -19	36.0	34.0	25.0	3.0	1.0	-2.0
CEO GUAD		35.8	33.5	25.3	3.4	1.0	-2.3
DEMOTECNIA	7-11	34.0	31.0	30.0	4.0	1.0	-3.0
CONSULTA	8-11	35.0	32.0	28.0	4.0	1.0	-3.0
CONSULTA	15 -19	36.0	33.0	27.0	3.0	1.0	-3.0
PROSPECTA	20 -22	34.6	31.4	29.8	3.2	1.0	-3.2
PARAMETRÍA	15-18	36.5	32.5	27.0	3.0	1.0	-4.0
DEMOTECNIA	16 -20	35.0	31.0	30.0	4.0	1.0	-4.0
MAT-HB	12-17	36.4	29.3	30.5	3.0	0.8	-7.1

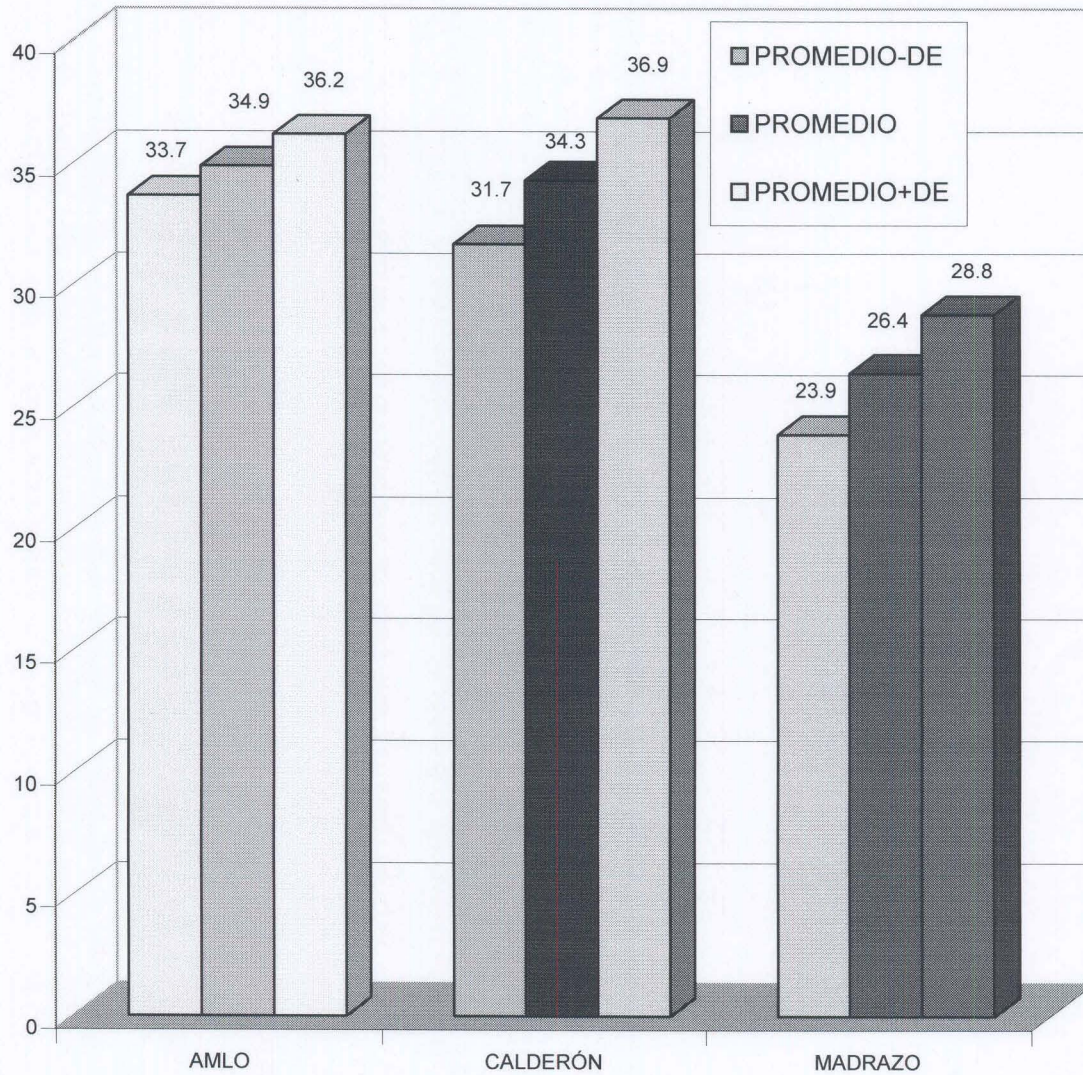


DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LAS ENCUESTAS DE JUNIO 2006 / 23 ENCUESTAS

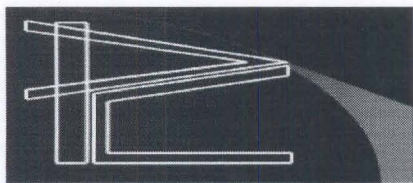




**PROMEDIO DE E INTENCIÓN DE VOTO PARA LOS TRES PRINCIPALES CANDIDATOS
E INTERVALO DE MÁS MENOS UNA DESVIACIÓN ESTÁNDAR / 23 ENCUESTAS**



ANEXO 3



PROSPECTA
CONSULTING

**ESTUDIOS Y SONDEOS
DE OPINIÓN PÚBLICA**

Encuestas de Salida

Información general

Las encuestas de salida, también denominadas a "boca de urna" o "Exit Poll", se han desarrollado básicamente como un instrumento de los medios de comunicación, que consisten en un sondeo de opinión basado en entrevistas con los electores a medida que "salen" de los sitios de las casillas de votación.

Ya que casi por definición son poco confiables, al no constituir un registro real de las preferencias del electorado, ya que hay muchos factores >culturales, políticos o de coyuntura<, en que el ciudadano no conteste la verdad; por otra parte, es importante distinguirlas de los Programas de Conteo Preliminares. Las encuestas de salida son una variante de los sondeos de opinión y bien harían todos los medios o empresas que se dedican a esta actividad, en advertir que sus resultados miden las tendencias generales y no pueden ser usados para pronosticar resultados electorales.

Un problema adicional con las encuestas de salida es que parecen ofrecer una indicación de cómo ha votado la gente, en contraposición a cual sería la intención de su voto, por lo que es claro que cualquier restricción que se aplique a los reportes sobre los sondeos de opinión que se efectúen mientras se desarrolla la votación se harían extensibles con mayor rigor aún a las encuestas de salida.

Una práctica usual consiste en utilizar las encuestas de salida como un anticipo de los programas de resultados, antes de que se disponga de datos reales. Los periódicos matutinos, cuyos titulares se fijan con frecuencia antes de que se cuente con resultados reales significativos, también suelen hacer uso de estas encuestas.

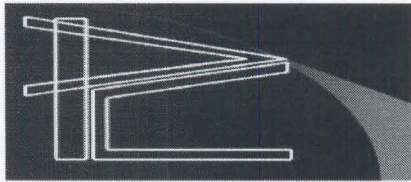
El asunto se torna todavía más complejo en países que cuentan con diferentes husos horarios, donde los resultados iniciales de las primeras encuestas de salida pueden afectar los patrones de votación posteriores. En los Estados Unidos, la mayoría de los medios se abstienen voluntariamente de reportar los resultados iniciales o los de encuestas de salida de la Costa Este; en nuestro país, hay estados norteños, como Sonora, que cierran las casillas electorales una hora más temprano que el resto del país.

Desde luego, parte del problema con las encuestas de salida es si la gente informa honestamente sobre el sentido de su voto.

Es probable que esta situación se presente en particular en las democracias emergentes o en situaciones donde ha existido o prevalece una intimidación muy extendida.

La educación electoral debe haber enfatizado que el voto de toda persona es secreto.

En las elecciones de Zimbabwe del año 2000, una organización sudafricana, la Fundación Helen Suzman, diseñó un formato para las encuestas de salida mucho más complejo para tomar en cuenta los riesgos de que la gente no manifestara con sinceridad por quien había votado.



PROSPECTA
CONSULTING

**ESTUDIOS Y SONDEOS
DE OPINIÓN PÚBLICA**

Pero uno de los efectos de esta complejidad fue que no se contó con resultados hasta mucho después. Al final, su principal objetivo consistía en ofrecer alguna evidencia de cómo la intimidación pudo haber afectado el resultado.

Desafortunadamente, ya que no se contó con los resultados de la encuesta hasta después de que se conocieron los resultados reales, no recibió la atención que merecía por parte de los medios. En los medios, la rapidez lo es todo.

La experiencia mexicana

En nuestro país ya es un hecho común escuchar en cada jornada electoral hablar de las encuestas de salida Exit Poll y conteos rápidos “*Quick Count*”, cierta parte de la población además de los analistas, candidatos y partidos políticos están a la espera de que los medios de comunicación hagan públicos los resultados arrojados por estos ejercicios estadísticos una vez que han cerrado las casillas y a la hora que el Instituto Federal Electoral (IFE) lo permite, que en este caso, no podrá ser antes de las 20 hrs.

El propósito fundamental de la encuesta de salida es determinar quien de los candidatos o partidos políticos contendientes es el triunfador. Se trata de un estudio estadístico sustentado en la realización de entrevistas a los ciudadanos que acaban de emitir su voto, al salir de las mesas receptoras.

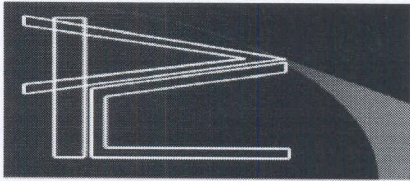
La selección de las casillas o mesas receptoras de voto se realiza mediante un muestreo probabilístico de los 300 Distritos Federales Electorales en que se divide el país para desarrollar la elección federal y con base proporcional en los tipos de casilla que ha dispuesto el IFE >urbanas, mixtas y rurales<.

En la entrevista se pregunta al elector por cuál partido o candidato voto; además a petición del cliente se puede interrogar las razones por la que sufragó de esa manera y otros aspectos que le permitan entender alguna situación particular de la elección.

Es importante destacar que en el momento de hacer la pregunta, se busca respetar al máximo la confidencialidad del destino de su voto, para ello, se le entrega una papeleta que simula la boleta electoral que le fue entregada en la mesa receptora y se le pide que la marca igual que como lo hizo dentro de la casilla y se deposita en una bolsa que tiene el encuestador, como si fuera la urna donde emitió su voto previamente.

Los resultados de estas entrevistas o encuestas llevadas a cabo durante toda la jornada electoral son transmitidos por vía telefónica a nuestras oficinas centrales >call center<, donde son capturados y procesados, para de esta manera ir estableciendo las tendencias de la votación final, estimando la confiabilidad de los datos, para dar cuál de los contendientes es el candidato ganador.

Resulta fundamental advertir, que es un ejercicio estadístico de carácter aleatorio, por lo que los valores están determinados por las leyes de la probabilidad, como es su grado de confianza y su error estadístico.



PROSPECTA
CONSULTING

**ESTUDIOS Y SONDEOS
DE OPINIÓN PÚBLICA**

Posición de la empresa

Por lo que **Prospecta Consulting** ofrece este servicio a sus clientes con un alto nivel de confiabilidad en sus resultados, sustentados en los siguientes factores:

- Experiencia de más de 15 años
- Personal calificado y especializado
- Sistema operativo probado y de calidad
- Tecnología de punta
- Capacitación a nuestros supervisores y encuestadores
- Identificación
- Presentación clara y directa, sobre los propósitos de la encuesta
- Pregunta sobre por quien sufragó (cinco candidatos oficiales, el ciudadano o la anulación del voto), con la utilización de una boleta simulada
- Transmisión de los datos y su reconfirmación
- Establecimiento de tendencias
- Calculo del error estándar
- Entrega de resultados ejecutivos a escala nacional

Nota:- las mesas de votación el próximo 2 de julio estarán abiertas de 9.00 a 18.00 hrs >si ya terminaron de votar los ciudadanos formados<, lo que significa 8 horas de recolección de información; por lo que podríamos entregar las tendencias de votación a escala nacional alrededor de las 20.00 hrs., y el informe final se entregará a las 72 horas después de concluido el proceso.

Condiciones.- Se requiere el 70% del monto acordado para la realización de este tipo de trabajo y el 30% restante a la entrega del informe final. Los precios no incluyen IVA.

Dr. Rafael Abascal y Macias
Director General
Av. México No. 37, despachos 603 y 604
Col. Condesa. CP. 06100
México, D.F.
Teléfonos: 5286 7528 y 85, 5211 6198

