



19

Fiscalización Nacional

El financiamiento de los partidos políticos y candidatos independientes es la plataforma sobre la que se construye la equidad en los procesos electorales. El INE tiene entre sus atribuciones la facultad de revisar el origen, monto, destino y aplicación de tales recursos para comprobar que sean utilizados de manera correcta y conforme a lo establecido por la normatividad de la materia. Con la fiscalización se asegura que el origen de los recursos que utilizan los partidos y candidatos provenga de las fuentes permitidas por la ley, que no pasen los topes establecidos y que se realicen a través del sistema bancario mexicano.

México cuenta con un sistema de financiamiento mixto para que los partidos políticos puedan recibir prerrogativas del INE (a lo cual se le denomina financiamiento público), así como financiamiento privado en su modalidad de aportaciones de militantes y simpatizantes, del autofinanciamiento o de rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.¹

Una de las principales acciones de la reforma de 2014 consistió en establecer un estricto sistema de rendición de cuentas y fiscalización nacional que cumpliera con los estándares en materia de financiamiento y gasto de los recursos de los partidos políticos.

Bajo ninguna circunstancia, los partidos políticos o candidatos pueden recibir aportaciones o donativos en dinero o en especie de poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial (local y federal), dependencias públicas, partidos políticos, iglesias, organizaciones civiles ni mercantiles; tampoco de personas físicas con actividad mercantil, personas morales, mexicanas o extranjeras, colectas públicas, ni de personas no identificadas.

¹ LGPP, art. 53.

La fiscalización que realiza el INE también tiene como finalidad asegurarse que los partidos políticos destinen los recursos exclusivamente a tres tipos de gasto:

- Los gastos en actividades ordinarias los cuales son salarios, rentas, gastos de estructura partidista y propaganda de carácter institucional, así como todos los necesarios para el sostenimiento y funcionamiento de sus actividades en el ámbito sectorial, distrital, municipal, estatal o nacional.
- Los gastos de proceso electoral que realizan los partidos durante las precampañas y las campañas para difundir las propuestas de sus candidatos. Estos gastos incluyen la propaganda electoral, la publicidad, la realización de eventos públicos, anuncios y la producción de mensajes para radio y televisión, entre otros.
- Los gastos en actividades específicas los cuales son la educación y capacitación para promover la participación política, los valores cívicos y el respeto a los derechos humanos. También se incluyen los referentes a la capacitación, promoción y el desarrollo del liderazgo político de las mujeres, rubro al cual los partidos deben destinar el 3% del total del financiamiento que reciben.

El INE audita, además de los Partidos Políticos Nacionales y Locales, a las coaliciones entre partidos, los precandidatos y candidatos, Agrupaciones Políticas Nacionales, organizaciones que pretenden obtener el registro como partido político, a las organizaciones de observadores electorales y ahora también a aspirantes y candidatos independientes de todo el país.

19.1. Mecanismos de fiscalización del origen y destino de los recursos de los partidos políticos (nacionales y con registro local), coaliciones, frentes o fusiones que formen (nacionales y con registro local), organizaciones de observadores electorales en elecciones federales y candidatos independientes a cargos de elección popular (federal y local)

Con el nuevo marco normativo se crearon dos herramientas informáticas para ejercer un mayor control sobre la fiscalización de los recursos:

- El Sistema Integral de Fiscalización (SIF), liberado el 3 de agosto de 2015 con el propósito de que los partidos políticos tuvieran un sistema informático seguro para ingresar sus registros contables en línea, lo cuales podrían consultarse por el INE en ejercicio de sus facultades de vigilancia y fiscalización, además de la ciudadanía que estuviera interesada. Las consultas serían sin solicitud previa y podrían realizarse por internet. A través de este Sistema se encuentra disponible toda la información registrada por los sujetos obligados sobre sus ingresos y egresos durante los periodos ordinarios, de precampaña, campaña y apoyo ciudadano.
- El Registro Nacional de Proveedores (RNP), que inició operaciones el 18 de enero de 2015 con el objetivo de registrar los datos de identificación de las personas físicas o morales que vendan, enajenen, arrienden o proporcionen bienes o servicios de manera onerosa a los partidos políticos, coaliciones, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes, así como para la operación ordinaria o la realización de sus precampañas y campañas políticas.

Cabe señalar que, el Consejo General del INE no está limitado por los secretos bancario, fiduciario y fiscal, por esta razón, para contar con información directa y oficial que complemente la evidencia obtenida en el proceso de fiscalización y ejercer las facultades de investigación de los procedimientos administrativos sancionados, se aplicó el procedimiento de intercambio de información con el Servicio de Administración Tributaria (SAT), Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) y la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF), instancias que controlan la información oficial fiscal, financiera, bancaria y de prevención de lavado de dinero.

Además, las visitas de verificación que realiza la UTF conforman otro importante mecanismo de fiscalización, su objetivo es revisar el cumplimiento de las obligaciones en materia de origen y aplicación de los recursos de los sujetos obligados; con estas visitas se identifica la existencia de eventos o actos de campaña, la entrega de bienes o servicios relacionados con programas sociales, la distribución de propaganda, la contratación de inmuebles y equipo utilizado en la realización de eventos, el empleo de vehículos para el traslado de simpatizantes o militantes de partidos políticos y candidatos (incluso candidatos independientes) que deriven en ingresos y egresos que deban reportarse en los informes de campaña de los procesos electorales.

Así, la UTF realizó durante el periodo de precampaña 308 solicitudes de información a la CNBV y seis solicitudes al SAT, mientras que en periodo de campaña se efectuaron 74 solicitudes de información a la CNBV.

El cuadro 19.1.1. presenta las visitas de verificación que la UTF realizó a casas de campaña de candidatos en diferentes entidades federativas.

Cuadro 19.1.1. Visitas a casas de campaña	
Partido político, coalición o candidatos independientes	Número de visitas
PAN	74
PRI	13

Cuadro 19.1.1. Visitas a casas de campaña	
Partido político, coalición o candidatos independientes	Número de visitas
PRD	52
PT	52
PVEM	13
NA	74
MC	74
MORENA	74
PH	74
ES	74
Coalición PRI-PVEM	61
Coalición PRD-PT	22
Candidatos independientes	22
Total	679

19.2. Procedimientos oficiosos y quejas en materia de fiscalización (régimen sancionador electoral)

Uno de los puntos más relevantes de la última reforma electoral fue la modificación al artículo 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la CPEUM, para establecer que le corresponde al Consejo General del INE la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos, relativas a los procesos electorales (federal y local), así como a las campañas de los candidatos.

A partir de lo dispuesto en el mandato constitucional, el 23 de mayo de 2014 se expidió la LGIPE, que en su Libro Cuarto, Título Segundo, Capítulos Cuarto y Quinto contienen las facultades y atribuciones de la Comisión de Fiscalización, así como de la UTF, además de las reglas para su desempeño y los límites sobre su competencia.

En virtud de lo anterior, los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización resultaron de especial trascendencia para la calificación de las elecciones en el marco del PEF 2014-2015. La UTF sustanció la totalidad de procedimientos oficiosos y de quejas relacionadas con las precampañas, con el periodo de

obtención de apoyo ciudadano y con las campañas federales. Esto permitió transparentar a la sociedad sobre la gestión de las finanzas de los aspirantes a candidatos, partidos políticos y candidatos independientes.

La sustanciación y desahogo de los procedimientos oficiosos y de quejas interpuestos ante la UTF se destacó por la profesionalización en la resolución de los mismos, así como por la prioridad que se dio a los temas de trascendencia para el proceso comicial.

Es de indicar que, diversas autoridades jurisdiccionales y administrativas hicieron del conocimiento de la UTF hechos que consideraron podrían constituir alguna infracción en materia de fiscalización, por lo que ésta realizó un análisis exhaustivo de las constancias remitidas para determinar si los hechos informados implicaban un beneficio económico para un sujeto obligado, a efecto de proceder a realizar la cuantificación respectiva en el dictamen de ingresos y egresos correspondiente y, en su caso, iniciar un procedimiento administrativo sancionador.

Del 7 de octubre de 2014, fecha de inicio del PEF 2014-2015, al 29 de agosto de 2015² iniciaron 11 procedimientos oficiosos relacionados principalmente con gastos no reportados que podrían ser determinantes para actualizar un rebase al tope de gastos de las campañas al cargo de diputados federales.

Respecto a los 11 procedimientos administrativos sancionadores vinculados con el proceso electoral, seis fueron resueltos por el Consejo General y cinco más se encuentran pendientes de resolverse.

19.2.1. Procedimientos de Fiscalización durante el Proceso Electoral Federal 2014-2015

La fiscalización que realiza el INE tiene como objeto fortalecer el alcance, profundidad y seguimiento de las revisiones realizadas a los Partidos Políticos Nacionales durante periodos de precampaña y campaña; asimismo, en la revisión de informes y demás procedimientos oficiosos en materia de financiamiento y gasto, con la finalidad de que destinen conforme a lo establecido en la normatividad electoral los recursos que les son destinados.

19.2.1.1. Precampaña

En el marco del PEF 2014-2015, la UTF inició un procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, relacionado con la precampaña electoral, en el cual se determinó que no existió infracción alguna por parte del sujeto denunciado.

Periodo de la obtención de apoyo ciudadano

La UTF contó con facultades para llevar a cabo la revisión de los informes sobre el origen y destino de los recursos para la obtención del apoyo ciudadano.³ Derivado del aviso del Tribunal Electoral del Estado de México sobre las conductas de un aspirante a candidato independiente, la autoridad administrativa electoral ordenó el inicio de un procedimiento oficioso por posibles irregularidades en materia de fiscalización, mismo que resolvió el Consejo General del INE determinando su sobreseimiento.

19.2.1.2. Campaña

Derivado de las campañas electorales correspondientes al PEF 2014-2015, la UTF inició nueve procedimientos oficiosos, de los cuales cuatro quedaron pendientes; cinco fueron resueltos por el Consejo General del INE: dos sobreseimientos, dos fundados y uno infundado.

² De conformidad con el artículo 14, numeral 2 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, los Diputados Federales por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional tomaron posesión del cargo el 29 de agosto de 2015.

³ LGIPE, artículo 425.

19.2.1.3. *Revisión de informes*

De acuerdo con sus funciones y en apego a los plazos establecidos en la normativa del PEF 2014-2015, la UTF comprobó la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, así como el cumplimiento de las obligaciones en materia de financiamiento y gasto.

Derivado de los trabajos de fiscalización, notificó diversas observaciones mediante oficios de errores y omisiones, realizó reuniones de confronta y analizó las respuestas e información complementaria que proporcionaron los partidos, coaliciones, candidatos, aspirantes a candidatos independientes y candidatos independientes, para determinar la situación final de las observaciones realizadas.

Informes de Precampaña

La UTF recibió y revisó 4,501⁴ informes de precampaña de los partidos políticos respecto a los ingresos y gastos de sus precandidatos al cargo de diputado federal. Esta información se desglosa en el cuadro 19.2.1.3.1.

El Partido Encuentro Social (ES) no presentó informes de precampaña toda vez que mediante escritos informó que no realizaría actos de precampaña para el cargo de diputados federales en el PEF 2014-2015; esto fue constatado con la información que obra en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de precampaña.”

Actos tendientes a la obtención del apoyo ciudadano⁵

Los aspirantes a candidatos independientes presentaron ante la UTF sus informes sobre el origen y destino de los recursos de los actos para el apoyo ciudadano, correspondientes al PEF 2014-2015, como muestra el cuadro 19.2.1.3.2.

Cabe señalar, que la DEPPP informó que 14 aspirantes a candidatos independientes presentaron su renuncia a dicho cargo.

Informes de Campaña

El Consejo General del INE aprobó, en sesión extraordinaria de 7 de octubre de 2014, el Acuerdo INE/CG183/2014 referente al PYCIPEF 2014-2015, conforme al cual las campañas electorales iniciaron el 5 de abril de 2015 y concluyeron el 3 de junio de 2015. El cuadro 19.2.1.3.3. presenta los informes de campaña presentados ante la UTF, correspondientes al PEF 2014-2015.

Tope de Gastos de Campaña

El Consejo General del INE aprobó, en sesión extraordinaria de 10 de diciembre de 2014, el Acuerdo INE/CG301/2014 respecto al tope máximo de gastos de campaña para la elección de Diputados por el Principio de Mayoría Relativa, actualizado por diverso INE/CG02/2015, en sesión extraordinaria de 14 de enero de 2015, por un monto de \$1'260,038.34 (un millón, doscientos sesenta mil, treinta y ocho pesos, 34/100 M.N.).

⁴ Información obtenida del Acuerdo INE/CG193/2015.

⁵ Información obtenida del dictamen consolidado, disponible en: http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2015/05_Mayo/CGex201505-13/CGex201505-13_dp_1_6.pdf

Cuadro 19.2.1.3.1.
Informes de Precampaña recibidos en la UTF

Partido Político Nacional	Informes de Precampaña recibidos en la UTF						
	En tiempo	Extemporáneos en ceros	Extemporáneos dentro de las 24 horas siguientes	Extemporáneos de más de 24 horas	Omisos	No registrados en la DEPPP	De representación proporcional
PAN	344	0	0	0	0	0	91
PRI	234	0	0	0	1	5	0
PRD	1,579	55	0	6	0	60	61
PT	113	0	0	0	0	0	0
PVEM	108	0	0	0	0	0	0
MC	575	2	0	2	6	13	0
NA	537	0	0	1	0	2	0
MORENA	299	0	0	0	0	0	0
PH	408	6	0	0	7	0	0
Total	4,197	63	0	9	14	80	152

Cuadro 19.2.1.3.2.
Informes de aspirantes recibidos en la UTF

No.	Entidad Federativa	Distrito	Aspirante	Fecha de presentación
1	Aguascalientes	03	José Domingo Rincón Hernández	23/03/2015
2	Baja California	02	Mario Antonio Hurtado de Mendoza Batiz	07/03/2015
3		04	Rogelio Raúl Fernández Jr. Montañó	29/03/2015
4		05	Cuauhtémoc Zamudio González	29/03/2015
5		05	Héctor Guillermo Gutiérrez Bertram	29/03/2015
6		05	Joel Anselmo Jiménez Vega	29/03/2015
7		08	Rafael Loaiza Magaña	28/03/2015
8	Chiapas	09	Manuel de la Cruz López	29/03/2015
9	Chihuahua	03	Sergio Rivera Figueroa	24/03/2015
10		05	Blanca Elda García de la Cadena Lamelas	29/03/2015
11	Distrito Federal	10	Alejandro Rafael Uribe García	20/03/2015
12		24	Eliseo Rosales Ávalos	25/03/2015
13	Hidalgo	06	Antonio Mota Rojas	23/03/2015
14	México	31	José Juan Varela Gutiérrez	25/03/2015
15	Michoacán	08	Graciela Delgado Luna	29/03/2015
16	Nayarit	02	Carlos Manuel Ibarra Ocampo	24/03/2015
17	Nuevo León	08	Blanca Lilia Sandoval de León	25/03/2015
18	Oaxaca	08	Andrés Avelino Soriano Montes	23/03/2015

continúa...

Cuadro 19.2.1.3.2. Informes de aspirantes recibidos en la UTF				
No.	Entidad Federativa	Distrito	Aspirante	Fecha de presentación
19	Puebla	06	Manuel Alberto Merlo Martínez	28/03/2015
20		09	Bernardo Hinojosa Polo	28/03/2015
21		10	Anayanzi Beatriz Cuautle Gómez	23/03/2015
22		10	Jorge David González García	29/03/2015
23		11	Jorge Torres Ríos	23/03/2015
24		12	María del Carmen Tajonar Méndez	23/03/2015
25		15	Jesús Amador Hernández Barbosa	23/03/2015
26	Quintana Roo	02	Andrés Florentino Ruiz Morcillo	21/03/2015
27	San Luis Potosí	02	Manuel Alejandro Galván Arroyo	26/03/2015
28	Sinaloa	01	Jesús Alfredo Ayala López	23/03/2015
29		05	Manuel Jesús Clouthier Carrillo	25/03/2015
30		05	Tomás Ibarra Trujillo	20/02/2015
31		06	Víctor Antonio Corrales Burgueño	23/03/2015
32		07	José Vidal Jiménez Ramírez	24/03/2015
33		08	Armando Zamora Canizalez	23/03/2015
34		08	Giova Camacho Castro	29/03/2015
35	Tabasco	03	Adolfo Pulido Santiago	23/03/2015
36	Tamaulipas	01	Diana Chavira Martínez	29/03/2015
37		02	Marco Antonio Elejarza Yáñez	27/03/2015
38		04	Jorge Prisciliano Rentería Campos	25/03/2015
39		07	Manuel Heriberto Santillán Martínez	29/03/2015
40	Tlaxcala	03	Daniel Romero López	26/03/2015
41	Veracruz	10	Eduardo Sergio de la Torre Jaramillo	24/03/2015
42		10	Julio César Sosa Miros	24/03/2015
43		10	Pascual Pozos Ramírez	21/03/2015
44		10	Rafael Pérez Sánchez	24/03/2015
45		10	José Valencia Sánchez	28/03/2015
46		11	Esteban Valles Martínez	20/03/2015
47		11	Roberto García Alonso	28/03/2015
48		18	Jorge Ignacio Alle Carrera	27/03/2015
49	Zacatecas	01	Cuauhtémoc Espinosa Jaime	26/03/2015
50	Baja California	05	Felipe Daniel Ruanova Zárate	27/03/2015
51	Zacatecas	03	José Pablo Mercado Solís	27/03/2015
52		04	Luis Jacobo Moreno	29/03/2015

Cuadro 19.2.1.3.3.
Informes de Campaña recibidos en la UTF

Partido político, coalición o candidatos independientes	Candidatos Registrados	Informes Primer Periodo	Informes Segundo Periodo	Total informes presentados
Partido Acción Nacional	300	300	300	600
Partido Revolucionario Institucional	50	50	50	100
Partido de la Revolución Democrática	200	200	200	400
Partido del Trabajo*	200	183	200	383
Partido Verde Ecologista de México	50	50	50	100
Movimiento Ciudadano	300	300	300	600
Nueva Alianza	300	300	300	600
Morena	300	300	300	600
Partido Humanista	295	294	295	589
Encuentro Social	300	300	300	600
Coalición PRI-PVEM	250	250	250	500
Coalición de Izquierda Progresista	100	100	100	200
Candidatos independientes	22	21	21	42
Total	2,667	2,648	2,666	5,314

* Los 17 informes faltantes fueron presentados y no modificados derivado de las observaciones realizadas al partido político.

19.2.1.4. Procedimientos oficiosos en materia de financiamiento y gasto

Dado el tipo de procedimiento de revisión de los informes que presentan los Partidos Políticos Nacionales en el marco del PEF 2014-2015, el cual estableció plazos y formalidades que debieron observar tanto los sujetos obligados como la autoridad electoral, en algunos supuestos se impidió desplegar las atribuciones de investigación en forma exhaustiva para conocer la veracidad de lo informado.

Debido a ello, la autoridad electoral no tuvo elementos suficientes para verificar el origen, destino o aplicación de los recursos utilizados en las precampañas electorales, periodo de obtención del apoyo ciudadano o campañas electorales, por lo que fue necesario que el Consejo General del INE, en ejercicio de sus facultades, ordenara a la UTF el inicio de una investigación formal mediante procedimientos oficiosos que cumplieran con todas las formalidades esenciales previstas en el texto constitucional.

En virtud de ello, la UTF inició dos procedimientos oficiosos derivado de la revisión de informes de ingresos y gastos de precampaña, uno originado durante el periodo de obtención del apoyo ciudadano. Asimismo, se iniciaron nueve procedimientos oficiosos sobre el financiamiento y gasto de las campañas electorales. Cabe destacar, que los 12 procedimientos oficiosos se encuentran aún en etapa de investigación.

19.2.1.5. Sobre las sentencias del TEPJF que sentaron criterios en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos y candidatos

El Consejo General aprobó diversas resoluciones relativas a las irregularidades encontradas en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de los ingresos y egresos de los sujetos obligados, correspondientes a las precampañas, así como al periodo de obtención de apoyo ciudadano y a la campaña.

A pesar de ello, diversos actores políticos (partidos políticos, precandidatos, candidatos

y candidatos independientes) interpusieron recursos de apelación, mismos que resolvió la Sala Superior del TEPJF y de los que se desprendieron distintos criterios.

Recurso de apelación SUP-RAP-277/2015

Con motivo de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y egresos de los candidatos, el Consejo General aprobó los dictámenes consolidados y las resoluciones que presentó la UTF con relación al PEF 2014-2015 y los procesos locales de Baja California Sur, Campeche, Colima, Distrito Federal, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco, Yucatán, Sonora y Yucatán, mismos que fueron impugnados.

Derivado del recurso de apelación SUP-RAP-277/2015, la Sala Superior del TEPJF emitió las tesis siguientes:

- *Gastos de campaña. Elementos mínimos a considerar para su identificación.* Del contenido de los artículos 41, base II, 210 y 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto de la CPEUM; 243 de la LGSMIME, así como 76 de la LGPP, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas (reuniones públicas, asambleas y marchas); que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, igualmente, que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso;

y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en periodo de campañas electorales, como la que se haga en el periodo de intercampaña, siempre que tenga como finalidad generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él, y c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde éste se lleve a cabo. Además, deben considerarse aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.

- *Quejas en materia de fiscalización.* Cuando estén vinculadas con campañas electorales, pueden resolverse incluso al aprobar el dictamen consolidado. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo segundo, bases V, apartado B, inciso a), numeral 6 y VI de la CPEUM; 191, 192, 199 y 428 de la LGIPE; 77 y 80 de la LGPP; 337 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, y 27 y 40 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se advierte que uno de los supuestos por el que se pueden anular las elecciones federales o locales, se actualiza cuando se exceda el gasto de campaña en un 5% del monto total autorizado,

siempre que esa violación se acredite de manera objetiva y material y sea determinante para el resultado de la elección. Asimismo, de esas normas se advierte que el INE, por conducto del Consejo General, es el órgano administrativo encargado de aprobar tanto el dictamen como las resoluciones concernientes a los ingresos y egresos de las campañas electorales, al igual que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización se instaura por violaciones a la normativa electoral en la materia, entre las cuales se encuentra el rebase de topes de gastos de campaña. En ese contexto, a fin de dotar de funcionalidad a las normas relativas a la fiscalización y al sistema de nulidades en materia electoral, resulta necesario que los asuntos relacionados con gastos de campaña, así como las quejas presentadas antes de aprobar el dictamen consolidado atinente, por regla general se deben resolver a más tardar en la sesión en la que se apruebe ese acto jurídico por parte del Consejo General. Lo anterior, con la finalidad de cumplir el deber jurídico de hacer efectivo el derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia, previsto en el artículo 17 de nuestra Carta Magna.

En estos supuestos, no es necesario que se agote el plazo establecido para la resolución de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización, toda vez que son precisamente esas resoluciones las que complementan los resultados del dictamen consolidado, dotando de certeza a los participantes en el procedimiento electoral y a la ciudadanía en general, sobre la actualización o no de la referida causal de nulidad.

- *Sistema Integral de Fiscalización. Forma de proceder de la autoridad administrativa electoral respecto a la información entregada en soporte físico, fuera del Sistema de Contabilidad en Línea.* De los artículos 191 de la LGIPE; 35 y 37 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, y el Manual del Usuario del Sistema Integral de

Fiscalización, se advierte que entre las facultades del INE se encuentra la de emitir lineamientos específicos en materia de fiscalización, contabilidad y registro de operaciones de los partidos políticos, así como desarrollar, implementar y administrar un Sistema de Contabilidad en Línea, que es el medio informático para hacer registros contables; asimismo, se aprecia que el referido Sistema sólo puede recibir información hasta un límite de 50 megabytes y que, en caso de que la información de los sujetos obligados rebase dicha capacidad, o ante la imposibilidad de presentarla en línea derivado de ciertas circunstancias técnicas imputables al Sistema, se puede entregar por oficio al que se deben adjuntar los medios magnéticos que contengan la información respectiva. De esta forma, la autoridad administrativa electoral se encuentra obligada a verificar que la información entregada físicamente cumpla con los requisitos conforme al Manual del Sistema Integral de Fiscalización y que, en caso de que no se reúna alguno de ellos, o bien considere que un soporte documental en particular no se deba tomar en cuenta por carecer de datos precisos de identificación, o no sea identificable el procedimiento electoral, la campaña o candidato con el que se relaciona; dicha autoridad lo debe precisar, tanto en el dictamen, como en la resolución correspondiente, identificando plenamente el oficio con el que se presentó la información y exponiendo las razones de hecho y de derecho que sustentan su conclusión, pues de esa forma se dota de certeza a los partidos políticos respecto de la información que entregaron de manera física a efecto de cumplir con la normativa en materia de fiscalización.

Recursos de apelación SUP-RAP-116/2015, SUP-121/2015 y SUP-RAP164/2015

En relación con los recursos de apelación SUP-RAP-116/2015, SUP-121/2015 y SUP-RAP164/-

2015, la Sala Superior del TEPJF emitió la siguiente jurisprudencia:

- *Informes de gastos de precampaña. La autoridad administrativa debe respetar la garantía de audiencia de los precandidatos previo a la imposición de sanciones.* De lo establecido en los artículos 14 y 16 de la CPEUM; 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 43, párrafo 1, inciso c), 75, 77, 78, 79, párrafo 1, inciso a), y 80, párrafo 1, inciso c), de la LGPP, se concluye que en el procedimiento de fiscalización se debe observar por parte de la autoridad administrativa electoral la garantía de audiencia que consiste en el derecho de toda persona a que previo a la emisión de cualquier acto de autoridad que pueda restringir o privarla del ejercicio de sus derechos o posesiones, se le otorgue la oportunidad de defenderse en un juicio en el que se sigan las formalidades esenciales del procedimiento. En el modelo de fiscalización los precandidatos son responsables de la rendición de sus informes de gastos de precampaña ante el partido, por lo que pueden ser sancionados por incumplir con tal obligación. En ese sentido, la autoridad administrativa electoral tiene la obligación de hacer del conocimiento, tanto de los partidos políticos como de sus precandidatos, las determinaciones relacionadas con omisiones e irregularidades en la presentación de los informes de precampaña, a efecto de que manifiesten lo que a su derecho convenga, a fin de observar y tutelar el derecho de garantía de audiencia, tomando en consideración que la consecuencia jurídica que deriva del incumplimiento de las obligaciones en la presentación de sus informes, trasciende a los precandidatos, pues una de las sanciones que le puede imponer la autoridad por ese hecho, consiste, precisamente en impedirles el registro o cancelarlo.

Recurso de Reconsideración SUP-REC-193/2015 y del Juicio de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-582/2015

Del recurso de reconsideración SUP-REC-193/2015 y del juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-582/2015, la Sala Superior del TEPJF emitió la tesis siguiente:

- *Candidaturas independientes. Igualdad respecto al financiamiento público de los candidatos postulados, en relación con un partido político de nueva creación.* De una interpretación sistemática y funcional del artículo 35, fracción II, en relación con el 116, fracción IV, inciso p) de la CPEUM, se colige que es derecho de los ciudadanos solicitar su registro como candidatos independientes a todos los cargos de elección popular, registro que se otorgará siempre y cuando cumplan los requisitos que la propia ley determine; por ello, una vez superada la etapa de registro, esas candidaturas deberán regirse por un marco normativo en relación con la obtención de recursos públicos que les permitan contender en igualdad de circunstancias respecto de sus similares postulados por algún partido político de nueva creación más allá de las diferencias evidentes o de las derivadas del texto constitucional, lo cual es acorde con la equidad que debe regir en materia de financiamiento.

Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano SUP-JDC-918/2015 y SUP-JDC-1020/2015

De los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-918/2015 y SUP-JDC-1020/2015, la Sala Superior del TEPJF emitió la tesis siguiente:

- *Informes de precampaña. Su presentación en tiempo y forma ante el partido excluye*

de responsabilidad a precandidatas y precandidatos. De la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracciones I a III, de la LGPP; 229, párrafo 2, de la LGIPE; 235, 238, 239, 240 y 242 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se desprende el deber de los institutos políticos de presentar informes de precampaña de los ingresos y gastos de cada uno de sus precandidatas y precandidatos a cargos de elección popular, así como su responsabilidad solidaria en el cumplimiento de esa obligación. En este orden de ideas, cuando se acredita que éstos últimos presentaron en tiempo y forma el informe de gastos de precampaña correspondiente, ante el órgano competente del partido político en el cual militan y, no obstante ello, éste omite presentarlo ante la autoridad fiscalizadora mediante el Sistema de Contabilidad en Línea, o bien, lo hace de manera extemporánea, la infracción a las normas que regulan dicha obligación, es atribuible sólo al partido político y no a quien ostenta una precandidatura, al actualizarse una excluyente de responsabilidad para tales personas obligadas, al ser producto de una omisión imputable exclusivamente al instituto político.

19.3. Sistema Integral de Fiscalización

La reforma de 2014 modificó la CPEUM para establecer en su artículo 41, base V, apartado B, que corresponde al INE la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos en los procesos electorales (federales y locales). La ley general que regule los Partidos Políticos Nacionales y Locales debe establecer un sistema de fiscalización sobre el origen y destino de los recursos con los que cuenten los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos, el cual tiene que incluir lineamientos homogéneos de contabilidad, misma que deberá ser pública y de acceso por medios electrónicos.

Entre las nuevas atribuciones otorgadas al Consejo General del INE está la creación de herramientas tecnológicas para ejercer sus atribuciones y para que los sujetos obligados cumplan con sus obligaciones. En efecto, la LGIPE en su artículo 191, inciso b) establece que el Consejo General del INE, en virtud de la capacidad técnica y financiera de la que goza, tendrá la facultad para desarrollar, implementar y administrar un sistema en línea de contabilidad, así como establecer mecanismos electrónicos para el cumplimiento de las obligaciones de éstos en materia de fiscalización.

Al respecto, la LGPP establece que el Sistema de Contabilidad de los Partidos Políticos se desplegará en un sistema informático que contará con mecanismos seguros a través de los cuales los partidos realizarán los registros contables en línea, herramienta a la que el Instituto podrá tener acceso irrestricto, como parte del ejercicio de sus facultades de vigilancia y fiscalización. El artículo 60 de esta Ley, señala que el Sistema debe estar conformado por el conjunto de registros, procedimientos, criterios e informes, estructurados sobre la base de principios técnicos comunes destinados a captar, valorar, registrar, clasificar, informar e interpretar, las transacciones, transformaciones y eventos que, derivados de la actividad financiera, modifican la situación patrimonial del partido político.

El Sistema se integra por tres módulos:

- 1) *Captura y registro de ingresos y gastos.* Módulo que brinda la posibilidad para que los partidos políticos registren y presenten los informes correspondientes a sus ingresos y gastos; en este apartado pueden dar de alta a cada uno de sus candidatos y adjuntar a cada registro la documentación soporte o evidencia correspondiente.
- 2) *Administración de fuentes de información.* Módulo utilizado para registrar la información proporcionada por el SAT y la UIF, así como la generada por el INE con motivo de la fiscalización.

3) *Reportes para la fiscalización.* Módulo que genera los reportes para dar seguimiento a los gastos de campaña (incluyen gasto directo y gasto centralizado). Se permite la consulta de operaciones, evidencia e informes presentados por los partidos políticos, coaliciones, candidatos y candidatos independientes, así como la captura de los ingresos o gastos determinados por la autoridad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 39, numeral cinco del Reglamento de Fiscalización del INE, y el artículo 11, numeral quinto del Acuerdo INE/CG73/2015, aprobado por el Consejo General en sesión ordinaria de 25 de febrero

de 2015, por el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, en la aplicación informática del proceso de campañas electorales de 2015, la UTF mediante los Comités Ejecutivos Nacionales, proporcionó vía correo electrónico y oficio al representante de finanzas de los partidos políticos y coaliciones, la cuenta y contraseña de acceso al SIF; así como las cuentas y contraseñas de los administradores de cuentas, candidatos, capturistas y capturistas de cuenta concentradora. Esta información se presenta en el cuadro 19.3.1.

Cuadro 19.3.1. Cuentas y tipos de usuario del Sistema Integral de Fiscalización (SIF)		
Cuentas asignadas	Tipo de usuario	Responsabilidades
2	Representante de finanzas a nivel federal	<ul style="list-style-type: none"> • Habilitar, asignar, modificar y consultar cuentas de administradores de sujetos obligados, candidatos y capturistas • Asignar contabilidades a los capturistas • Presentar y consultar informes • Consultar pólizas y evidencias • Generar reportes de los candidatos
17	Representante de finanzas a nivel local (uno por cada entidad con elección local)	<ul style="list-style-type: none"> • Habilitar cuentas de administradores de sujetos obligados, candidatos y capturistas a nivel local • Asignar contabilidades a los capturistas • Presentar y consultar informes a nivel local • Consultar pólizas y evidencias a nivel local • Generar reportes de los candidatos a nivel local
1	Por cada cargo de elección en el ámbito local y federal	<ul style="list-style-type: none"> • Consultar su información de candidatura • Registrar operaciones y adjuntar evidencias de su contabilidad • Presentar y consultar sus informes • Consultar sus pólizas y evidencias • Generar sus reportes contables y de prorratio • Cargar operaciones contables de forma masiva • Subir cargas masivas de proveedores, cuentas bancarias y aportantes
165	Administradores de sujeto obligado	<ul style="list-style-type: none"> • Habilitar, asignar, modificar y consultar cuentas de candidatos y capturistas • Asignar contabilidades a los capturistas
65	Capturistas de cuenta concentradora	<ul style="list-style-type: none"> • Registrar operaciones y adjuntar evidencias de la contabilidad de la concentradora • Consultar pólizas y evidencias de la concentradora • Generar cédulas de prorratio

continúa...

Cuadro 19.3.1.
Cuentas y tipos de usuario del Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

Cuentas asignadas	Tipo de usuario	Responsabilidades
65	Capturistas de cuenta concentradora	<ul style="list-style-type: none"> • Generar sus reportes contables y de prorratio • Cargar operaciones contables de forma masiva • Subir cargas masivas de proveedores, cuentas bancarias y aportantes
320	Capturistas	<ul style="list-style-type: none"> • Registrar operaciones y adjuntar evidencias de los candidatos asignados • Presentar y consultar sus informes de los candidatos asignados • Consultar sus pólizas y evidencias de los candidatos asignados • Generar sus reportes contables y de prorratio de los candidatos asignados • Cargar operaciones contables de forma masiva de los candidatos asignados • Subir cargas masivas de proveedores, cuentas bancarias y aportantes de los candidatos asignados

Asimismo, se proporcionó al candidato independiente la cuenta y contraseña de acceso al SIF, así como las cuentas y contraseñas de administrador de sujeto obligado y cinco capturistas.

Para dar seguridad al aplicativo e impedir ingresos no autorizados causados por el mal uso de usuarios y contraseñas, el SIF implementó el código *captcha* para prevenir programas espías. En la pantalla de inicio de sesión se incluyó la opción de cambio de contraseña para mantener la seguridad de la cuenta. Adicionalmente, si el usuario no ingresa correctamente en tres ocasiones seguidas, la sesión permanece bloqueada por 15 minutos en promedio. Cada usuario tuvo ingreso a los módulos correspondientes de acuerdo a las siguientes funciones y responsabilidades:

a) *Representante de finanzas*. Usuario que se entrega al sujeto obligado (activo y listo para ingresar al Sistema) con el cual se activaron diversos usuarios (administrador sujeto obligado, capturista, capturista de concentradora y candidatos a su discreción). También está facultado para consultar todas las operaciones registradas en el Sistema (pólizas) y su evidencia documental; información cargada masivamente; generar y presentar informes de campaña de los candidatos registrados por su sujeto obligado.

b) *Administrador sujeto obligado*. Usuario pre-cargado en el Sistema, activado por el representante de finanzas para servir como apoyo a la activación de cuentas de capturista, capturista de concentradora y registro de candidatos.

c) *Candidato*. Usuario que puede registrar las operaciones contables generadas para el proceso de campaña en el cual contiene. También registra la carga de evidencia documental de cada póliza generada, presentar información de cuentas bancarias, proveedores, REPAP y aportadores mediante archivos de carga por lotes, generación y presentación del informe de su campaña.

d) *Capturista*. Usuario que puede registrar operaciones (pólizas), carga de evidencia por póliza, cargas masivas por lotes y generación de informes de campaña de aquellas contabilidades (candidaturas) que le asignaron previamente el representante de finanzas o administrador sujeto obligado.

e) *Capturista de concentradora*. Usuario con la facultad de registrar la contabilidad (pólizas y evidencias) de gasto centralizado realizado por el sujeto obligado, así como generar prorratios que los usuarios (candidatos o capturistas) deben reportar posteriormente de acuerdo con una cédula de prorratio.

f) *Candidato independiente*. Usuario que posee las mismas atribuciones del usuario candidato; se distingue por ser asignado al sujeto obligado conocido como candidato independiente. Cumple con las mismas reglas operativas establecidas en el sistema para efectos de registrar su contabilidad en el periodo de campaña.

Los diagramas 19.3.1. y 19.3.2. muestran el árbol de cuentas de usuario y el procedimiento para la generación y entrega de cuentas del SIF, respectivamente.

El Módulo de Administración de Usuarios proporcionó la información derivada de los procesos electorales federales y locales de 2014-2015. Los cuadros 19.3.2., 19.3.3., 19.3.4., 19.3.5. y 19.3.6. presentan las diversas cuentas de usuario del SIF.

Diagrama 19.3.1.
Árbol de cuentas de usuario del SIF

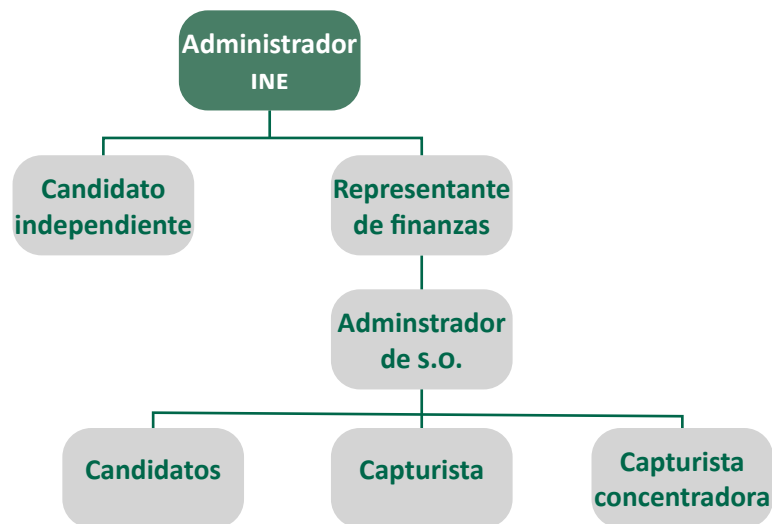
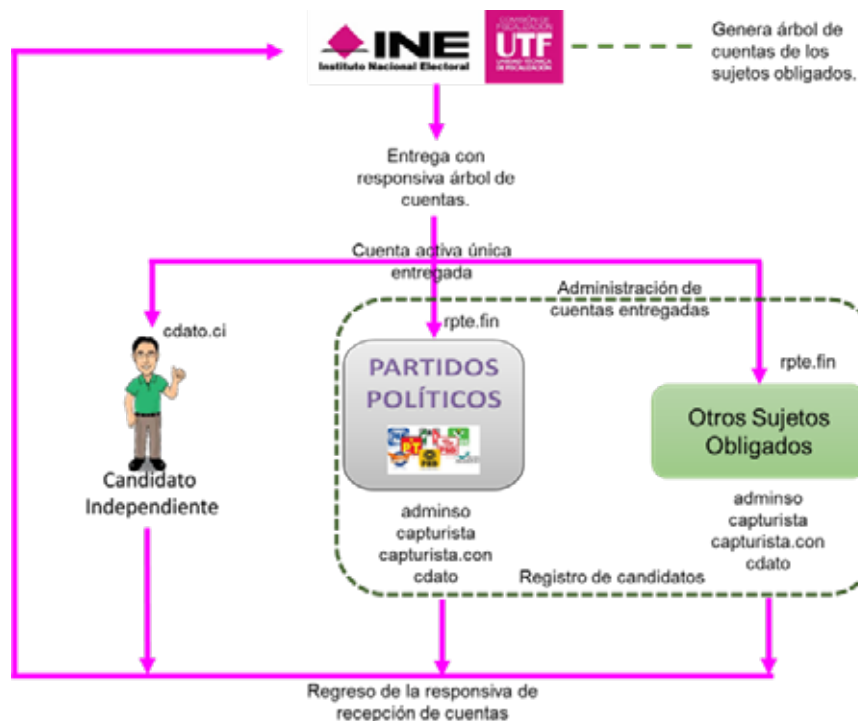


Diagrama 19.3.2.
Procedimiento para la generación y entrega de cuentas del SIF



Cuadro 19.3.2.
Cuentas de usuario de candidatos registrados en el SIF por ámbito

Ámbito	Número de cuentas
Campaña Federal	2,761
Campaña Local	11,768
Total	14,529

Cuadro 19.3.3.
Cuentas de usuario de candidatos por sujeto obligado

Sujeto obligado	Número de cuentas
Candidato Independiente	145
Coalición Izquierda Progresista (PRD-PT) Federal	100
Coalición Paz y Bienestar	13
Coalición Local del Estado de México PAN-PT	28
Coalición Local PAN-PRD	36
Coalición Local PVEM-NA	91
Coalición Parcial PRI-PVEM Federal	250
Coaliciones Locales PRI y otros partidos	614
Partido Acción Nacional	1,645
Partido Chiapas Unido	121
Partido Conciencia Popular	54
Partido Cruzada Ciudadana	24
Partido de la Revolución Democrática	1,480
Partido de los Pobres de Guerrero	82
Partido del Trabajo	1,219
Partido Demócrata	30
Partido Encuentro Social	1,251
Partido Frente Humanista	1,127
Partido Futuro Democrático	120
Morena	1,493
Partido Mover a Chiapas	133
Partido Movimiento Ciudadano	1,336
Partido Nueva Alianza	1,236
Partido Revolucionario Institucional	1,028
Partido Socialdemócrata de Morelos	51
Partido Verde Ecologista de México	822
Total	14,529

Cuadro 19.3.4.
Cuentas de usuario de candidatos por entidad federativa

Entidad Federativa	Número de cuentas
Aguascalientes	30
Baja California	72
Baja California Sur	186
Campeche	439
Chiapas	1,502
Chihuahua	82
Coahuila	63
Colima	260
Distrito Federal	820
Durango	36
Guanajuato	600
Guerrero	1,115
Hidalgo	64
Jalisco	1,123
México	1,821
Michoacán	1,207
Morelos	555
Nayarit	31
Nuevo León	806
Oaxaca	109
Puebla	147
Querétaro	325
Quintana Roo	28
San Luis Potosí	704
Sinaloa	77
Sonora	578
Tabasco	426
Tamaulipas	83
Tlaxcala	31
Veracruz	194
Yucatán	979
Zacatecas	36
Total	14,529

Nota: Los sujetos obligados son los encargados de asignar las cuentas de los candidatos.

Cuadro 19.3.5. Cantidad de cuentas por rol	
Rol	Número de cuentas
Representante de finanzas	233
Administrador sujeto obligado	1,936
Capturista	4,900
Capturista de concentradora	750
Total	7,819

Cuadro 19.3.6. Cuentas de usuario por sujeto obligado y rol				
Sujeto obligado	Número de cuentas			
	Representante de finanzas	Administrador de sujeto obligado	Capturista	Capturista concentrador
Candidato independiente	N/A	149	150	N/A
Coalición Izquierda Progresista (PRD-PT) Federal	2	33	320	33
Coalición Paz y Bienestar	1	1	10	1
Coalición Federal PAN-PANAL	2	2	5	2
Coalición Local del Estado de México PAN-PT	2	4	10	1
Coalición Local PAN-PRD	2	3	10	1
Coalición Local PRI-PVEM-PANAL	4	3	10	1
Coalición Local PVEM-NA	1	1	5	1
Coalición Parcial PRI-PVEM Federal	2	33	320	33
Coaliciones Locales PRI y Otros Partidos	17	20	170	19
Partido Acción Nacional	19	165	320	65
Partido Chiapas Unido	1	5	10	1
Partido Conciencia Popular	1	5	10	1
Partido Cruzada Ciudadana	1	5	10	1
Partido de la Revolución Democrática	19	165	320	65
Partido de los Pobres de Guerrero	2	2	10	1
Partido del Trabajo	19	165	320	65
Partido Demócrata	1	5	10	1
Partido Encuentro Social	19	165	320	65
Partido Frente Humanista	19	165	320	65
Partido Futuro Democrático	1	5	10	1
Morena	19	165	320	65
Partido Mover a Chiapas	1	5	10	1
Partido Movimiento Ciudadano	19	165	320	65
Partido Nueva Alianza	19	165	320	65
Partido Revolucionario Institucional	19	165	320	65

continúa...

Cuadro 19.3.6.
Cuentas de usuario por sujeto obligado y rol

Sujeto obligado	Número de cuentas			
	Representante de finanzas	Administrador de sujeto obligado	Capturista	Capturista concentrador
Partido Socialdemócrata de Morelos	1	5	10	1
Partido Unidad Democrática de Coahuila	1	0	10	0
Partido Verde Ecologista de México	19	165	320	65
Total	233	1,936	4,900	750

El módulo de operaciones contables cumplió con los siguientes objetivos:

- Permitió al sujeto obligado realizar registros contables en línea respecto a las operaciones de ingresos y gastos bajo criterios estandarizados, basado en un catálogo de cuentas contable.
- Permitió el registro de operaciones contables respetando en todo momento la partida doble y las Normas de Información Financiera (NIF) bajo la estructura de una póliza contable.
- Permitió que el registro contable revelara información adicional (folio fiscal, RFC de proveedores y CLABE). También identificó, en su caso, los registros de prorratio.
- Permitió que el sujeto obligado tuviera como opción el efectuar la carga masiva de operaciones contables a fin de simplificar el registro manual.
- Generó reportes contables que permitieron verificar el correcto registro de las operaciones y en su caso servir de insumo para la toma de decisiones.

El registro contable de las operaciones se efectuó a través de dos modalidades:

- 1) *Captura manual*. Esta funcionalidad consistió en la captura de la información, una a una, correspondiente a los movimientos contables. Se manifestó en el formato de la póliza el detalle de la operación.

- 2) *Carga por lotes*. Esta funcionalidad consistió en proveer al sistema de información mediante un archivo de salida, donde a través de éste, se incorporaron pólizas de manera masiva, teniendo las mismas validaciones que el módulo de captura.

El módulo de captura manual estuvo a disposición de los sujetos obligados mediante la estructura de una póliza contable, permitió el ingreso de características a efecto de identificar y clasificar dicha operación, así como incorporar información contable a través de un catálogo único y el registro de datos que revelaban en su caso el origen y destino de los recursos.

La carga por lotes fue una opción del SIF que facilitó al sujeto obligado la incorporación de registros contables de forma masiva, permitiendo la reducción de tiempos y evitando la captura manual. No obstante, el sujeto obligado en todo momento suministró al sistema de la información de identificación de las pólizas y de los datos contables. El SIF validó el contenido y estructura del archivo que presentaba los registros contables, permitiendo tener información homogénea y consistente dentro de las bases contables.

De manera adicional, el módulo de operaciones contó con la funcionalidad de edición de los registros contables, con el propósito de que el sujeto obligado modificara cualquier registro contable. Asimismo, se puso a disposición del usuario la funcionalidad de eliminar cualquier registro contable, permitiendo al sujeto obligado cancelar aquellos movimientos que a su libre

albedrío consideraba que no deberían ser parte de sus registros contables.

Finalmente, el registro de las operaciones contables en cualquiera de sus modalidades permitió al sujeto obligado contar con consultas y reportes, en los cuales se presentaban todas aquellas pólizas que fueron registradas y modificadas, sirviendo como insumo para la verificación del correcto registro contable.

Durante los procesos electorales de 2014-2015 en el ámbito federal y local, el registro de operaciones tuvo los siguientes resultados:

- Permitió la disminución considerable del papel, toda vez que las pólizas contables permanecieron en el SIF.
- Permitió el registro de operaciones contables en línea, consiguiendo que las tareas de revisión por parte de auditoría fueran en tiempo real.
- Cumplió con la normatividad vigente en materia contable, respetando en todo momento el registro de operaciones bajo la partida doble, en una estructura de póliza y considerando los lineamientos de las normas de información financiera.

Se registraron 399,993 pólizas durante el proceso electoral 2014-2015, cuyos movimientos ascendieron a más de un millón de registros. La gráfica 19.3.2. muestra el número total de operaciones registradas (nivel federal y local).

El Reglamento de Fiscalización del INE, en su artículo 39, numeral 6 indica que la evidencia en versión electrónica y cualquier documento comprobatorio de los registros contables de los partidos, coaliciones, aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes, deberán incorporarse al Sistema de Contabilidad en Línea.

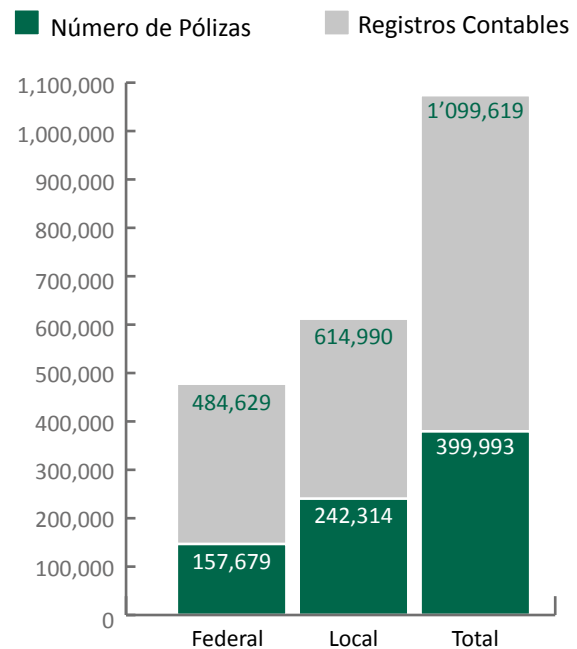
El módulo de evidencia brindó a la autoridad electoral las bases para el cumplimiento adecuado de sus atribuciones, proporcionó al sujeto obligado las funcionalidades necesarias para cargar documentación adjunta a los registros conta-

bles y de igual forma, permitió anexar, consultar, sustituir y eliminar evidencia. Las especificaciones técnicas para su carga fueron:

- Sólo podía adjuntarse evidencia hasta por 50 MB (por póliza).
- Sólo podían adjuntarse archivos con extensiones .PDF, .JPEG, .JPG, .PNG, .XML, .MP3, .MPG, .MPEG, .WMA, .OGG, .XLS, .XLSX, .DOC, .DOCX, .FLV, .MP4, .WMV y .MOV.
- Los archivos debían comprimirse en formato ZIP para guardarse por el sistema.

El tamaño de las evidencias que se adjuntaron en el SIF ascendió en total a 733 gigabytes.

Gráfica 19.3.2.
Número de operaciones registradas



Informes

El módulo de informes en el SIF cumplió con la obligación de generar y presentar en línea los informes sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que recibieron los sujetos obligados durante el periodo de campaña, además de facilitar la fiscalización a la autoridad electoral; asimismo, facilitó la presentación de

los informes por parte de los sujetos obligados, al generarse de forma automática con el prellenado de sus ingresos y gastos derivado del registro de operaciones contables. Este módulo también permitió generar los informes de campaña en los formatos “IC” e “IC-COA” para que se descargaran desde la aplicación y se rubricaran por candidato y titular del órgano de finanzas.

Para generar el informe, la aplicación mostró las siguientes secciones precargadas:

- Identificación de la campaña. El sistema mostró los campos con información precargada de la gestión electoral y de la temporalidad.
- Identificación del candidato. Se visualizaron los datos personales del candidato y permitió la captura de los domicilios de casas de campaña.
- Identificación del suplente. El Sistema desplegó campos para la captura de los datos personales del suplente.
- Identificación del responsable del órgano de finanzas, representante financiero del candidato o candidato independiente o coordinador de campaña. El Sistema mostró campos para la captura obligatoria de los datos personales del responsable de la rendición de cuentas.
- Origen y monto de los recursos de la campaña (ingresos). El Sistema mostró los saldos de las cuentas de ingresos del sujeto obligado y permitía editar los importes.
- Destino de los recursos de campaña (egresos). El Sistema mostró los saldos de las cuentas de gastos del sujeto obligado y permitió editar los importes.
- Resumen. El Sistema mostró el monto total de los ingresos, egresos, así como la diferencia de los mismos.
- Responsable de la información. El Sistema mostró los campos para la captura obligatoria del titular del órgano responsable de finanzas, así como los nombres pre-llenados del representante financiero y el candidato.

Por medio del SIF, durante el PEF 2014-2015, se generaron y presentaron 13,174 informes en total; de igual forma, se recibieron 5,338 informes de candidatos únicos correspondientes a la campaña federal.

Transparencia del Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

El SIF proporcionó las consultas por internet sobre la información que los sujetos obligados registraron en el Sistema, además de dar a conocer los informes presentados (normal o de ajuste); del mismo modo, publicó un reporte de ingresos y egresos con el detalle de las operaciones.

Esta herramienta agilizó las consultas ciudadanas, ya que para solicitar información no fue necesario ingresar una solicitud previa. Por otra parte, el SIF redujo el número de solicitudes de información recibidas a través del Sistema INFO-MEX-INE, lo cual se tradujo en la disminución de recursos humanos; también, priorizó la rendición de cuentas sobre el origen y destino de los recursos con los que cuentan los partidos políticos y candidatos independientes.

La aplicación se liberó el 3 de agosto de 2015. Las consultas de información pudieron realizarse con criterios de búsqueda sobre el ámbito, candidatura, entidad, y tipo de sujeto obligado. Una vez seleccionados los criterios de búsqueda, el Sistema mostró el resultado en la pantalla para visualizar datos como el tipo de información (informes, reportes de operaciones), periodo, tipo de registro, así como la versión pública del documento.

La información que podía consultarse generaba de forma automática las versiones públicas de los informes de campaña (normal y ajuste), así como del reporte que se obtenía a partir del registro de operaciones sobre las cuentas contables de ingresos y gastos. Se permitió guardar la información en archivo PDF (en el caso del informe) y en Excel (para los reportes de operaciones).

De conformidad con el Reglamento de Fiscalización del INE, la información se publicaría dos

días después del cierre de los cortes convencionales, de acuerdo con la temporalidad de cada candidatura. La aplicación está en mantenimiento para hacerla más entendible y amigable con la ciudadanía.

19.3.1. Registro Nacional de Proveedores (RNP)

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 7, fracción XXI de la LGMD y 82, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización del INE, los partidos, coaliciones, candidatos y candidatos independientes sólo podrán contratar o adquirir bienes o servicios para actividades de campaña con proveedores inscritos en el RNP que vendan, enajenen, arrenden o proporcionen bienes y servicios de manera onerosa a los sujetos. El 18 de enero de 2015 inició la operación del RNP.

Por otra parte el diverso 356, numeral 2 del citado Reglamento de Fiscalización indica que están obligados a inscribirse en el RNP todos los proveedores (personas físicas o morales) que vendan, enajenen, arrenden o proporcionen bienes o servicios de manera onerosa a los partidos políticos, coaliciones, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes, destinados para su operación ordinaria, precampañas o campañas, cuyo valor de la operación sea igual o superior al equivalente a 1,500 días de SMGV (\$105,150.00 para el año 2015), realizado en una o múltiples operaciones en el mismo periodo.

Cabe destacar, que el 15 de enero de 2015, durante la primera sesión extraordinaria urgente de la Comisión de Fiscalización del INE, se aprobaron los Acuerdos CF/001/2015, referente al procedimiento para la inscripción y modificación del RNP, y CF/002/2015, relativo a la emisión de la convocatoria para la inscripción en el RNP.

Cabe señalar, que la UTF está facultada para verificar a las personas físicas y morales que celebren contratos con los partidos políticos, candidatos y candidatos independientes, así como para crear una matriz de precios que sirva de apoyo para la valuación de los gastos no reportados.

La inscripción de proveedores en el RNP fue obligatoria. Se permitió la inscripción voluntaria de los proveedores que tuvieron un monto de operaciones menor al señalado, así como a las personas físicas o morales que pretendían ser proveedores en un futuro.

El Sistema solicitó requisitos mínimos necesarios para que un proveedor pudiera inscribirse en el RNP, los cuales se detallan a continuación:

- Realizar la inscripción en línea a través del Portal de Internet del INE.
- Estar inscrito y activo en el Registro Federal de Contribuyentes (padrón administrado por el SAT).
- Las personas físicas o morales debían contar con su certificado FIEL activo y vigente.
- El 31 de marzo de 2015 fue la fecha límite establecida para registrar a los proveedores que mantenían relaciones comerciales con los sujetos obligados, de acuerdo con lo establecido en el Noveno transitorio del Reglamento de Fiscalización.

El proveedor, al ingresar a la página de internet del INE, proporcionaba su certificado FIEL y el Sistema lo validaba en automático (que estuviera activo y vigente). El Sistema constó de tres módulos; al inscribirse, el proveedor ingresaba a la página del RNP, validaba su ingreso con su FIEL y se visualizaban automáticamente los campos pertenecientes a los datos de identidad y domicilio fiscal:

- RFC, CURP, nombre o razón social, fecha de nacimiento o constitución, tipo de persona, fecha de inicio de actividades.
- Código postal, calle, número exterior e interior, colonia, localidad, delegación o municipio y entidad.

Posteriormente, se contó con dos secciones denominadas: “Datos de Notificación y Datos de Contacto”, apartados en los cuales los proveedores ingresaban la información para que se les no-

tificaran los cambios o avisos relacionados con el registro en el Sistema. Finalmente el proveedor validaba la información, nuevamente con la FIEL. Para dar certeza al proveedor en cuanto al estatus y validez del registro se envió una notificación al correo electrónico proporcionado, resaltando el estatus dentro del Sistema, así como la generación del acuse correspondiente en el RNP.

Desde su implementación hasta el 26 de agosto de 2015, el padrón de proveedores inscritos en el RNP se integró por 19,444 proveedores; el cuadro 19.3.1.1. desglosa esta información.

Cuadro 19.3.1.1.
Número de proveedores inscritos en el RNP

Entidad Federativa	Cantidad	Porcentaje
Distrito Federal	3,660	18.82
México	2,265	11.65
Nuevo León	1,231	6.33
Jalisco	1,205	6.20
Michoacán	1,072	5.51
Guanajuato	893	4.59
Querétaro	685	3.52
Puebla	614	3.16
Sonora	590	3.03
San Luis Potosí	580	2.98
Veracruz	568	2.92
Baja California	529	2.72
Guerrero	443	2.28
Morelos	437	2.25
Oaxaca	407	2.09
Tabasco	397	2.04
Chiapas	386	1.99
Sinaloa	374	1.92
Colima	339	1.74
Yucatán	331	1.70
Tamaulipas	315	1.62
Campeche	286	1.47
Chihuahua	266	1.37
Hidalgo	241	1.24
Durango	210	1.08

Cuadro 19.3.1.1.
Número de proveedores inscritos en el RNP

Entidad Federativa	Cantidad	Porcentaje
Quintana Roo	210	1.08
Coahuila	202	1.04
Aguascalientes	193	0.99
Zacatecas	181	0.93
Tlaxcala	140	0.72
Baja California Sur	104	0.53
Nayarit	90	0.46
Total	19,444	100%

Con la finalidad de que la UTF tuviera información oportuna sobre los contratos celebrados por los sujetos obligados, se debía brindar aviso sobre su inscripción al Consejo General, previa entrega de los bienes o servicios, conforme establece la LGPP.

A continuación, el cuadro 19.3.1.2. despliega el número total de avisos de contratación registrados en la base de datos del RNP de marzo de 2015 hasta el 26 de agosto del mismo año.

Cuadro 19.3.1.2.
Número de avisos de contratación en el RNP

Partido político, coalición o candidato independiente	Número de Avisos	Monto
PAN	748	\$101'210,960.92
PRI	248	\$14'453,482.72
PRD	360	\$80'202,038.18
PVEM	276	\$10'297,047.87
MC	17	\$348,795.92
Coalición PRI-PVEM	1,179	\$35'566,820.47
Coalición PRD-PT	3	\$56,668.32
Candidatos independientes	8	\$284,178.08
No definido	5	\$548,612.40
Total	2,844	\$242'968,604.88

Para cuantificar los gastos de propaganda colocada en la vía pública (panorámicos, mantas

y bardas) que no se reportaron por los sujetos obligados, de conformidad con el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización del INE, se elaboró una matriz de precios a partir de las operaciones reportadas por los partidos políticos y coaliciones correspondientes al PEF 2014-2015, a efecto de contar con información homogénea y comparable.

La matriz se elaboró con base en la totalidad de los comprobantes presentados por los sujetos obligados conforme a lo siguiente:

- Se identificaron las características de los gastos no reportados por los sujetos obligados en función del tipo de bien o servicio recibido, así como sus condiciones de uso y beneficio, en relación con la disposición geográfica y la temporalidad; en función de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, y en función de los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes.
- Una vez determinado el universo objeto de valuación, se obtuvo la información de las operaciones más representativas por tipo de gasto sujeto a cuantificación y por cada sujeto obligado.
- La información antes mencionada se incorporó por cada tipo de bien o servicio, considerando cinco casos diferentes identificados por cada entidad federativa.

Para la valuación de los gastos no reportados por propaganda en la vía pública se realizó el siguiente procedimiento:

- Los costos se determinaron por unidad y por metros cuadrados en el caso de propaganda en espectaculares, mantas y pinta de bardas.
- La información se procesó y presentó por cada tipo de bien o servicio sujeto a cuantificación, misma que contiene el número de factura, nombre del proveedor, sujeto obligado que reportó el gasto, entidad fe-

derativa a la que corresponde y el desglose de la información relativa a las medidas, periodos de contratación, costos totales y, en su caso, costos unitarios.

Una vez procesada la información, se obtuvieron los valores de referencia más altos en cada entidad federativa y por cada tipo de bien o servicio y se integró una lista de precios de referencia que se utilizaron para determinar el valor de los gastos no reportados de todos los sujetos obligados en el ámbito federal; posteriormente, se integró la información en la matriz de precios. Para la valuación de los gastos no reportados por concepto de arrendamiento de inmuebles para su uso como casas de campaña se realizó el siguiente procedimiento:

- En todos los casos, los costos se determinaron por entidad federativa y por el equivalente a un mes.
- La información se procesó y presentó por cada tipo de bien o servicio sujeto a cuantificación, la cual contiene el número de factura o recibo de aportación, nombre del proveedor o aportante, sujeto obligado que reportó el gasto y costo mensual.
- Una vez procesada la información, se obtuvieron los valores de referencia más altos por cada entidad federativa y se integró una lista de precios de referencia, que se utilizó para determinar el valor de los gastos no reportados de todos los sujetos obligados en el ámbito federal.

19.4. Sistema Integral de Monitoreo

El monitoreo de espectaculares y medios impresos fue otro mecanismo para obtener evidencia indubitable de gasto en el proceso electoral. Esta información se confrontó con los informes sobre la obtención de apoyo ciudadano, precampaña y campaña, lo cual fue posible gracias al Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI). Este Sistema utilizó 45 dis-

positivos móviles ES-400 con tecnología GPS para la captura (toma física) de los anuncios espectaculares durante los periodos de obtención del apoyo ciudadano y precampaña. Para el periodo de campaña se implementó la nueva versión del sistema la cual contó con 300 dispositivos móviles con tecnología GPS, con sistema operativo Android y pantalla táctil. Se tuvo el apoyo de las juntas locales y distritales, lo cual permitió obtener referencias geográficas de latitud, longitud, fecha, hora y, en algunos casos, el tiempo de permanencia de un espectacular (colocado en las principales avenidas, plazas, jardines, similares o en lugares que por su ubicación e impacto pudieran influir en la elección).

19.4.1. Monitoreo de espectaculares

El SIMEI sirvió para detectar anuncios espectaculares colocados en la vía pública y facilitar la búsqueda de información en medios impresos de circulación nacional y local sobre toda publicidad y propaganda, con el propósito de cotejarla con lo reportado por los partidos políticos y coaliciones. Asimismo, el SIMEI facilitó la coordinación y comunicación con las instancias nacionales (juntas locales y distritales o auditores designados) sobre los temas mencionados.

Resultados en la obtención del apoyo ciudadano y precampaña

El monitoreo de espectaculares se realizó en dos periodos durante la obtención del apoyo ciudadano y la precampaña (del 8 al 14 de febrero y del 23 al 28 de febrero de 2015). Se tomó como base una muestra en 30 de 45 distritos electorales federales, clasificados como urbanos de 21 entidades federativas que presentaron registros de aspirantes a candidatos independientes para el periodo de la obtención del apoyo ciudadano,

y en 142 de 147 distritos electorales federales, clasificados como urbanos de 31 entidades federativas para el periodo de precampaña. De esta manera, se tuvo evidencia de 14 testigos para obtener apoyo ciudadano y 2,355 testigos para precampaña de propaganda colocada en la vía pública a nivel nacional. El cuadro 19.4.1.1. presenta el monitoreo de espectaculares en la obtención del apoyo ciudadano y precampaña.

Resultados en campaña

El monitoreo de espectaculares se realizó a nivel nacional, tomando como base los 300 distritos electorales federales:

- a) Se monitorearon tres veces la totalidad de los distritos electorales federales en aquellas entidades donde se celebraron elecciones para gobernador:
 - Baja California Sur
 - Campeche
 - Colima
 - Guerrero
 - Nuevo León
 - Michoacán
 - Querétaro
 - San Luis Potosí
 - Sonora
- b) Se monitorearon dos veces la totalidad de los distritos electorales federales del resto de las entidades federativas.

Los cuadros 19.4.1.2. y 19.4.1.3. muestran el calendario autorizado para llevar a cabo el monitoreo de elecciones concurrentes y no concurrentes del PEF 2014-2015.

El cuadro 19.4.1.4. desglosa el monitoreo de espectaculares durante el periodo de campaña, en el cual se obtuvieron 40,066 testigos de espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública a nivel nacional.

Cuadro 19.4.1.1. Monitoreo de espectaculares en la obtención del apoyo ciudadano y precampaña							
ID	Tipo de Propaganda	Apoyo Ciudadano	%	Precampaña	%	Total	%
1	Cajas de Luz		0.0	13	0.6	13	0.5
2	Carteleras		0.0	28	1.2	28	1.2
3	Mantas	2	14.3	164	7.0	166	7.0
4	Marquesinas		0.0	24	1.0	24	1.0
5	Muebles urbanos de publicidad		0.0	500	21.2	500	21.1
6	Muros	6	42.9	702	29.8	708	29.9
7	Panorámicos	5	35.7	891	37.8	896	37.8
8	Parabuses		0.0	15	0.6	15	0.6
9	Propaganda utilitaria	1	7.1	7	0.3	8	0.3
10	Puentes		0.0	8	0.3	8	0.3
11	Vallas		0.0	3	0.1	3	0.1
Total		14	100%	2,355	100%	2,369	100%

Cuadro 19.4.1.2. Calendario de monitoreo de elecciones coincidentes				
Entidad Federativa	Distrito	Periodos		
		Primero	Segundo	Tercero
Baja California Sur	02	29/04/15 al 05/05/15	05/05/15 al 12/05/15	29/05/15 al 07/06/15
Campeche	02	(*)	21/04/15 al 28/04/15	29/05/15 al 07/06/15
Colima	02	(*)	29/04/15 al 05/05/15	29/05/15 al 07/06/15
Chiapas	12	23/06/15 al 30/06/15	01/07/15 al 07/07/15	08/07/15 al 19/07/15
Distrito Federal	27	13/04/15 al 28/04/15	29/04/15 al 12/05/15	13/05/15 al 28/05/15
Guanajuato	14	05/04/15 al 12/04/15	21/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 28/05/15
Guerrero	09	(*)	29/04/15 al 05/05/15	29/05/15 al 07/06/15
Jalisco	19	05/04/15 al 12/04/15	21/04/15 al 05/05/15	21/05/15 al 07/06/15
México	40	13/04/15 al 28/04/15	29/04/15 al 12/05/15	13/05/15 al 28/05/15
Michoacán	12	05/04/15 al 12/04/15	29/04/15 al 05/05/15	29/05/15 al 07/06/15
Morelos	05	13/04/15 al 20/04/15	05/05/15 al 12/05/15	21/05/15 al 28/05/15
Nuevo León	12	(*)	05/05/15 al 12/05/15	29/05/15 al 07/06/15
Querétaro	04	05/04/15 al 12/04/15	29/04/15 al 05/05/15	29/05/15 al 07/06/15
San Luis Potosí	07	(*)	13/04/15 al 20/04/15	29/05/15 al 07/06/15
Sonora	07	(*)	05/04/15 al 12/04/15	29/05/15 al 07/06/15
Tabasco	06	21/04/15 al 28/04/15	13/05/15 al 20/05/15	29/05/15 al 07/06/15
Yucatán	05	05/04/15 al 12/04/15	05/05/15 al 12/05/15	21/05/15 al 28/05/15
Total	185			

(*) Entidades federativas con elección a gobernador que tuvieron su primer monitoreo de espectaculares y propaganda en vía pública durante el periodo de intercampaña de las no concurrentes.

Cuadro 19.4.1.3.
Calendario de monitoreo elecciones no concurrentes

Entidad Federativa	Distrito	Periodos	
		Primero	Segundo
Aguascalientes	01	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Baja California	08	05/04/15 al 28/04/15	05/05/15 al 07/06/15
Coahuila	07	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Chihuahua	09	05/04/15 al 28/04/15	05/05/15 al 07/06/15
Durango	04	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Hidalgo	07	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Nayarit	03	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Oaxaca	11	05/04/15 al 28/04/15	05/05/15 al 07/06/15
Puebla	16	05/04/15 al 28/04/15	05/05/15 al 07/06/15
Quintana Roo	03	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Sinaloa	08	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Tamaulipas	08	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Tlaxcala	08	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Veracruz	21	05/04/15 al 28/04/15	05/05/15 al 07/06/15
Zacatecas	04	13/04/15 al 05/05/15	13/05/15 al 07/06/15
Total	118		

Cuadro 19.4.1.4.
Monitoreo de espectaculares (periodo de campaña)

Tipo de Propaganda	Ámbito			Total	%
	Federal	Ambos	Local		
Buzones	0	0	1	1	0.00
Cajas de Luz	34	0	20	54	0.13
Carteleras	396	5	114	515	1.29
Columnas	69	1	6	76	0.19
Evento Público	22	14	141	177	0.44
Mantas	9,833	263	3,253	13,349	33.32
Marquesinas	278	5	188	471	1.18
Muebles urbanos de publicidad	490	15	171	676	1.69
Muros	11,521	238	2,696	14,455	36.08
Panorámicos	4,132	164	3,573	7,869	19.64
Parabuses	581	5	104	690	1.72
Propaganda utilitaria	773	22	422	1,217	3.04
Puentes	54	2	41	97	0.24
Vallas	250	4	165	419	1.05
Total	28,433	738	10,895	40,066	100%

19.4.2. Monitoreo de medios impresos

Para llevar a cabo este monitoreo, la Comisión de Fiscalización solicitó el apoyo de la CNCs y de la estructura desconcentrada del INE para tener mayores elementos de prueba. Para alimentar esta parte del sistema, la CNCs registró en el sistema SIMEI la información sobre la propaganda encontrada en medios impresos de mayor circulación nacional y local, conforme al Acuerdo CF/022/2015 de 6 de junio de 2014; lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo y último párrafos de la CPEUM; 199, numeral 1, incisos c), d) y g); 426, numeral 1 de la LGIPE; 319 y 320 del Reglamento de Fiscalización; en relación con los “Lineamientos que establecen la metodología para la realización de los monitoreos de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública que promuevan a candidatos postulados por los partidos políticos y coaliciones; candidatos independientes o promocióne genéricamente a un partido o coalición, durante el Proceso Electoral Federal y los Procesos Electorales Locales 2014-2015”, aprobados por la Comisión de Fiscalización el 9 de marzo de 2015, mediante Acuerdos CF/014/2015 y CF/022/2015; así como la circular INE/SE/015/2015 de 27 de marzo de 2015, emitida por la Secretaría Ejecutiva, dirigida a los Vocales Ejecutivos Locales del INE, mediante el cual los instruyó para que en el ámbito de su competencia atendieran y coadyuvaran con la UTF en el marco del PEF 2014-2015 en el desempeño de las actividades de monitoreo de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública.

El objetivo primordial fue aportar elementos adicionales al proceso de fiscalización de los ingresos y egresos realizados por los aspirantes

a candidatos independientes, precandidatos y candidatos a través de la búsqueda de toda aquella publicidad y propaganda electoral cuya celebración haya implicado ingresos y gastos que se deban fiscalizar para cotejarlos con lo reportado por los partidos, coaliciones y aspirantes a candidatos independientes bajo este rubro.

El monitoreo de medios impresos permitió la revisión y análisis de 533 testigos para los periodos de la obtención del apoyo ciudadano y precampaña. Para el periodo de campaña se detectaron 6,536 testigos de prensa, lo cual fue cotejado con la información reportada y entregada por cada partido político. Esta información se presenta en los cuadros 19.4.2.1. y 19.4.2.2.

Cuadro 19.4.2.1. Monitoreo de medios impresos en la obtención del apoyo ciudadano y precampaña		
Entidad Federativa	Total testigos en la obtención del apoyo ciudadano y precampaña	%
Distrito Federal	217	40.71
Durango	20	3.75
Guerrero	7	1.31
Jalisco	9	1.69
Morelos	44	8.26
Nayarit	2	0.38
Nuevo León	17	3.19
Oaxaca	2	0.38
Puebla	5	0.94
Querétaro	1	0.19
San Luis Potosí	188	35.27
Sonora	21	3.94
Total	533	100%

Cuadro 19.4.2.2.
Monitoreo de medios impresos en la campaña

Entidad Federativa	Federal	Genérico	Local	Total
Aguascalientes	18	0	0	18
Baja California	51	0	1	52
Baja California Sur	14	1	306	321
Campeche	16	2	173	191
Chihuahua	22	0	0	22
Colima	1	10	177	188
Distrito Federal	20	373	122	515
Durango	29	0	0	29
Estado de México	6	2	5	13
Guanajuato	104	17	538	659
Guerrero	2	4	79	85
Jalisco	257	58	679	994
Michoacán	1	9	61	71
Morelos	25	6	16	47
Nayarit	17	1	0	18
Nuevo León	4	7	739	750
Oaxaca	32	0	0	32
Puebla	75	1	1	77
Querétaro	10	19	551	580
San Luis Potosí	19	26	219	264
Sonora	157	22	963	1,142
Tabasco	10	0	5	15
Tamaulipas	83	0	0	83
Tlaxcala	13	0	0	13
Veracruz	99	0	0	99
Yucatán	33	35	163	231
Zacatecas	25	1	1	27
Total	1,143	594	4,799	6,536

19.5. Sanciones

De acuerdo con el artículo 44, numeral 1, inciso aa) de la LGIPE, el Consejo General del INE tiene la facultad de conocer las infracciones a la normatividad electoral y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes.

Durante el PEF 2014-2015, el citado órgano valoró las circunstancias particulares de cada caso y para cada sujeto obligado, contando con

una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción y para imponer la sanción atinente.

Se ponderaron los principios de prohibición de excesos o abusos y de proporcionalidad, sin que la calificación se pudiera realizar en forma arbitraria o caprichosa, sino que se hizo expresando las razones justificativas de la adecuación de la infracción con la sanción, para lo cual se consideraron las circunstancias objetivas y subje-

tivas del caso concreto (hechos y consecuencias materiales y los efectos perniciosos de la falta cometida, así como la conducta y la situación del infractor en la comisión de la falta).

La imposición de todas y cada una de las sanciones a los sujetos obligados derivado del incumplimiento a sus obligaciones en materia de fiscalización se hizo en apego a los criterios establecidos por el TEPJF, esto es, una vez acreditadas las infracciones cometidas por el partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral, en primer lugar, llevó a cabo la calificación de las faltas para determinar la clase de sanción que legalmente corresponde y, finalmente, procedió a graduar las sanciones dentro de los márgenes establecidos en la ley.

Se atendió a la naturaleza y finalidad perseguida de las sanciones, es decir, la sanción administrativa es fundamentalmente preventiva, no retributiva o indemnizatoria, ya que no se buscó solamente que se reparara a la sociedad el daño causado con el ilícito, sino que en lo sucesivo se evite su comisión.

19.5.1. Criterios de sanción

La UTF revisó los informes de ingresos y gastos presentados por los sujetos obligados con motivo del PEF 2014-2015. Posteriormente, determinó las infracciones de los sujetos obligados en materia de fiscalización, atendiendo las particularidades de cada caso, como muestra el diagrama 19.5.1.1. Las irregularidades encontradas en la revisión de los informes mencionados, así como su demostración y acreditación se realizaron por subgrupos temáticos:

- Las faltas formales. Se analizaron en un solo apartado, toda vez que con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente incumplimiento de la obligación de rendir cuentas.
- Las faltas sustantivas o de fondo. Se estudiaron de forma individual, constituyen irregularidades que transgredieron de forma directa y real los bienes jurídicos protegidos;

esto es, cobraron especial relevancia y trascendencia las normas violentadas, dicha vulneración trajo aparejada una violación a los principios de certeza en la rendición de cuentas y transparencia en el uso y destino de recursos de los partidos políticos.

19.5.2. Multas por tipo de irregularidad

Derivado de las irregularidades detectadas por la UTF, se procedió al análisis para imponer la sanción correspondiente atendiendo cada caso en concreto.

Precampaña

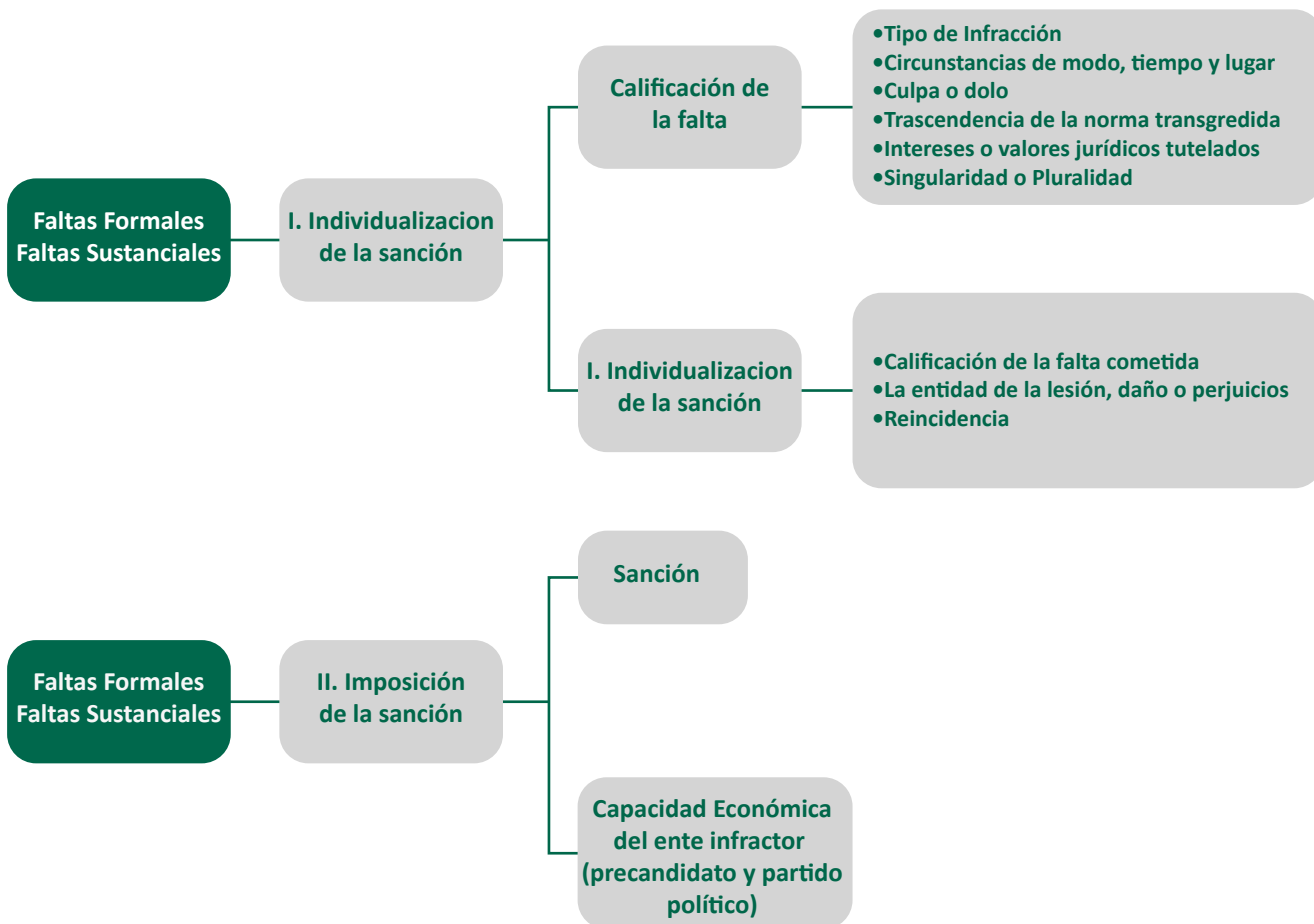
El 15 de abril de 2015, en sesión extraordinaria del Consejo General del INE, se aprobó la resolución INE/CG194/2015, mediante la cual se determinó sancionar 89 irregularidades (58 de carácter formal y 31 sustanciales), imponiendo multas a ocho partidos políticos por un importe de \$1'658,788.30 (un millón, seiscientos cincuenta y ocho mil, setecientos ochenta y ocho pesos, 30/100 M.N.). El cuadro 19.5.2.1. desglosa esta información.

Periodo de obtención del apoyo ciudadano

El Consejo General, en sesión extraordinaria del 13 de mayo de 2015, aprobó la Resolución INE/CG260/2015, mediante la cual se determinó sancionar 74 irregularidades (34 de carácter formal y 40 sustanciales). Se impusieron multas a 16 aspirantes a candidatos independientes por un importe de \$345,943.22 (trescientos cuarenta y cinco mil, novecientos cuarenta y tres pesos, 22/100 M.N.), así como una amonestación pública para 17 ciudadanos⁶ que aspiraban a ser candidatos independientes al cargo de diputado federal, como muestra el cuadro 19.5.2.2.

⁶ De la Resolución INE/CG260/2015 se advierte que fueron 32 aspirantes a candidatos independientes los sujetos sancionados; no obstante, uno de ellos fue objeto tanto de multa como de amonestación pública.

Diagrama 19.5.1.1.
Criterios de sanción



Cuadro 19.5.2.1.
Irregularidades durante periodo de precampaña

Tipo de irregularidad	PAN	PRD	PT	MC	NA	MORENA	PH	PRI	Total de Irregularidades
Omisión de presentar en tiempo los informes de precampaña	0	2	0	1	1	0	3	0	7
Omisión de presentar los informes de precampaña	0	0	0	1	0	0	1	0	2
Egresos no comprobados	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Ingresos no reportados	4	0	0	0	0	0	0	0	4
Egresos no reportados	0	7	1	4	1	0	1	0	14
Gastos en los que no se vincula el objeto partidista	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Aportaciones en efectivo superiores a 90 DSMGVDF*	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Espectaculares no contratados por el sujeto obligado	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Faltas de forma	9	16	5	15	1	4	4	4	58
Total									89

* Días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal.

Cuadro 19.5.2.2.

Irregularidades durante el periodo de obtención del apoyo ciudadano

Sujeto obligado	Ingresos no comprobados	Egresos no comprobados	Egresos no reportados	Gastos en los que no se vincula el objeto partidista	Aportaciones en efectivo superiores a 90 DSMGVDF*	Aportaciones de ente prohibido	Rebase al límite de aportaciones	Pagos mayores a 90 DSMGVDF* en efectivo	Faltas de forma
José Domingo Rincón Hernández	0	0	1	0	0	1	0	0	0
Rogelio Raúl Fernández Jr. Montaño	2	3	0	0	0	0	0	0	1
Felipe Daniel Ruanova Zarate	0	0	0	0	0	0	0	1	3
Héctor Guillermo Gutiérrez Bertram	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Rafael Loalza Magaña	1	0	0	1	1	0	0	0	0
Manuel de la Cruz López	0	0	0	0	0	2	0	0	1
Sergio Rivera Figueroa	1	1	0	0	1	0	0	0	0
Blanca Elda García de la Cadena Lamelas	1	1	0	1	0	0	0	0	2
José Juan Varela Gutiérrez	0	0	0	1	0	0	0	0	2
Graciela Delgado Luna	0	1	0	0	1	0	0	0	1
Blanca Lilia Sandoval de León	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Andrés Avelino Soriano Montes	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Jesús Amador Hernández Barbosa	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Andrés Florentino Ruíz Morcillo	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Manuel Jesús Clouthier Carrillo	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Tomás Ibarra Trujillo	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Jorge Prisciliano Rentería Campos	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Manuel Heriberto Santillan Martínez	0	0	0	0	0	1		0	8
Daniel Romero López	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Julio Cesar Sosa Miros	3	0	0	0	1	0	0	0	0
Roberto García Alonso	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Cuahtémoc Espinosa Jaime	0	1	0	1	0	0	0	0	1
Cuahtémoc Zamudio González	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Joel Anselmo Jiménez Vega	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Carlos Manuel Ibarra Ocampo	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Jesús Alfredo Ayala López	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Víctor Antonio Corrales Burgueño	0	0	0	0	0	0	0	0	1
José Vidal Jiménez Ramírez	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Adolfo Pulido Santiago	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Diana Elizabeth Chavira Martínez	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Eduardo Sergio de la Torre Jaramillo	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Esteban Valles Martínez	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Total de irregularidades	13	7	1	4	8	5	1	1	34

74

* Días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal.

Campaña

El Consejo General del INE aprobó el 20 de julio de 2015 la Resolución INE/CG469/2015, respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputados federales, correspondientes al PEF 2014-2015. Inconformes con dicha determinación, diversos partidos políticos recurrieron ante la Sala Superior del TEPJF para impugnar dicha Resolución.

El 7 de agosto de 2015, la Sala Superior del TEPJF resolvió los recursos de apelación identificados con los números de expedientes SUP-RAP-277/2015 y sus acumulados, determinando revocar, entre otros, la Resolución identificada como INE/CG469/2015.

En virtud de lo anterior, el Consejo General del INE aprobó el 12 de agosto de 2015 la Resolución INE/CG771/2015, mediante la cual se determinó sancionar 245 irregularidades⁷ (ocho de carácter formal y 237 sustanciales), imponiendo multas y

reducción de ministraciones del financiamiento público ordinario para las actividades ordinarias permanentes a 10 partidos políticos y a los integrantes de dos coaliciones por un importe total de \$90'277,915.37 (noventa millones, doscientos setenta y siete mil, novecientos quince pesos, 37/100 M.N.), así como una amonestación pública para 18 candidatos independientes al cargo de diputado federal. Esta información se presenta en el cuadro 19.5.2.3.

19.5.3. Montos determinados

En el marco del PEF 2014-2015, la UTF revisó los informes de ingresos y egresos derivados de las precampañas, periodo de obtención del apoyo ciudadano y campañas electorales, por lo que una vez detectadas las infracciones en materia de fiscalización se hicieron del conocimiento del Consejo General, instancia que impuso las sanciones que se desglosan en los cuadros 19.5.3.1., 19.5.3.2. y 19.5.3.3.

⁷ Fueron consideradas faltas formales: 1) La omisión de presentar en tiempo los informes de campaña; 2) La omisión de presentar los informes de campaña mediante el SIF, y 3) La omisión de presentar informes respecto a algún periodo.

Cuadro 19.5.2.3.
Irregularidades durante periodo de Campaña

Sujeto obligado	Tipo de irregularidad																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
PAN	0	0	1	10	0	3	2	0	7	0	0	0	1	0	1	0	0
PRI	0	0	0	4	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
PRD	2	0	2	13	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PVEM	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
PT	0	0	9	7	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0
MC	0	0	8	17	2	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NA	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
MORENA	1	6	3	2	1	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
PH	0	0	5	5	0	0	6	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0
ES	0	1	5	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Coalición de Izquierda Progresista (PRD-PT)	1	0	2	10	0	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coalición PRI-PVEM	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Adolfo Pulido Santiago	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Esteban Valles Martínez	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Daniel Romero López	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sergio Rivera Figueroa	0	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Eliseo Rosales Ávalos	0	3	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Antonio Mota Rojas	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Manuel Alberto Merlo Martínez	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Diana Elizabeth Chavira Martínez	0	1	0	2	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Jorge Prisciliano Rentería Campos	0	1	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Manuel Heriberto Santillán	0	2	2	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Rafael Pérez Sánchez	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Giova Camacho Castro	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Jesús Alfredo Ayala López	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jesús Amador Hernández Barbosa	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
José Vidal Jiménez Ramírez	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Victor Antonio Corrales Burgueño	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Andrés Florentino Ruíz Morcillo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Roberto García Alonso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Total de irregularidades	4	18	47	87	4	19	23	5	18	1	4	2	3	1	6	1	3
245																	

1. Aportaciones en efectivo superiores a 90 DSMGVDF.
2. Pagos mayores a 90 DSMGVDF en efectivo.
3. Egresos no comprobados.
4. Egresos no reportados.
5. Espectaculares no contratados por el partido.
6. Gastos en los que no se vincula el objeto partidista.
7. Ingresos no comprobados.
8. Ingresos no reportados.
9. Omisión de informar a la COF del INE de los contratos celebrados.

10. Omisión de presentar los informes de todos los periodos.
11. Omitir presentar el informe mediante el SIF.
12. Omisión de presentar en tiempo los informes de campaña.
13. Omitir presentar informes respecto de algún periodo.
14. Omitir abrir cuentas bancarias para la administración de los recursos.
15. Omitir contratar bienes y servicios con proveedores inscritos en el RNP.
16. Rebase al límite máximo de expedición de REPAP.
17. Rebase de tope de gastos de campaña.

Cuadro 19.5.3.1.
Montos de sanción determinados en precampaña

Sujeto obligado	Total de irregularidades	Monto total de la sanción
Partido Acción Nacional	14	\$30,703.30
Partido Revolucionario Institucional	4	\$2,804.00
Partido de la Revolución Democrática	26	\$1'147,828.90
Partido del Trabajo	7	\$7,851.20
Movimiento Ciudadano	22	\$283,275.10
Nueva Alianza	3	\$21,520.70
Morena	4	\$2,804.00
Partido Humanista	9	\$162,001.10
Total	89	\$1'658,788.30

Cuadro 19.5.3.2.
Montos de sanción determinados en periodo de obtención del apoyo ciudadano

Sujeto obligado	Total de irregularidades	Monto total de la sanción
José Domingo Rincón Hernández	2	Amonestación Pública
Rogelio Raúl Fernández Jr. Montañó	6	
Felipe Daniel Ruanova Zárate	4	
Blanca Elda García de la Cadena Lamelas	5	
José Juan Varela Gutiérrez	3	
Graciela Delgado Luna	3	
Jesús Amador Hernández Barbosa	1	\$701.00
Tomás Ibarra Trujillo	3	Amonestación Pública
Manuel Heriberto Santillán Martínez	9	\$5,608.00 y Amonestación Pública
Daniel Romero López	2	\$21,100.00
Cuauhtémoc Zamudio González	1	Amonestación Pública
Joel Anselmo Jiménez Vega	1	
Carlos Manuel Ibarra Ocampo	1	
Jesús Alfredo Ayala López	1	\$701.00
Victor Antonio Corrales Burgueño	1	
José Vidal Jiménez Ramírez	1	
Adolfo Pulido Santiago	1	
Diana Elizabeth Chavira Martínez	1	
Eduardo Sergio de la Torre Jaramillo	1	
Estebán Vallés Martínez	1	
Héctor Guillermo Gutiérrez Bertram	1	Amonestación Pública
Rafael Loaiza Magaña	3	
Manuel de la Cruz López	3	
Sergio Rivera Figueroa	3	\$49,490.42

continúa...

Cuadro 19.5.3.2. Montos de sanción determinados en periodo de obtención del apoyo ciudadano		
Sujeto obligado	Total de irregularidades	Monto total de la sanción
Blanca Lilia Sandoval de León	1	\$15,982.80
Andrés Avelino Soriano Montes	1	Amonestación Pública
Manuel Jesús Clouthier Carrillo	1	\$28,951.30
Julio César Sosa Miros	4	Amonestación Pública
Roberto García Alonso	2	\$193,896.60
Andrés Florentino Ruíz Morcillo	1	\$630.90
Cuauhtémoc Espinosa Jaime	4	Amonestación Pública
Jorge Prisciliano Rentería Campos	2	\$24,675.20
Total	74	\$345,943.22

Cuadro 19.5.3.3. Montos de sanción determinados en campaña		
Sujeto obligado	Total de irregularidades	Monto total de la sanción
Partido Acción Nacional	25	\$3'366,670.80
Partido Revolucionario Institucional	7	\$887,536.10
Partido de la Revolución Democrática	19	\$3'742,000.30
Partido Verde Ecologista de México	5	\$27'901,192.27
Partido del Trabajo	23	\$10'864,881.90
Movimiento Ciudadano	34	\$10'403,073.68
Nueva Alianza	2	\$523,787.20
Morena	21	\$10'261,343.39
Partido Humanista	20	\$12'675,929.91
Encuentro Social	9	\$3'694,310.26
Coalición de Izquierda Progresista	19	\$5'362,741.56
Coalición PRI-PVEM	6	\$594,448.00
Total		\$90'277,915.37

19.6. Convenios con organizaciones e instituciones

La reforma de 2014 dotó al INE de facultades para organizar las elecciones federales y locales, además de realizar la fiscalización de los partidos políticos y candidatos a través de la Comisión de Fiscalización, a cargo del Consejo General. En este sentido, durante el PEF 2014-2015 se celebraron convenios con diversas organizaciones e instituciones.

19.7. Controversias en materia de fiscalización

Los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización derivados de la citada reforma, resultan de especial trascendencia para la calificación de las elecciones, toda vez que se previó un nuevo sistema de nulidades⁸ de las elecciones.

⁸ CPEUM, artículo 41, base VI.

nes federales por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

- Si se excede el gasto de campaña en 5% del monto total autorizado.
- Si se compra o adquiere cobertura informativa o tiempos en radio y televisión fuera de los supuestos previstos en la ley.
- Si se reciben o utilizan recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia sea menor al 5% entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar.

19.7.1. Quejas interpuestas por los partidos políticos, las coaliciones y los ciudadanos sobre el origen y aplicación de los recursos de los partidos políticos durante el PEF 2014-2015

Del 7 de octubre de 2014 (fecha de inicio del PEF 2014-2015) al 29 de agosto de 2015, se recibieron e iniciaron 92 quejas en materia de fiscaliza-

ción, principalmente relacionadas con gastos no reportados que podrían ser determinantes para causar un rebase de tope de gastos de las campañas a los cargos de diputados federales.⁹

De las 92 quejas recibidas, cuatro quejas se relacionaron con hechos verificados en las precampañas electorales y 88 derivaron de las campañas electorales; se destaca que no se presentó queja alguna relacionada con los actos para la obtención del apoyo ciudadano.

Respecto de los 92 procedimientos administrativos sancionadores vinculados con el PEF 2014-2015, fueron resueltos un total de 77 asuntos por el Consejo General del INE, permaneciendo 15 quejas pendientes.¹⁰

Expedientes resueltos

De los 77 procedimientos administrativos sancionadores sustanciados por el Consejo General del INE, vinculados directamente con el PEF 2014-2015, 31 fueron desechados, uno fundado, 39 infundados y seis parcialmente fundados. El cuadro y la gráfica 19.7.1.1. muestran respectivamente, el desglose porcentual de esta información.

Cuadro 19.7.1.1.
Expedientes resueltos relacionados con el PEF 2014-2015

Tipo	Etapas del PEF 2014-2015	Desechado	Fundado	Infundado	Parcialmente fundado	En sustanciación	Total
Queja	Precampaña	2	--	1	--	1	4
	Campaña	29	1	38	6	14	88
	Total	31	1	39	6	15	92

⁹ De conformidad con el artículo 14, numeral 2 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos.

¹⁰ Debido a diversas impugnaciones, la Sala Superior del TEPJF ha revocado 10 resoluciones, tres de las cuales se encuentran pendientes de acatamiento.

Gráfica 19.7.1.1.
Quejas relacionadas con el PEF 2014-2015



19.7.2. Impugnaciones ante el desagregar TEPIF: ratificaciones, revocaciones e informes circunstanciados

El recurso de apelación es un medio de defensa de naturaleza jurisdiccional para garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones de la autoridad electoral, el cual puede interponer cualquier partido político o coalición, así como aspirantes, precandidatos y candidatos.

Del 7 de octubre de 2014 al 12 de agosto de 2015, la UTF ha elaborado 87 proyectos de resolución derivados de la sustanciación de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización, mismas que en el momento procesal fueron puestas a consideración y aprobadas por la Comisión de Fiscalización y por el Consejo General del INE. Del universo de resoluciones emitidas, 38 fueron objeto de impugnación mediante diversos recursos de apelación, de los cuales el TEPIF confirmó 17, desechó uno, revocó 10 y quedaron otros 10 pendientes de resolución.

19.8. Prevención y liquidación de institutos políticos

En acatamiento a la sentencia SUP-RAP-207/2014 y sus acumulados, emitida por el TEPIF, el Consejo General del INE aprobó, mediante sesión

extraordinaria de 23 de diciembre de 2014, el Acuerdo INE/CG350/2014, por el que se modifica el diverso INE/CG263/2014, a través del cual se expidió el Reglamento de Fiscalización del INE.

El Libro Séptimo, relativo a la liquidación de los partidos políticos, dispone que en el momento en que se actualiza cualquiera de las causales de pérdida o cancelación de registro previstas en el artículo 94 de la LGPP para algún instituto político, éste último entrará en un periodo de prevención.

El diverso 381 del Reglamento de Fiscalización del INE, indica la obligación de designar de forma inmediata a un interventor, quien será el responsable del patrimonio del partido político en liquidación, quien en apego al similar 381 del mismo ordenamiento legal, se nombra mediante un procedimiento de insaculación, por el que se garantiza la imparcialidad de dicha decisión.

El Consejo General aprobó, en sesión extraordinaria de 6 de noviembre del 2015, el Acuerdo INE/CG938/2015, por el cual se emiten reglas generales en relación con el procedimiento de liquidación de los Partidos Políticos Nacionales que no obtuvieron el porcentaje mínimo de la votación establecido en la ley para conservar su registro.

En las elecciones del PEF 2014-2015, el PT y el PH se ubicaron en el supuesto previsto en el artículo 94, inciso c) de la LGPP, el cual señala que será causa de pérdida de registro de un partido político el no obtener por lo menos 3% de la votación válida emitida en alguna de las elecciones federales ordinarias, tratándose de un Partido Político Nacional, por lo que fue necesario entrar en periodo de prevención.

Para atender las posibles contingencias del periodo de prevención, la Comisión de Fiscalización del INE emitió el Acuerdo CF/60/2015, por el que se establecen disposiciones aplicables durante el periodo de prevención en el PEF 2014-2015, como previsiones necesarias para salvaguardar los recursos de los partidos políticos y los intereses de orden público, así como los derechos de terceros.