

48	BELLO ALFARO ALEJANDRO	BEALAL68122413M021	VOTO
50	BELLO PONGAS CARLOS	BEBCRA62102515H012	VOTO
51	BELLO BUENOA ALFREDO	BEBUAL70041022H112	VOTO
53	BELLO CUEVAS MOSES	BECUMO83062503M021	VOTO
54	BELLO DIAZ MANUEL	BEDIMA80091921M014130	VOTO
55	BELLO DURAN OLIVIA	BEDUOL78122106M005	VOTO
56	BELLO ENRIQUEZ PILAR	BEENPI69102507M012	VOTO
57	BELLO HERNANDEZ MIGUEL	BEHEMI85051505M045	VOTO
58	BELLO JAREZ EL	BEJJ75041103M087	VOTO
59	BELLO LOPEZ ANIBAL	BELOAN61122506M041	VOTO
60	BENITEZ		
61	BENITEZ CONTRERAS JULIO	BECQUJ65120212H098	VOTO
62			
63			
64			
65			
66			
67			
68			
69			
70			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
79			
80			
81			
82			
83			
84			
85			
86			
87			
88			
89			
90			
91			
92			
93			
94			
95			
96			
97			
98			
99			
100			



7

Total de ciudadanos



# Instrumentos Electorales

Los instrumentos electorales se conforman por los mecanismos a través de los cuales el INE reconoce la identidad electoral de la ciudadanía para participar en un proceso electoral. Tienen carácter oficial, y a través de estos elementos se tiene el control del número de personas involucradas en una contienda electoral y el lugar en que fue emitido el voto el día de la elección. A continuación, se enlistan los instrumentos electorales:

- **Padrón Electoral.** Relación donde se encuentran todos los ciudadanos mexicanos que solicitaron su inscripción al mismo, con la finalidad de obtener su Credencial para Votar y ejercer su derecho al voto.
- **Lista Nominal de Electores.** Conjunto de datos de todos aquellos ciudadanos mexicanos que, habiendo tramitado su inscripción

al Padrón Electoral, cuentan con su Credencial para Votar vigente.

- **Credencial para Votar.** Documento oficial para que los ciudadanos mexicanos puedan ejercer su derecho al voto en los diferentes procesos electorales estipulados en la ley. Cuenta con varias características y elementos específicos de seguridad que permiten verificar su autenticidad.

Cabe señalar, que los materiales electorales son los instrumentos utilizados como apoyo durante el proceso electoral en las casillas, con la finalidad de recabar el voto de los electores en todo el territorio nacional, tales como: líquido indeleble, urnas, caja paquete electoral, marcadora de credenciales, marcadores de boletas, etc.

## 7.1. Actualización del Padrón Electoral

La actualización del Padrón Electoral tiene fundamento en los artículos 138 y 139 de la LGIPE. Su objetivo es mantener vigentes los niveles de registro del Padrón Electoral y evitar su deterioro debido a la dinámica demográfica.

En atención al Acuerdo INE/CG112/2014, aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria de 13 de agosto de 2014, la DERFE realizó diversas actividades de actualización del Padrón Electoral a través de los Módulos de Atención Ciudadana (MAC), del 1 de septiembre de 2014 al 15 de enero de 2015; lapso que contempló la actualización de los instrumentos electorales registrales para el PEF 2014-2015.

### **7.1.1. Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que aprobó ajustar los plazos establecidos en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales para la actualización al Padrón Electoral y los cortes de la Lista Nominal de Electores, que fue utilizada para los procesos electorales 2014-2015**

Después de la reforma de 2014 y en vísperas del inicio del PEF 2014-2015, el Consejo General del INE consideró indispensable ajustar los plazos previstos para la credencialización, incluyendo la Campaña Anual Intensa (CAI) y la Campaña Anual Permanente (CAP), además de los relativos a los preparativos para la integración de las MDC, con la finalidad de armonizarlos y potenciar el derecho al voto de la ciudadanía, mediante la ampliación del periodo para la inscripción o actualización de datos en el Padrón Electoral. Esto implicó que se tuviera una Lista Nominal de Electores más actualizada.

Por esta razón, el Consejo General del INE, mediante el citado Acuerdo INE/CG112/2014,

aprobó el ajuste de plazos establecidos en la LGIPE para actualizar el Padrón Electoral y generar la Lista Nominal de Electores para el PEF 2014-2015, de acuerdo con lo siguiente:

- El plazo de CAP,<sup>1</sup> distinto al periodo de CAI, concluyó el 31 de agosto de 2014.
- El plazo de CAI para convocar y orientar a la ciudadanía a cumplir con las obligaciones referidas en el artículo 138, párrafo 1 de la LGIPE (previa al PEF 2014-2015 y los procesos electorales locales cuya jornada electoral se realizó en 2015), comenzó el 1 de septiembre de 2014 y concluyó el 15 de enero de 2015.
- Los mexicanos que cumplieron 18 años de edad antes o incluso el mismo día de los comicios pudieron inscribirse a más tardar el 15 de enero de 2015, por lo que se modificaron los plazos del artículo 139, párrafo 2 de la LGIPE.
- El corte de las Listas Nominales de Electores que se precisa en el artículo 151, párrafo 1 de la LGIPE para su entrega a los partidos políticos, fue al 15 de enero de 2015.
- El plazo establecido en el artículo 153, párrafo 1 de la LGIPE, a fin de que las credenciales para votar expedidas estuvieran a disposición de los interesados fue el 1 de marzo de 2015, en las oficinas o módulos que determinó el INE. Esta misma fecha de corte se consideró para la impresión de las Listas Nominales Definitivas.
- El corte del Listado Nominal de Electores que señala el artículo 254, párrafo 1, incisos a) y b) de la LGIPE, fue al 15 de enero de 2015.

### **7.1.2. Campaña de Actualización Intensa (septiembre 2014-enero 2015)**

En atención al artículo 138 de la LGIPE y el mencionado Acuerdo INE/CG112/2014, la Campaña Anual Intensa 2014-2015 se instrumentó del 1 de septiembre de 2014 al 15 de enero de 2015, con el objeto de atender a la ciudadanía que so-

<sup>1</sup> Periodo en que la ciudadanía pudo solicitar su inscripción al Padrón Electoral, de conformidad con el artículo 139, párrafo 1 de la LGIPE.

licitó su incorporación al Padrón Electoral en un periodo distinto al establecido para CAP.

En esta campaña, se convocó a los ciudadanos para que acudieran a los MAC para tramitar su inscripción al Padrón Electoral, notificar su cambio de domicilio, corregir datos y reponer su Credencial para Votar por extravío, robo o deterioro grave.

Para su cumplimiento, la Comisión Nacional de Vigilancia (CNV), mediante Acuerdo 1-EXT/06: 18/08/2014, recomendó a la DERFE instrumentar la “Estrategia de Operación de Módulos. Campaña Anual Intensa 2014-2015. Versión 1.0. 7 de agosto de 2014”, con una infraestructura prevista para la operación de módulos en dos vertientes. En primer lugar, dar continuidad a la totalidad de módulos en operación durante CAP 2014 (912 MAC con 2,524 estaciones de trabajo y 193 módulos con la modalidad de atención de doble turno). En segundo lugar, reforzar la infraestructura con la incorporación de 32 módulos de nueva creación, 75 en los que se habilitó doble turno y 125 estaciones de trabajo adicionales.

### 7.1.2.1. Módulos de Atención Ciudadana (MAC)

El periodo de la CAI 2014-2015 se desarrolló con una infraestructura de 945 MAC y un total de 2,649 estaciones de trabajo.<sup>2</sup> El cuadro 7.1.2.1.1. desglosa esta información.

La Estrategia de Operación de los MAC para la CAI 2014-2015 consideró dentro del esquema de operación de módulos, la atención de siete horas en jornada simple y 12 horas en doble turno, así como servicio de seis días a la semana en los módulos fijos y cinco días en módulos semifijos y móviles.

Para la operación de esta infraestructura se contó con 6,451 figuras operativas, de las cuales 296 responsables de módulo distrital correspondieron al régimen presupuestal y 6,155 al régimen de honorarios eventuales. Los cuadros 7.1.2.1.2. y 7.1.2.1.3. muestran respectivamente, la plantilla asignada a MAC durante la CAI 2014-2015, y la distribución realizada por entidad federativa.

Cuadro 7.1.2.1.1. Infraestructura en operación CAI 2014-2015									
Infraestructura a operar						Total		Dobles turnos	
MAC	Fijos	%	Semifijos	%	Móvil	%			
	549	58	114	12	282	30	945	100	269
Estaciones de Trabajo	1,898	72	224	8	527	20	2,649	100	

Cuadro 7.1.2.1.2. Plantilla asignada a MAC CAI 2014-2015					
Responsables de módulo	Operador de equipo tecnológico	Auxiliar de atención ciudadana	Digitalizador de medios de identificación	Chofer	Total
1,214*	3,394	989	763	91	6,451

\*Se consideran 296 responsables de MAC de plaza presupuestal.

<sup>2</sup> Un MAC puede estar integrado por una o varias estaciones de trabajo, dependiendo de su configuración.

**Cuadro 7.1.2.1.3.**  
**Distribución de plantilla MAC**  
**CAI 2014-2015**

Entidad Federativa	Responsable de módulo	Operador de equipo tecnológico	Auxiliar de atención ciudadana	Digitalizador de medios de identificación	Chofer	Total
Aguascalientes	19	41	15	12	0	87
Baja California	35	120	32	25	1	213
Baja California Sur	11	24	8	5	0	48
Campeche	11	31	4	3	0	49
Coahuila	27	61	19	18	0	125
Colima	8	20	8	5	1	42
Chiapas	54	122	27	24	3	230
Chihuahua	40	103	31	28	0	202
Distrito Federal	63	334	72	47	0	516
Durango	24	54	13	12	0	103
Guanajuato	63	158	57	50	1	329
Guerrero	41	102	29	19	5	196
Hidalgo	33	86	22	17	3	161
Jalisco	86	200	74	61	12	433
México	136	472	137	119	8	872
Michoacán	46	120	30	18	8	222
Morelos	15	47	23	10	3	98
Nayarit	15	30	11	9	2	67
Nuevo León	37	131	44	31	2	245
Oaxaca	41	96	35	22	8	202
Puebla	62	185	43	29	5	324
Querétaro	23	54	17	13	2	109
Quintana Roo	21	59	16	14	2	112
San Luis Potosí	27	68	20	15	4	134
Sinaloa	34	90	32	22	2	180
Sonora	28	75	16	14	1	134
Tabasco	27	68	21	17	2	135
Tamaulipas	43	103	36	28	3	213
Tlaxcala	15	31	13	7	3	69
Veracruz	88	224	58	52	5	427
Yucatán	18	50	16	12	2	98
Zacatecas	23	35	10	5	3	76
<b>Total</b>	<b>1,214</b>	<b>3,394</b>	<b>989</b>	<b>763</b>	<b>91</b>	<b>6,451</b>

### 7.1.2.2. Trámites solicitados por los ciudadanos

En periodo de CAI 2014-2015 se tramitaron 6'990,615 solicitudes y se entregaron 6'115,498 credenciales para votar. La principal demanda de la ciudadanía consistió en cambio de domicilio (37.56%). Cabe señalar, que el número de credenciales para votar proporcionadas integra la entrega de formatos de credencial recibidos en campañas previas al 1 de septiembre de 2014. Algunas personas solicitaron su trámite antes

del inicio de la campaña y acudieron a recogerla cuando la etapa de CAI 2014-2015 había iniciado. Los cuadros 7.1.2.2.1. y 7.1.2.2.2. desglosan correspondientemente, los trámites realizados en MAC durante CAI 2014-2015, y la solicitud de trámite y entrega de credenciales para votar por entidad federativa. Asimismo, la gráfica 7.1.2.2.1. muestra el comportamiento de las solicitudes tramitadas en relación con la entrega de credenciales para votar, durante las 20 semanas operativas de la CAI 2014-2015.

Cuadro 7.1.2.2.1. Trámites realizados en MAC CAI 2014-2015							
Total	Inscripciones	Corrección de datos personales	Cambio de domicilio	Reposición	Corrección de datos en dirección	Reincorporación	Reemplazo
6'990,615	1'444,929	215,785	2,625,719	2,162,939	444,176	20,171	76,896
	20.67%	3.09%	37.56%	30.94%	6.35%	0.29%	1.10%

Nota: El dato incluye las 69,295 solicitudes de trámite programado, atendidas del 16 al 18 de enero del 2015 conforme al documento denominado "Solicitud de Trámite Programado para el cierre de las Campañas de Actualización y Reposición por Proceso Electoral Federal 2014-2015. Versión 1.1", recomendado por la cnv.

Cuadro 7.1.2.2.2. Credenciales para votar en MAC CAI 2014-2015			
Entidad Federativa		Solicitudes	Credenciales entregadas
Clave	Nombre		
01	Aguascalientes	90,275	72,073
02	Baja California	227,091	198,855
03	Baja California Sur	41,216	34,601
04	Campeche	56,732	48,283
05	Coahuila	187,903	162,299
06	Colima	39,549	34,616
07	Chiapas	286,568	261,699
08	Chihuahua	206,837	177,026
09	Distrito Federal	636,974	569,264
10	Durango	89,068	80,391
11	Guanajuato	342,714	298,721
12	Guerrero	180,482	158,117
13	Hidalgo	154,160	134,066
14	Jalisco	414,575	354,614

continúa...

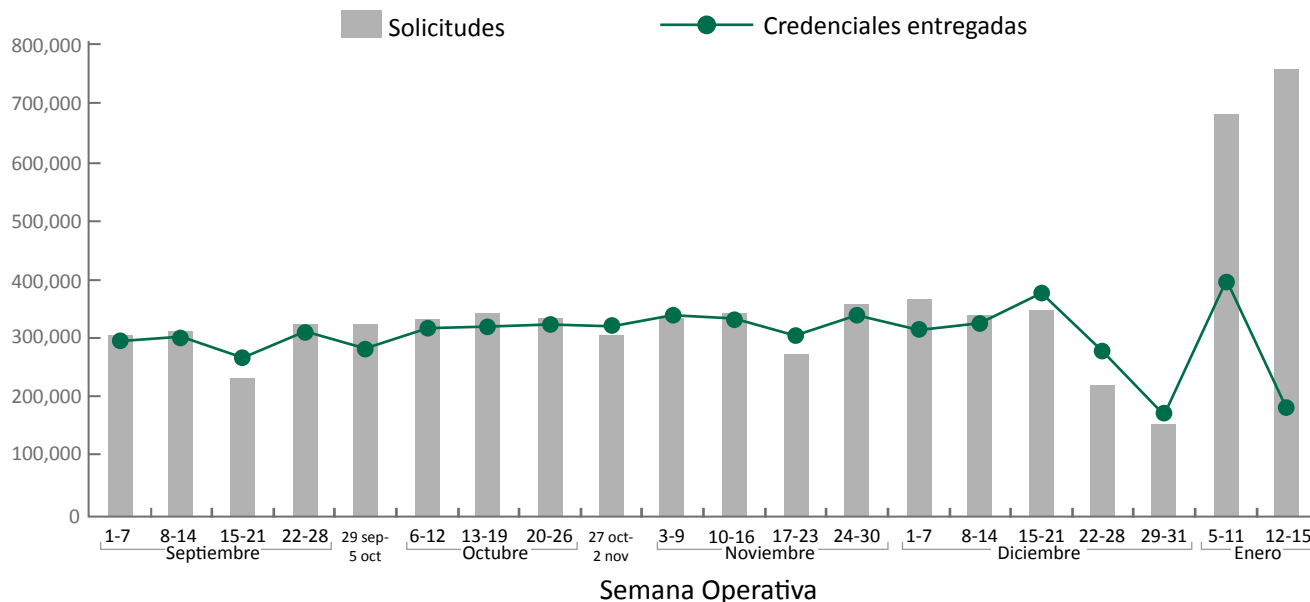


**Cuadro 7.1.2.2.2.**  
**Credenciales para votar en MAC**  
**CAI 2014-2015**

Entidad Federativa		Solicitudes	Credenciales entregadas
Clave	Nombre		
15	México	979,753	872,532
16	Michoacán	247,281	216,828
17	Morelos	112,556	99,719
18	Nayarit	66,710	64,012
19	Nuevo León	276,412	237,736
20	Oaxaca	219,078	198,846
21	Puebla	339,118	290,777
22	Querétaro	128,898	108,332
23	Quintana Roo	113,542	97,023
24	San Luis Potosí	151,129	129,936
25	Sinaloa	156,435	137,888
26	Sonora	163,669	139,618
27	Tabasco	150,503	134,728
28	Tamaulipas	213,847	180,675
29	Tlaxcala	79,482	68,657
30	Veracruz	442,051	394,307
31	Yucatán	119,018	92,271
32	Zacatecas	76,989	66,988
<b>Total</b>		<b>6'990,615</b>	<b>6'115,498</b>

286

**Gráfica 7.1.2.2.1.**  
**Solicitud de trámite y entrega de Credencial para Votar**  
**CAI 2014-2015**





### 7.1.2.3. Inscripción al Padrón Electoral de mexicanos que cumplieron 18 años entre el 16 de enero y el día de los comicios

En cumplimiento con lo estipulado en el artículo 139, párrafo 2 de la LGIPE y del Acuerdo 1-EXT/05: 14/07/2014, adoptado por la CNV el 14 de julio de 2014, así como al Acuerdo INE/CG112/2014 del Consejo General del INE por el que se aprobó ajustar los plazos para la actualización del Padrón Electoral, durante la CAI 2014-2015 se recibieron en los MAC las solicitudes de inscripción al Padrón Electoral de los jóvenes mexicanos que cumplieron 18 años de edad entre el 16 de enero y el 7 de junio de 2015 (inclusive), previo cumplimiento de los requisitos formales y de procedimiento establecidos en la ley.

### 7.1.3. Periodo de reposición de credenciales para votar por extravío, deterioro grave o robo

En atención al artículo 156, párrafo 3, de la LGIPE, la ciudadanía tuvo hasta el 31 de enero de 2015

para tramitar las solicitudes de reposición de su Credencial para Votar por extravío, deterioro grave o robo. Para reforzar el Periodo de Reposición de Credenciales (PREC), durante 2015 se mantuvieron 198 MAC en doble turno.

El periodo de reposición de credenciales se desarrolló con una infraestructura semejante a la utilizada en la CAI 2014-2015, consistente en 944 MAC, en los cuales se operó con un total de 2,592 estaciones de trabajo. El cuadro 7.1.3.1. desglosa esta información.

#### 7.1.3.1. Trámites solicitados por la ciudadanía

Del 16 al 31 de enero de 2015 se solicitaron 487,109 trámites de reposición de Credencial para Votar. El cuadro y la gráfica 7.1.3.1.1. muestran respectivamente, el número de solicitudes aplicadas por entidad federativa, y el comportamiento por semana operativa.

Cuadro 7.1.3.1. Infraestructura en operación durante PREC 2015									
Infraestructura en operación PREC 2015								Total	Dobles turnos
MAC	Fijos	%	Semifijos	%	Móvil	%			
Estaciones de trabajo	549	58	114	12	281	30	944	100	198
	1,853	72	223	8	516	20	2,592	100	

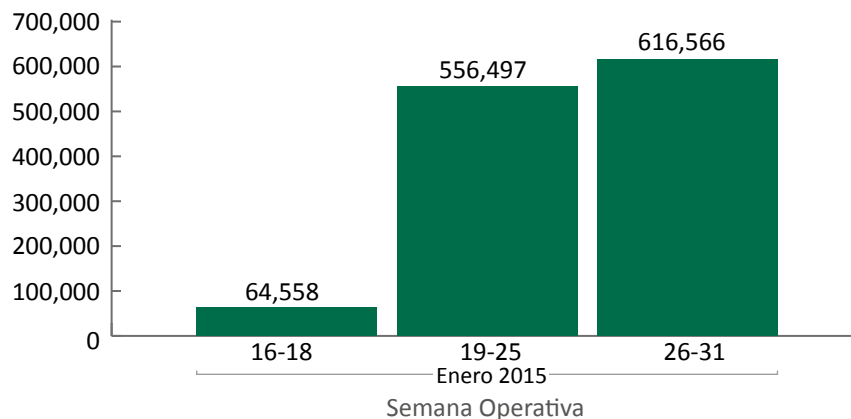
Cuadro 7.1.3.1.1. Solicitudes de reposición de Credencial para Votar PREC 2015			
Clave	Entidad Federativa	Solicitud por reposición	Porcentaje
1	Aguascalientes	4,359	0.89
2	Baja California	14,620	3.00
3	Baja California Sur	3,190	0.65
4	Campeche	5,672	1.16
5	Coahuila	9,437	1.94
6	Colima	2,333	0.48
7	Chiapas	19,749	4.05
8	Chihuahua	11,322	2.32
9	Distrito Federal	46,342	9.51

continúa...

**Cuadro 7.1.3.1.1.**  
**Solicitudes de reposición de Credencial para Votar**  
**PREC 2015**

Clave	Entidad Federativa	Solicitud por reposición	Porcentaje
10	Durango	5,723	1.17
11	Guanajuato	21,448	4.40
12	Guerrero	14,783	3.03
13	Hidalgo	12,888	2.65
14	Jalisco	25,285	5.19
15	México	76,737	15.75
16	Michoacán	13,830	2.84
17	Morelos	9,552	1.96
18	Nayarit	4,666	0.96
19	Nuevo León	22,249	4.57
20	Oaxaca	13,577	2.79
21	Puebla	16,419	3.37
22	Querétaro	10,070	2.07
23	Quintana Roo	5,689	1.17
24	San Luis Potosí	8,949	1.84
25	Sinaloa	12,090	2.48
26	Sonora	14,523	2.98
27	Tabasco	16,497	3.39
28	Tamaulipas	15,015	3.08
29	Tlaxcala	8,231	1.69
30	Veracruz	29,084	5.97
31	Yucatán	8,286	1.70
32	Zacatecas	4,494	0.92
	<b>Total</b>	<b>487,109</b>	<b>100%</b>

**Gráfica 7.1.3.1.1.**  
**Solicitudes de reposición de Credencial para Votar**  
**PREC 2015**



### 7.1.4. Periodo de credencialización

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 146 de la LGIPE, la DERFE instrumentó el periodo de entrega de credenciales para votar hasta el 1 de marzo de 2015. En esta etapa, se utilizó la misma infraestructura empleada en el PREC 2015 que consistió en 944 MAC, de los cuales 549 (58%) funcionaron como módulos fijos, 114 (12%) como semifijos y 281 (30%) como móviles.

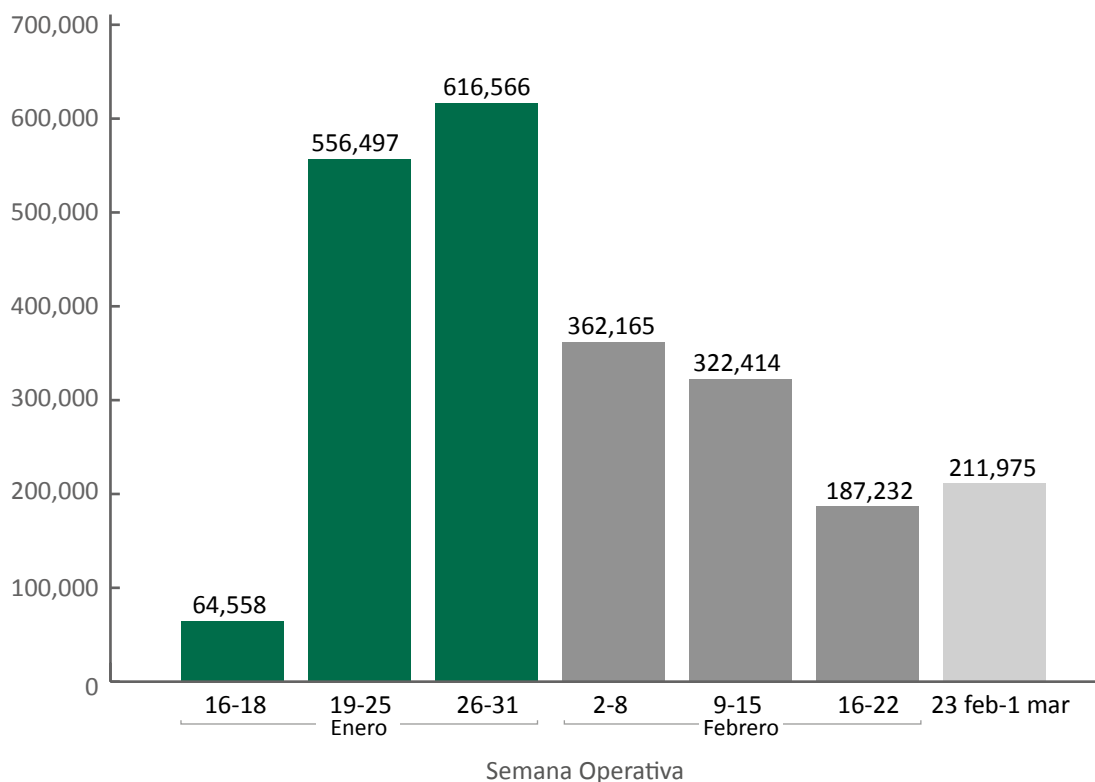
#### 7.1.4.1. Credenciales expedidas

Durante el periodo de credencialización, comprendido del 16 de enero al 1 de marzo de 2015, se entregaron 2'321,407 credenciales. Este dato incluyó la entrega de formatos de credencial recibidos antes del 1 de septiembre de 2014. Lo anterior, debido a que algunas personas solicitaron su trámite previo a esta fecha y acudieron a recogerla durante este periodo. El cuadro y la gráfica 7.1.4.1.1. señalan correspondientemente, las credenciales entregadas por entidad federativa, y por semana operativa del periodo de credencialización.

Cuadro 7.1.4.1.1. Credenciales entregadas por entidad federativa Periodo de credencialización			
Clave	Entidad Federativa	Credenciales entregadas	
1	Aguascalientes	31,002	1.34
2	Baja California	68,563	2.95
3	Baja California Sur	15,254	0.66
4	Campeche	20,522	0.88
5	Chiapas	95,506	4.11

Cuadro 7.1.4.1.1. Credenciales entregadas por entidad federativa Periodo de credencialización			
Clave	Entidad Federativa	Credenciales entregadas	
6	Chihuahua	67,969	2.93
7	Coahuila	67,775	2.92
8	Colima	12,899	0.56
9	Distrito Federal	196,732	8.47
10	Durango	30,665	1.32
11	Guanajuato	107,136	4.62
12	Guerrero	66,098	2.85
13	Hidalgo	54,257	2.34
14	México	308,001	13.27
15	Jalisco	137,332	5.92
16	Michoacán	76,786	3.31
17	Morelos	36,926	1.59
18	Nayarit	21,974	0.95
19	Nuevo León	93,210	4.02
20	Oaxaca	76,679	3.30
21	Puebla	117,651	5.07
22	Querétaro	47,128	2.03
23	Quintana Roo	36,498	1.57
24	San Luis Potosí	48,863	2.10
25	Sinaloa	53,451	2.30
26	Sonora	58,516	2.52
27	Tabasco	53,720	2.31
28	Tamaulipas	74,090	3.19
29	Tlaxcala	30,624	1.32
30	Veracruz	139,763	6.02
31	Yucatán	51,001	2.20
32	Zacatecas	24,816	1.07
<b>Total</b>		<b>2'321,407</b>	<b>100%</b>

**Gráfica 7.1.4.1.1.**  
**Credenciales entregadas a la ciudadanía**



#### 7.1.4.2. Formulación de avisos ciudadanos para recoger la Credencial para Votar

En cumplimiento al artículo 136, párrafo 5 de la LGIPE, la DERFE gestionó tres avisos ciudadanos conforme al “Esquema para la formulación de avisos ciudadanos 2014-2015, previo a la cancelación del trámite”. El cuadro 7.1.4.2.1. señala el calendario del procedimiento para la formulación de avisos ciudadanos 2014-2015.

Este procedimiento contempló las siguientes modalidades:

- La formulación del primer y tercer aviso lo realizaron las vocalías locales y distritales del Registro Federal de Electores (RFE) con apoyo de personal contratado por honorarios. Mediante una visita al domicilio del solicitante, se entregó carta personalizada

al ciudadano en cuestión (o al receptor adecuado), en la que se le invitó a presentarse en el módulo correspondiente para recoger su Credencial para Votar a más tardar el 1 de marzo de 2015.

- El segundo aviso consideró la formulación de avisos ciudadanos mediante la publicación de listados nominativos de la ciudadanía en los estrados de las vocalías del RFE, en las juntas locales y distritales.

Previo a la formulación del primer aviso, del 14 al 28 de agosto de 2014, la DERFE, a través de INETEL, apoyó mediante llamadas telefónicas y envío de correos electrónicos para el primer aviso. Los resultados obtenidos en los avisos telefónicos automatizados y por correo electrónico se muestran en los cuadros 7.1.4.2.2. y 7.1.4.2.3.

Cuadro 7.1.4.2.1. Calendario para la formulación de avisos ciudadanos 2014-2015			
Aviso	Modalidad	Periodo	
		Inicio	Fin
Apoyo	Llamada telefónica y correo electrónico por medio de INETEL	14/08/2014	28/08/2014
Primero	Carta personalizada (vocalías del RFE)	01/09/2014	15/10/2014
Segundo	Llamada telefónica y correo electrónico por medio de INETEL	03/11/2014	15/12/2014
	Publicación por estrados	01/11/2014	28/02/2015
Tercero	Carta personalizada (vocalías del RFE)	16/01/2015	15/02/2015
Apoyo	Redes sociales	01/09/2014	28/02/2015
	Página de internet del INE		

Cuadro 7.1.4.2.2. Llamadas telefónicas					
Registros recibidos	Números no válidos	Números que califican para ser notificados	Resultado de la campaña		
			Llamadas completas	Llamadas no completadas	Total de la campaña
43,455	7,543	35,912	23,810	12,102	35,912
			66.30%	33.70%	100%

Cuadro 7.1.4.2.3. Avisos por correo electrónico			
Correos registrados	Resultado de la campaña		
	Correos enviados	Correos rechazados	Total de la campaña
848	590	258	848
	69.60%	30.40%	100%

### Formulación del primer aviso ciudadano

Con fecha corte al 28 de agosto de 2014, la DERFE identificó 140,114 registros en la base de datos del Padrón Electoral de ciudadanos que realizaron un trámite durante 2013, pero no acudieron a recoger su Credencial para Votar. Estos registros conformaron el universo de trabajo del primer aviso.

Este primer aviso se realizó mediante una carta personalizada, durante el periodo que com-

prendió del 1 de septiembre al 15 de octubre de 2014, con un total de 140,114 comunicados, de los cuales 5,205 fueron descartados; el universo de trabajo de las vocalías del RFE correspondió a 134,909 avisos, realizados mediante visita domiciliaria; de éstos, 98,301 fueron otorgados exitosamente y 36,608 no fueron entregados por diversos motivos. Los cuadros 7.1.4.2.4. y 7.1.4.2.5. señalan los resultados del primer aviso ciudadano, y las causas por las que no fue posible entregar el comunicado.

**Cuadro 7.1.4.2.4.**  
**Resultados del primer aviso ciudadano 2014-2015**

Descripción			Primer aviso
Total de avisos			140,114
Descartados			5,205
Universo de trabajo	Entregados	98,301	134,909
	No entregados	36,608	

**Cuadro 7.1.4.2.5.**  
**Causas de no entrega primer aviso ciudadano 2014-2015**

Avisos no entregados	Descripción	Primer aviso
	Cambio de domicilio	14,145
	No vive, no lo conocen	8,937
	Vivienda deshabitada	3,830
	Ausencia de ocupantes	2,952
	Domicilio no localizado	2,883
	Falleció	1,974
	Rechazo	750
	Ciudadano ausente	670
	Cambio de uso de suelo	252
	Lote baldío	151
	Difícil acceso	23
	Receptor inadecuado	41
	<b>Total</b>	<b>36,608</b>

### **Formulación del segundo aviso**

La formulación del segundo aviso ciudadano se realizó del 1 de noviembre al 15 de diciembre de 2014, mediante una campaña a cargo de INETEL que consistió en la realización de llamadas telefónicas y envío de correos electrónicos dirigidos a quienes proporcionaron referencias de localización al momento de realizar su trámite en MAC. Los cuadros 7.1.4.2.6. y 7.1.4.2.7. muestran estadísticas del segundo aviso ciudadano.

De igual forma, del 1 de noviembre de 2014 al 1 de marzo de 2015 se publicaron los listados nominativos en los estrados de las vocalías del RFE, en las juntas locales y distritales ejecutivas, con

un universo de 100,052 registros de ciudadanos que no habían acudido a recoger su credencial. El cuadro 7.1.4.2.8. indica esta información.

### **Formulación del tercer aviso ciudadano**

Previo a la formulación del tercer aviso ciudadano por parte de las vocalías del RFE de las juntas distritales, del 1 al 15 de enero de 2015 se realizó una campaña de llamadas telefónicas a través de INETEL para invitar a la ciudadanía a que se presentarse en el módulo para recoger su Credencial para Votar. El cuadro 7.1.4.2.9. desglosa esta información.

Cuadro 7.1.4.2.6. Estadístico nacional del segundo aviso telefónico automatizado INETEL					
Registros recibidos	Números no válidos	Números que califican para ser notificados	Resultado de la campaña		Nivel de cobertura
			Llamadas completas	Llamadas no completadas	
30,345	4,950	25,395	15,746	9,649	62%

Cuadro 7.1.4.2.7. Estadístico del segundo aviso a través de correo electrónico INETEL		
Registros recibidos	Avisos recibidos	Avisos rechazados
560	394	166
	70.36%	29.64%

Cuadro 7.1.4.2.8. Publicación de Listados Nominativos							
Entidad Federativa	Distritos	Universo	Descartes	Entidad Federativa	Distritos	Universo	Descartes
Aguascalientes	3	859	19	Morelos	5	1,413	37
Baja California	8	4,572	103	Nayarit	3	1,441	44
Baja California Sur	2	507	13	Nuevo León	12	4,293	107
Campeche	2	639	21	Oaxaca	11	4,695	290
Coahuila	7	1,944	56	Puebla	16	4,874	155
Colima	2	662	20	Querétaro	4	1,816	57
Chiapas	12	2,231	89	Quintana Roo	3	2,350	38
Chihuahua	9	3,948	121	San Luis Potosí	7	1,962	48
Distrito Federal	27	7,763	190	Sinaloa	8	2,714	53
Durango	4	2,510	77	Sonora	7	2,811	82
Guanajuato	14	5,114	100	Tabasco	6	1,631	83
Guerrero	9	3,378	134	Tamaulipas	8	3,962	94
Hidalgo	7	2,141	58	Tlaxcala	3	958	30
Jalisco	19	6,330	186	Veracruz	21	5,231	157
México	40	10,488	266	Yucatán	5	1,264	42
Michoacán	12	4,179	91	Zacatecas	4	1,822	53
<b>Subtotal</b>	<b>177</b>	<b>57,265</b>	<b>1,544</b>	<b>Subtotal</b>	<b>123</b>	<b>43,237</b>	<b>101,872</b>
<b>Total</b>						<b>100,502</b>	

Cuadro 7.1.4.2.9. Estadístico nacional del tercer aviso telefónico automatizado INETEL					
Registros recibidos	Números no válidos	Números que califican para ser notificados	Resultados de la campaña		Nivel de cobertura
			Llamadas completas	Llamadas no completadas	
18,002	3,165	14,837	8,157	6,680	54.98%



Asimismo, en apoyo a la formulación de avisos ciudadanos, se envió un comunicado a quienes proporcionaron su correo electrónico al realizar su trámite y no habían acudido al MAC, para que recogieran su Credencial para Votar. El cuadro 7.1.4.2.10. muestra esta información.

El universo de trabajo del tercer aviso ciudadano se integró por 56,902 registros, que se trabajaron en campo del 16 de enero al 15 de febrero de 2015. Para conformar este grupo, se descartaron los registros identificados como credencial entregada, movimiento posterior o baja,

así como los del primer aviso, identificados como domicilio no localizado, lote baldío, fallecido, no vive, no lo conocen o cambio de domicilio. De igual forma, se entregó una carta personalizada a través de las vocalías del RFE en las juntas locales y distritales, a través de personal de honorarios y verificadores de campo.

Los cuadros 7.1.4.2.11. y 7.1.4.2.12. muestran los resultados del tercer aviso ciudadano, y las causas por las que no fue posible entregar el comunicado.

**Cuadro 7.1.4.2.10.**  
**Estadístico del tercer aviso a través de correo electrónico**

Registros recibidos	Avisos recibidos	Avisos rechazados*
346	246	100
	71.10%	28.90%

\*Devueltos al remitente por inexistencia del buzón asociado a la cuenta del correo.

**Cuadro 7.1.4.2.11.**  
**Resultados del tercer aviso ciudadano 2014-2015**

Descripción			Tercer aviso
Total de avisos			56,902
Descartados			2,086
Universo de trabajo	Entregados	42,943	54,816
	No entregados	11,873	

**Cuadro 7.1.4.2.12.**  
**Resultados de la formulación del tercer aviso ciudadano 2014-2015**

Avisos no entregados	Descripción	Tercer Aviso
	Cambio de domicilio	4,716
	No vive o no lo conocen	1,732
	Vivienda deshabitada	1,959
	Ausencia de ocupantes	1,512
	Domicilio no localizado	401
	Falleció	310
	Rechazo	341
	Ciudadano ausente	523
	Cambio de uso de suelo	148
	Lote baldío	54
	Alto riesgo	144
	Receptor inadecuado	18
	Difícil acceso	15

**7.1.4.3. Cancelación de solicitudes de trámite pertenecientes a aquellos ciudadanos que no acudieron a recoger su Credencial para Votar**

La LGIPE en su artículo 155, párrafos 1 al 5, establece la cancelación de las solicitudes de trámite realizadas por ciudadanos que no cumplan con la obligación de acudir a la oficina o módulo del INE correspondiente a su domicilio para obtener su Credencial para Votar, a más tardar el último día de febrero del segundo año posterior a aquél en que se hayan presentado.

Por tal motivo, el 30 de enero de 2015 la CNV aprobó el Acuerdo 2-ORD/01:30/01/2015, por el que modificó el procedimiento para la cancelación de solicitudes de trámite y aplicación de las bajas del Padrón Electoral.

Conforme a ese procedimiento, el 18 de febrero de 2015, el Centro de Cómputo y Resguardo Documental (CECYRD) identificó 65,271 registros candidatos a darse de baja, lo cual se puso a disposición de las vocalías locales del RFE el 25 de febrero de 2015, mediante el Subsistema SIIRFE-Cancelación de trámites. Es importante mencionar, que este grupo incluyó 39 bajas previas, aplicadas el 8 de enero del mismo año, correspondientes a registros anteriores a 2013.

El retiro de formatos de Credencial para Votar y su entrega a las vocalías del RFE de las juntas distritales ejecutivas, se realizó el 1 y 2 de marzo

de 2015, toda vez que el Consejo General del INE, mediante el Acuerdo INE/CG112/2014, aprobó ajustar los plazos establecidos en la LGIPE.

Entre el 3 y el 6 de marzo de 2015, las comisiones distritales de vigilancia verificaron los 60,437 formatos de Credencial para Votar retirados de los MAC; de acuerdo con la información capturada en oficinas distritales, se confirmaron 4,795 formatos de credencial faltantes debido a diversas causas: 4,686 credenciales entregadas, seis formatos de credencial anexas al Formato Único de Actualización y Recibo (FUAR), ocho formatos robados o extraviados, cuatro credenciales anexas a solicitud de reimpresión, ocho formatos de credencial retirados por movimiento posterior, uno por defunción, uno por suspensión, uno por duplicado, 77 no disponibles en módulo, y tres pendientes de revisión de situación registral.

Con la confirmación de lectura por parte de las vocalías distritales del RFE, entre el 4 y el 12 de marzo de 2015, el CECYRD realizó la aplicación de 60,294 bajas confirmadas, descartándose 143 registros que ya habían causado baja por otras causas. Por añadidura, se consideraron las 39 bajas previamente citadas, aplicadas el 8 de enero de 2015, lo que sumó un total de 60,333 bajas confirmadas al Padrón Electoral de registros ciudadanos. El cuadro 7.1.4.3.1. desglosa esta información.

Cuadro 7.1.4.3.1. Bajas aplicadas por cancelación de trámites			
Entidad Federativa	Bajas aplicadas al Padrón Electoral de registros ciudadanos cancelados	Entidad Federativa	Bajas aplicadas al Padrón Electoral de registros ciudadanos cancelados
Aguascalientes	512	Morelos	896
Baja California	3,197	Nayarit	739
Baja California Sur	301	Nuevo León	2,424
Campeche	394	Oaxaca	2,236
Coahuila	1,197	Puebla	2,753
Colima	431	Querétaro	1,096
Chiapas	1,097	Quintana Roo	1,632
Chihuahua	2,605	San Luis Potosí	1,050

continúa...

**Cuadro 7.1.4.3.1.**  
**Bajas aplicadas por cancelación de trámites**

Entidad Federativa	Bajas aplicadas al Padrón Electoral de registros ciudadanos cancelados	Entidad Federativa	Bajas aplicadas al Padrón Electoral de registros ciudadanos cancelados
Distrito Federal	4,786	Sinaloa	1,705
Durango	1,506	Sonora	1,825
Guanajuato	2,690	Tabasco	822
Guerrero	2,137	Tamaulipas	2,739
Hidalgo	1,294	Tlaxcala	575
Jalisco	3,863	Veracruz	3,228
México	6,425	Yucatán	690
Michoacán	2,444	Zacatecas	1,044
<b>Subtotal</b>	<b>34,879</b>	<b>Subtotal</b>	<b>25,454</b>
<b>Total</b>			<b>60,333</b>

La diferencia de 143 registros, entre los 60,437 formatos de credencial leídos y las 60,294 bajas aplicadas, consiste en: 104 bajas por defunción, ocho por duplicado, ocho por suspensión de derechos políticos, 13 por movimiento posterior, y 10 por datos personales irregulares.

Asimismo, en sesión de las comisiones locales de vigilancia celebradas entre el 9 y el 12 de marzo de 2015 se procedió a la verificación, destrucción y disposición final de 60,294 formatos de credencial.

El 27 de abril de 2015 se distribuyeron los listados testigo de bajas en las vocalías del RFE de las juntas locales y distritales ejecutivas. En atención al artículo 155, párrafo 2 de la LGIPE, dichos listados se entregaron antes del 30 de abril de 2015 a las representaciones partidistas acreditadas ante los órganos de vigilancia.

Asimismo, con el propósito de informar a la ciudadanía sobre la cancelación de su trámite, los listados referidos se exhibieron entre el 1 y el 31 de mayo en las oficinas del INE, atendiendo lo señalado en el artículo 155, párrafo 3 de la LGIPE.

#### *7.1.4.4. Resguardo de formatos de Credencial para Votar no recogidos por los ciudadanos durante el Proceso Electoral Federal 2014-2015, al cierre del periodo de credencialización*

Con la finalidad de dar cumplimiento al artículo 136, párrafo 6 de la LGIPE, la CNV del RFE sometió a consideración del Consejo General del INE el procedimiento para el resguardo de formatos de Credencial para Votar no recogidos al 1 de marzo de 2015, denominado “Resguardo de formatos de Credencial para Votar por Proceso Electoral Federal (Procedimientos Operativos). Versión 1.2. Enero de 2015”, el cual se aprobó por el Consejo General en sesión extraordinaria de 18 de febrero de 2015, a través del Acuerdo INE/CG57/2015.

Con base en este procedimiento, del 2 al 6 de marzo de 2015 sesionaron de manera permanente las comisiones distritales de vigilancia para la revisión y lectura de los formatos de credencial retirados de los MAC. Asimismo, del 9 al 13 de marzo sesionaron las 32 comisiones locales de

vigilancia del RFE para verificar, a través del “Sistema de Resguardo de Credenciales”, que el total de documentos resguardados coincidiera con los registros contenidos en los archivos nominativos incorporados al Sistema mencionado, por distrito y al interior de los paquetes, con base en la clave del módulo de menor a mayor, en el orden en que se encontraban empaquetados.

Al concluir la lectura óptica de los formatos de Credencial para Votar, ante la presencia del Vocal Secretario de las juntas locales ejecutivas, se reprodujeron en medios magnéticos los archivos con los resultados de dicha lectura, a fin de entregar copias a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia y al Vocal Secretario quien dio fe tes-

timonial del proceso, así como un informe estadístico por entidad federativa, distrito y sección con los totales de cada tipo de documento leído.

La asistencia de representantes de partidos políticos acreditados ante las 32 comisiones locales de vigilancia para la sesión de resguardo se muestra en el cuadro 7.1.4.4.1.

Posteriormente, entre el 9 y 13 de marzo de 2015, se resguardaron los formatos de Credencial para Votar en bóvedas de compañías de valores, ante la presencia del Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva y de los miembros de la Comisión Local de Vigilancia en cada una de las 32 entidades federativas. El cuadro 7.1.4.4.2. muestra el número de formatos de credencial asegurados, así como el lugar y fecha de resguardo.

<b>Cuadro 7.1.4.4.1.</b> <b>Asistencia de representantes de partido políticos</b> <b>Sesión de Resguardo 2015</b>									
PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	MORENA	PH	ES
23	27	22	26	24	22	27	23	20	21

<b>Cuadro 7.1.4.4.2.</b> <b>Formatos de credencial resguardados en 2015</b>			
Entidad Federativa	Formatos en resguardo	Lugar de resguardo	Fecha de resguardo
Aguascalientes	1,698	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	11/03/15
Baja California	6,250	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	10/03/15
Baja California Sur	1,214	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	12/03/15
Campeche	1,574	COMETRA	13/03/15
Coahuila	5,148	Sistema Integral de Seguridad, S.A. de C.V.	11/03/15
Colima	1,308	SEPSA, S.A. de C.V	12/03/15
Chiapas	4,194	Compañía Mexicana de Traslado de Valores, S.A de C.V.	13/03/15
Chihuahua	8,398	Servicios Especiales Canira, S.A. de C.V.	12/03/15
Distrito Federal	17,031	Almacenadora de Depósitos Modernos, S.A. de C.V.	12/03/15
Durango	5,146	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	12/03/15
Guanajuato	10,297	SEPSA, S.A. de C.V	13/03/15
Guerrero	8,850	Compañía Mexicana de Traslado de Valores, S.A de C.V.	11/03/15
Hidalgo	3,911	Compañía Mexicana de Traslado de Valores, S.A de C.V.	11/03/15
Jalisco	13,008	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	13/03/15
México	20,754	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	13/03/15
Michoacán	7,278	SEPSA, S.A. de C.V	12/03/15

continúa...

**Cuadro 7.1.4.4.2.**  
**Formatos de credencial resguardados en 2015**

Entidad Federativa	Formatos en resguardo	Lugar de resguardo	Fecha de resguardo
Morelos	2,263	Tecnoval de México, S.A. de C.V.	11/03/15
Nayarit	3,034	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	12/03/15
Nuevo León	8,063	SERPAPROSA	12/03/15
Oaxaca	7,571	Internacional de Traslados, S. A. de C. V.	13/03/15
Puebla	8,774	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	09/03/15
Querétaro	3,215	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	10/03/15
Quintana Roo	3,981	Compañía Mexicana de Traslado de Valores, S. A. de C.	12/03/15
San Luis Potosí	4,306	SEPSA, S.A. de C.V	12/03/15
Sinaloa	5,209	SEPSA, S.A. de C.V	11/03/15
Sonora	6,005	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	13/03/15
Tabasco	4,505	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	11/03/15
Tamaulipas	5,901	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	11/03/15
Tlaxcala	1,842	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	11/03/15
Veracruz	9,051	Servicio Panamericano de Protección, S.A. de C.V.	13/03/15
Yucatán	3,354	First National Security	11/03/15
Zacatecas	3,630	SEPSA, S.A. de C.V	11/03/15
<b>Total</b>	<b>196,763</b>		

Los formatos de Credencial para Votar estuvieron resguardados en bodegas hasta el 7 de junio de 2015; del 8 al 10 de junio de 2015 se trasladaron a los MAC y se pusieron a disposición de la ciudadanía. Es importante mencionar, que durante el PEF 2014-2015 se resguardó el número más bajo de formatos de credencial que se ha registrado en los últimos 15 años. El cuadro 7.1.4.4.3. se observa el resultado de los últimos seis procesos electorales.

**Cuadro 7.1.4.4.3.**  
**Formatos de credencial resguardados por PEF**

PEF	Formatos en resguardo
1999-2000	846,144
2002-2003	646,600
2005-2006	346,500
2008-2009	330,160
2011-2012	251,427
2014-2015	196,763

#### *7.1.4.5. Procedimiento de destrucción de credenciales que fueron renovadas o que no fueron recogidas*

Con base en lo establecido en los artículos 136, 142 y 155 de la LGIPE, la DERFE llevó a cabo acciones de inhabilitación y destrucción de formatos de credencial que fueron cancelados por alguna causa. Asimismo, retiró formatos de credencial no entregables y credenciales devueltas por terceros.

Las vocalías del RFE, con la participación de los Partidos Políticos Nacionales, realizaron la destrucción al primer trimestre del 2015 de los formatos de credencial no entregables y las credenciales para votar devueltas por la ciudadanía o por terceras personas, con el propósito de evitar su uso indebido.

A continuación, el cuadro 7.1.4.5.1. presenta el estadístico de formatos de credencial y credenciales para votar destruidas por causa y las fechas reportadas por las vocalías del RFE.

Cuadro 7.1.4.5.1. Destrucción de formatos de credencial por tipo de causa 2015										
Artículo 155 LGIPE	No entregables (retirados por causa)	Otro tipo de documentación								
		Devueltas por terceros	Anexas a FUAR o SI*	Anexas solicitud de reimpresión	Duplicadas físicas	Credenciales producto de canje	Sobrantes	Programa de duplicados	CD	Otros
60,325	20,177	53,093	339	2,071	102	1'959,124	3	84	5,326	90
Total de documentos destruidos 2'095,408										
*SI= Solicitud Individual.										

Las 32 vocalías del RFE gestionaron la trituration de los formatos de credencial y de las credenciales devueltas producto de canje. Entidades federativas como Guerrero, México, Querétaro, San Luis Potosí y Tlaxcala, entregaron el material destruido a la empresa recicladora concertada. El material del resto de las entidades federativas quedó bajo resguardo de la Junta Local Ejecutiva, hasta que se canalizó a la empresa para su correspondiente reciclaje. El cuadro 7.1.4.5.2. muestra los datos de la destrucción de formatos no entregables por entidad federativa.

#### 7.1.5. Pérdida de vigencia de la Credencial para Votar

El artículo 156, párrafo 5 de la LGIPE dispone que la Credencial para Votar tendrá una vigencia de

10 años, contados a partir del año de su emisión. Al término, el ciudadano deberá solicitar una nueva credencial por la persona interesada.

Con el propósito de impulsar el reemplazo de credenciales "09" y "12", así como actualizar el Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores, la DERFE propuso un conjunto de acciones para motivar a la ciudadanía para acudir a los MAC y renovar su credencial. Las líneas de acción efectuadas:

- Difusión en medios masivos de comunicación.
- Realización de convenios de apoyo y colaboración con instituciones públicas y privadas.
- Refuerzo de la infraestructura de módulos.

Cuadro 7.1.4.5.2. Destrucción de formatos de credencial no entregables (Primer trimestre 2015)												
Entidad Federativa	Formatos de credencial y credenciales destruidas	Art. 155 LGIPE	No entregables (retradas por causa)	Otro tipo de documentación							CD	Otros
				Devueltas por terceros	Anexas a solicitud individual	Anexas a solicitud de reimpresión	Duplicadas físicas	Credenciales producto de canje	Sobrantes	Programa de duplicados		
Aguascalientes	16,756	512	101	954	3	0	0	15,186	0	0	0	0
Baja California	77,864	3,197	1,061	4,886	32	28	46	68,614	0	0	0	0
Baja California Sur	10,483	301	142	283	1	225	0	9,531	0	0	96	0
Campeche	16,660	394	145	411	0	1	0	15,709	0	0	9	0
Coahuila	30,464	1,197	465	832	0	2	0	27,968	0	0	0	0
Colima	6,386	431	79	148	1	0	0	5,727	0	0	0	0
Chiapas	82,878	1,097	544	0	0	0	0	81,220	0	17	0	0
Chihuahua	59,769	2,605	703	2,052	27	1	0	54,381	0	0	0	0
Distrito Federal	140,148	4,786	1,874	7,901	47	59	0	125,481	0	0	119	0
Durango	30,948	1,506	0	0	0	0	0	29,442	0	0	0	0
Guanajuato	159,420	2,690	910	5,522	0	425	0	149,834	0	39	0	0
Guerrero	2,137	2,137	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hidalgo	34,857	1,295	340	343	0	8	0	32,762	0	20	96	89
Jalisco	126,292	3,863	1,350	3,692	9	268	0	117,110	0	0	41	0
México	362,550	6,414	3,533	11,429	58	225	0	340,891	0	0	1,303	0
Michoacán	74,077	2,444	478	1,538	12	2	0	69,603	0	0	228	0
Morelos	24,803	896	138	1,179	0	1	5	22,584	0	0	0	0
Nayarit	30,705	738	405	464	0	0	0	29,097	0	0	78	1
Nuevo León	58,302	2,424	475	519	21	3	0	54,860	0	0	0	0
Oaxaca	113,971	2,236	1,268	1,556	12	25	0	108,874	0	0	0	0
Puebla	200,648	2,753	1,993	4,813	34	304	0	190,751	0	0	357	0
Querétaro	33,266	1,096	280	0	7	2	0	31,881	0	0	22	0
Quintana Roo	15,991	1,632	407	101	1	3	26	13,821	0	0	0	0
San Luis Potosí	38,683	1,050	227	0	3	0	0	37,403	0	0	0	0
Sinaloa	44,256	1,708	566	549	0	2	0	41,431	0	0	0	0
Sonora	51,059	1,825	617	738	5	247	0	47,627	0	0	0	0
Tabasco	26,265	822	349	338	0	0	0	24,756	0	0	54	0
Tamaulipas	40,234	2,739	246	680	6	0	16	36,547	0	0	0	0
Tlaxcala	19,066	575	170	269	0	0	0	18,052	0	0	2,738	0
Veracruz	115,159	3,228	922	1,092	3	5	0	109,909	0	0	185	0
Yucatán	36,221	690	287	297	57	235	0	34,644	3	8	0	0
Zacatecas	15,090	1,044	102	507	0	0	9	13,428	0	0	0	0
Total	2'095,408	60,325	20,177	53,093	339	2,071	102	1'959,124	3	84	5,326	90



### 7.1.5.1. Acuerdo del Consejo General respecto al límite de vigencia de la Credencial para Votar

El Consejo General del otrora IFE, en sesión extraordinaria celebrada el 27 de febrero de 2013, aprobó el Acuerdo CG68/2013, en el cual se estipuló lo siguiente:

- La vigencia de las credenciales para votar con las series para el marcaje de elecciones federales: 00030609 y 12030609, denominadas credenciales “09” y “12” respectivamente, concluía el 31 de diciembre de 2013.
- Los registros de los titulares de estas credenciales se excluían de la Lista Nominal de Electores el 1 de enero de 2014.
- En las entidades federativas con elecciones en 2014 que así lo hayan convenido, podían emplear estas credenciales para identificarse y votar hasta el día siguiente a su elección.

Además, en este mismo Acuerdo se instruyó a la Junta General Ejecutiva para implementar una estrategia operativa para el remplazo de las credenciales “09” y “12”. La DERFE tuvo que establecer metas mensuales e informar trimestralmente sobre los avances al Consejo General, a la Comisión del RFE y a la CNV.

En este sentido, el Consejo General del INE aprobó, en sesión extraordinaria de 20 de junio

de 2014, el Acuerdo INE/CG50/2014 por el que se instruyó a la DERFE excluir del Padrón Electoral los registros de las personas cuya Credencial para Votar había perdido vigencia, y se aplicó el límite de vigencia a las credenciales para votar con recuadros para el marcaje de la elección federal los números 12150609, denominadas “15”, y 12151809 denominadas “18”.

### 7.1.5.2. Evolución del conjunto de credenciales “09” y “12”

La Lista Nominal de Electores correspondiente a las credenciales “09” y “12”, se integró por un total de 11’025,690 registros al 1 de agosto de 2012. Con base en los resultados de la Verificación Nacional Muestral, se estimó que 1.7 millones de estas credenciales correspondían a ciudadanos fallecidos y personas que habían emigrado al extranjero, motivo por el cual fue menor el número susceptible de remplazo.

En el cuadro 7.1.5.2.1. se pueden observar las 1’760,984 credenciales “09” y “12” reemplazables al 28 de febrero de 2015, así como la reducción de 7’564,706 registros, debido al remplazo de 7’411,341 credenciales y 153,365 bajas por fallecimiento, suspensión de derechos o duplicidad de registro. Asimismo, el cuadro 7.1.5.2.2. desglosa los 3’372,702 elementos que fueron dados de baja del Padrón Electoral al 15 de julio de 2015.

Cuadro 7.1.5.2.1. Reducción de Credenciales “09” y “12” reemplazables 1 de agosto de 2012 al 28 de febrero de 2015					
Mes/Año	Inicio	Fin	Total	Reemplazos	Bajas
08/12	9’325,690	9’186,411	139,279	128,783	10,496
09/12	9’186,411	9’053,625	132,786	127,916	4,870
10/12	9’053,625	8’896,416	157,209	152,073	5,136
11/12	8’896,416	8’760,607	135,809	135,525	284
12/12	8’760,607	8’661,748	98,859	94,269	4,590
01/13	8’661,748	8’472,925	188,823	181,726	7,097
02/13	8’472,925	8’301,229	171,696	168,316	3,380

continúa...

**Cuadro 7.1.5.2.1.**  
**Reducción de Credenciales "09" y "12" reemplazables**  
**1 de agosto de 2012 al 28 de febrero de 2015**

Mes/Año	Inicio	Fin	Total	Reemplazos	Bajas
03/13	8'301,229	8'134,599	166,630	157,756	8,874
04/13	8'134,599	7'988,348	146,251	139,123	7,128
05/13	7'988,348	7'842,515	145,833	140,715	5,118
06/13	7'842,515	7'691,737	150,778	146,898	3,880
07/13	7'691,737	7'212,283	479,454	471,499	7,955
08/13	7'212,283	6'903,698	308,585	304,885	3,700
09/13	6'903,698	6'631,851	271,847	266,339	5,508
10/13	6'631,851	6'248,840	383,011	378,350	4,661
11/13	6'248,840	5'885,612	363,228	358,446	4,782
12/13	5'885,612	5'300,208	585,404	579,076	6,328
01/14	5'300,208	4'739,619	560,589	557,082	3,507
02/14	4'739,619	4'249,768	489,851	483,836	6,015
03/14	4'249,768	3'829,919	419,849	416,300	3,549
04/14	3'829,919	3'527,505	302,414	297,541	4,873
05/14	3'527,505	3'274,904	252,601	248,488	4,113
06/14	3'274,904	3'037,825	237,079	233,922	3,157
07/14	3'037,825	2'800,394	237,431	234,368	3,063
08/14	2'800,394	2'610,842	189,552	185,618	3,934
09/14	2'610,842	2'444,204	166,638	162,465	4,173
10/14	2'444,204	2'273,965	170,239	165,507	4,732
11/14	2'273,965	2'137,508	136,457	133,492	2,965
12/14	2'137,508	1'992,437	145,071	138,524	6,547
01/15	1'992,437	1'769,615	222,822	218,769	4,053
02/15	1'769,615	1'760,984	8,631	3,734	4,897
<b>Total</b>	<b>179'186,847</b>	<b>171'622,141</b>	<b>7'564,706</b>	<b>7'411,341</b>	<b>153,365</b>

**Cuadro 7.1.5.2.2.**  
**Registros Excluidos del Padrón Electoral al 15 de julio de 2015**

Entidad Federativa	Credencial "09"	Credencial "12"	Entidad Federativa	Credencial "09"	Credencial "12"
Aguascalientes	19,402	9,161	Morelos	46,336	20,835
Baja California	80,476	39,647	Nayarit	22,515	10,711
Baja California Sur	7,679	4,765	Nuevo León	66,849	42,425
Campeche	8,598	6,094	Oaxaca	79,157	50,775
Coahuila	48,119	27,092	Puebla	115,520	64,305
Colima	13,366	7,110	Querétaro	22,941	14,804
Chiapas	51,949	31,852	Quintana Roo	11,958	8,709

continúa...

Cuadro 7.1.5.2.2. Registros Excluidos del Padrón Electoral al 15 de julio de 2015					
Entidad Federativa	Credencial "09"	Credencial "12"	Entidad Federativa	Credencial "09"	Credencial "12"
Chihuahua	88,464	47,689	San Luis Potosí	49,296	22,962
Distrito Federal	177,004	109,386	Sinaloa	48,154	28,206
Durango	36,748	21,845	Sonora	47,405	29,955
Guanajuato	124,439	57,659	Tabasco	18,991	13,192
Guerrero	103,582	41,257	Tamaulipas	79,409	41,631
Hidalgo	51,155	28,312	Tlaxcala	17,386	10,972
Jalisco	164,591	85,376	Veracruz	110,786	69,889
México	256,727	146,160	Yucatán	17,021	13,076
Michoacán	144,831	74,280	Zacatecas	40,966	20,750
<b>Subtotal</b>	<b>1'377,130</b>	<b>737,685</b>	<b>Subtotal</b>	<b>794,690</b>	<b>463,197</b>
				<b>Total</b>	<b>3'372,702</b>

## 7.2. Depuración del Padrón Electoral

La depuración del Padrón Electoral se realiza a partir de los procedimientos establecidos para cada programa, los cuales se enfocan en identificar registros de la base de datos que no cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad vigente para su debida exclusión.

### 7.2.1. Mecanismos de depuración

La DERFE lleva a cabo un conjunto de procedimientos y actividades técnicas y operativas para el mejoramiento del Padrón Electoral y las listas nominales de electores, los cuales permiten dar de baja registros de personas: fallecidas, suspendidas de sus derechos políticos por resolución judicial, que no recogieron la credencial en el plazo establecido, proporcionaron datos personales falsos a la autoridad electoral, perdieron o renunciaron a la nacionalidad mexicana, y quienes tienen más de un registro electoral.

### 7.2.2. Prevención, detección y eliminación de registros duplicados

En el marco de las actividades inherentes a la depuración del Padrón Electoral se aplica el "Pro-

grama para la Detección y Eliminación de Registros Duplicados", mediante el cual se realizan procesos para verificar que cada elector aparezca registrado sólo una vez en los productos electorales. Este Programa consiste en la identificación de registros que puedan pertenecer a una misma persona, los cuales se comparan a través de medios biométricos (patrones faciales y huellas dactilares), a fin de determinar su correspondencia y, en su caso, aplicar la baja del registro anterior (datos que la ciudadanía proporcionó en los MAC en primera instancia), y así conservar el registro más reciente. La depuración del Padrón Electoral a través de la detección y eliminación de registros duplicados se conformó en dos etapas:

- 1) La primera consideró la conformación de duplas de presuntos duplicados, los cuales se identificaron mediante la aplicación de los criterios de selección por texto y comparación por elementos biométricos, con la finalidad de detectar aquellos registros que presentaron similitud en las fotografías y huellas digitales. Las duplas que presentaron la condición de igualdad por biométricos o que, derivado de la revisión visual, se confirmó que corresponden a la misma persona, se catalogaron como registros

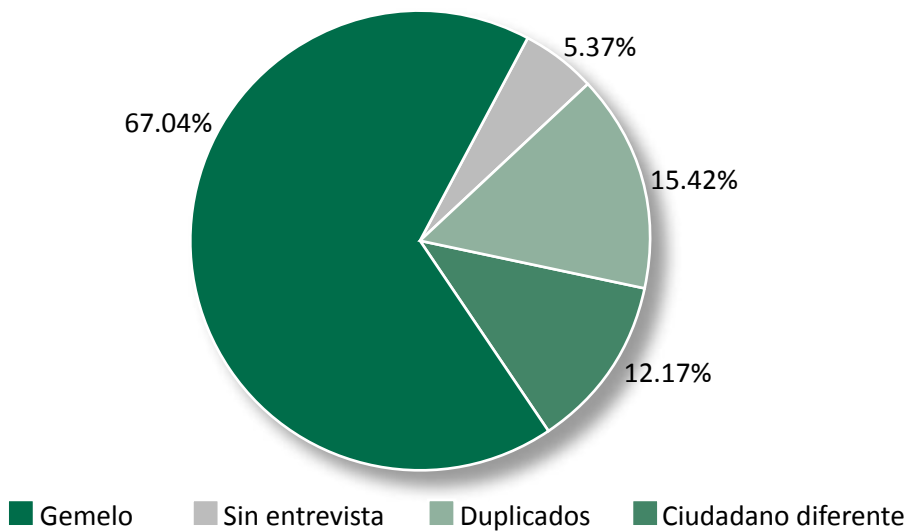
“duplicados” y se procedió a dar de baja de la base de datos del Padrón Electoral, conservando el registro más reciente. Del 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015 se analizaron en gabinete (en el CECYRD) 12'135,706 duplas, de las cuales se confirmaron 29,352 duplicados.

- 2) La segunda etapa concernió a las duplas para las cuales no fue posible determinar su situación registral en gabinete, y se enviaron a las vocalías del RFE en las juntas locales y distritales, con la finalidad de realizar una entrevista personalizada mediante visita domiciliaria para determinar la situación registral (duplicado o registro diferente). Del 1 de septiembre de 2014

al 15 de abril de 2015, se recibieron 6,014 cédulas de campo, las cuales se turnaron a las vocalías del RFE en las juntas locales y distritales, para corroborar la duplicidad del registro y solicitar la devolución de credencial, en los casos confirmados como registros duplicados.

Como resultado de este Programa, se dieron de baja 25,291 registros del Padrón Electoral. Los resultados de los trabajos de campo se capturaron en el “Sistema de Seguimiento en Campo de Duplicados”, mismos que se remitieron al CECYRD para la actualización de la base de datos. La gráfica y el cuadro 7.2.2.1. muestran esta información.

**Grafica 7.2.2.1.**  
**Programa para la Detección y Eliminación de Registros Duplicados**  
**Total nacional de registros duplicados**



Cuadro 7.2.2.1.1.  
Programa para la Detección y Eliminación de Registros Duplicados  
1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015

Entidad Federativa	Total	Resultado de Campo										En proceso de campo	Bajas aplicadas
		Duplicados	Ciudadano diferente	Gemelo	Sin entrevista	Domicilio no localizado	Cambio de domicilio	Rechazo	Vivienda deshabitada	No lo conocen	Lote baldío		
Aguascalientes	64	12	2	47	1	0	0	0	0	1	0	2	89
Baja California	217	23	18	161	1	0	0	0	0	1	0	14	594
Baja California Sur	97	20	5	71	1	1	0	0	0	0	0	0	187
Campeche	123	21	7	63	6	1	0	0	1	2	2	26	220
Coahuila	293	70	79	67	42	15	0	5	13	9	0	35	391
Colima	390	51	50	275	13	5	0	1	4	2	1	1	122
Chiapas	198	16	14	134	7	4	0	0	2	1	0	27	894
Chihuahua	191	27	6	73	66	2	0	56	4	4	0	19	824
Distrito Federal	340	25	13	137	13	1	1	3	2	6	0	152	3,035
Durango	291	65	75	107	12	2	0	3	3	3	1	32	389
Guanajuato	175	20	8	138	3	0	0	0	0	2	1	6	742
Guerrero	248	29	18	105	10	1	2	1	1	5	0	86	1,241
Hidalgo	97	10	7	75	2	0	0	0	1	1	0	3	713
Jalisco	631	26	30	372	9	0	0	1	4	4	0	194	1,299
México	481	39	49	229	9	3	2	0	2	2	0	155	4,131
Michoacán	178	10	5	132	5	1	0	0	0	4	0	26	860
Morelos	114	11	5	96	2	0	0	1	0	1	0	0	429
Nayarit	78	5	2	52	0	0	0	0	0	0	0	19	194
Nuevo León	738	114	55	167	25	0	2	4	15	4	0	377	502
Oaxaca	109	13	10	65	2	0	0	0	2	0	0	19	1,088
Puebla	254	34	44	143	7	0	0	0	1	6	0	26	1,218
Querétaro	91	9	4	55	0	0	0	0	0	0	0	23	320
Quintana Roo	85	8	6	42	2	0	0	0	0	2	0	27	511
San Luis Potosí	65	9	3	39	0	0	0	0	0	0	0	14	424
Sinaloa	55	1	3	34	0	0	0	0	0	0	0	17	542
Sonora	75	4	3	29	2	0	0	0	1	1	0	37	539
Tabasco	41	3	1	37	0	0	0	0	0	0	0	0	515
Tamaulipas	78	5	7	31	3	1	0	0	1	1	0	32	648
Tlaxcala	22	4	1	6	0	0	0	0	0	0	0	11	276
Veracruz	132	15	23	56	2	0	0	0	0	2	0	36	1,741
Yucatán	47	4	4	18	1	0	0	0	0	1	0	20	356
Zacatecas	16	3	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	257
Total	6,014	706	557	3,069	246	37	7	75	57	65	5	1,436	25,291

Producto de la aplicación de los procedimientos en gabinete, se identificaron 63,847 registros duplicados a nivel nacional, a los que se notificó la baja en el Padrón Electoral del registro con datos anteriores y en tal virtud, no podía votar con esa credencial. Para la ejecución de las actividades de notificación ciudadana, se contrató el servicio de correo con acuse de recibo de Correos de México. El cuadro 7.2.2.2. señala los resultados a nivel nacional del registro en el “Sistema de Seguimiento en Campo de Duplicados”.

<b>Cuadro 7.2.2.2.</b> <b>Notificaciones por Correos de México</b> <b>Sistema de Seguimiento en Campo de Duplicados</b> <b>1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015</b>				
Total recibidos	Avisos trabajados	Avisos Capturados		En proceso de entrega
		Entregados	No entregados	
63,847	35,061	17,620	17,441	28,786

### 7.2.3. Identificación de registros de ciudadanos fallecidos

La DERFE ejecuta un Programa de Bajas por Defunción de forma permanente, con la finalidad de mantener depurados los instrumentos electorales. Para ello, se obtiene el documento legal que permite identificar y dar de baja del registro del Padrón Electoral, así como de la Lista Nominal de Electores.

#### 7.2.3.1. Programa de bajas por defunción

Para realizar una depuración por defunciones, se obtienen las notificaciones de las oficialías del Registro Civil del país a las que aplican los procedimientos de gabinete y trabajo de campo, según corresponda, para determinar la correspondencia de estas notificaciones con la base de datos del Padrón Electoral, de conformidad con la siguiente metodología:

- 1) Recepción de documentación de fallecidos. El Registro Civil, con base en los acuerdos

establecidos en el Convenio de Apoyo y Colaboración con el INE, entregó la información de personas fallecidas mediante los siguientes documentos: notificación de defunción, acta de defunción ex profesa para el INE, copia del acta de defunción debidamente certificada, y base de datos con la información de los fallecidos.

- 2) Validación de notificaciones. Para garantizar que la documentación remitida tuviera los elementos mínimos indispensables, se realizó la validación de la información básica de la persona reportada como fallecida (nombre completo, domicilio y fecha de nacimiento), datos de la oficialía del Registro Civil que notifica (documento que sustenta la notificación y datos del funcionario que la realiza) y, en caso de contar con información registral, clave de elector, folio de la Credencial para Votar y Clave Única del Registro de Población (CURP).
- 3) Confronta con la base del Padrón Electoral. A efecto de corroborar los registros que fueron candidatos, se realizó un análisis con variables de igualdad (nombre, fecha de nacimiento y domicilio) para proceder a la siguiente clasificación:
  - Identificados en gabinete: se determina la plena correspondencia entre los datos de la notificación de defunción con alguno de los registros del Padrón Electoral.
  - A campo: cuando no se cuenta con elementos suficientes que permitan determinar su plena correspondencia o se dude por la variación de los datos asentados.
  - No identificado: cuando se determina que no existe relación de la notificación de defunción respecto a los datos del registro en el Padrón Electoral, o bien, cuando no se haya generado ningún candidato que tenga semejanza con los datos de la notificación.
- 4) Visita domiciliaria (operativo de campo). Cuando el registro es catalogado con estatus “a campo”, es corroborado mediante una entrevista personalizada que permite definir la correspondencia de la informa-

ción del Padrón Electoral con la reportada como fallecida.

- 5) Aplicación de Bajas en el Padrón Electoral. Se solicitó la baja de cada una de las notificaciones de defunción que se clasificaron como Identificadas en gabinete o aquellas de campo, en las que se corroboró su plena correspondencia.

A continuación, se describen los resultados del Programa de Bajas por Defunción, alcanzados del 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015:

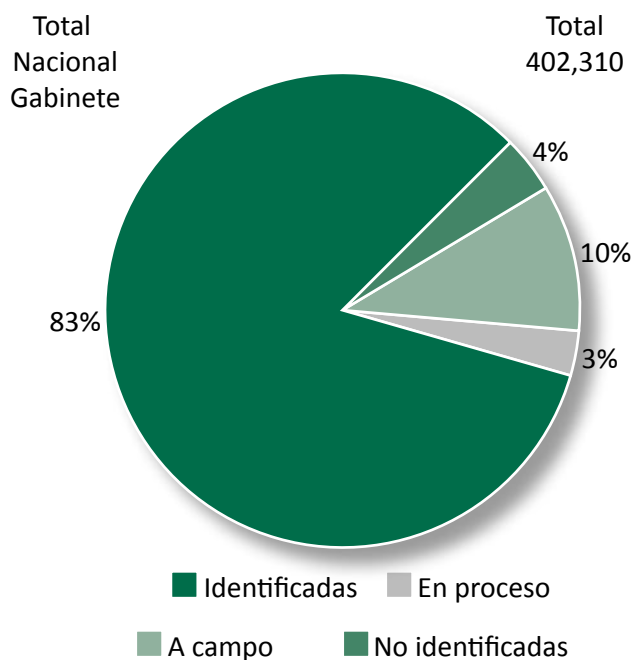
- Se recibieron y validaron 402,384 notificaciones de defunción.
- 74 casos resultaron no procedentes, correspondientes a documentos recibidos con anterioridad, menores de 18 años y falta de información (nombre y fecha de nacimiento del fallecido).
- Se realizó la búsqueda de 402,310 notificaciones de defunción en la base de datos del

Padrón Electoral y en los archivos históricos de bajas.

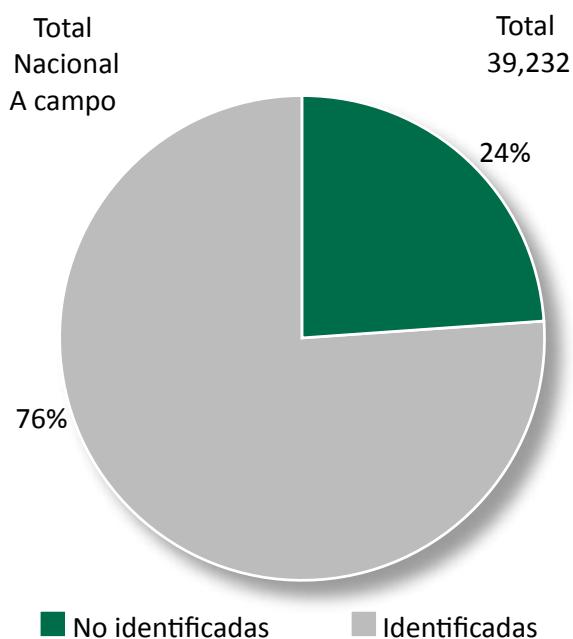
- Se identificaron 330,388 registros producto del análisis en gabinete; 17,853 resultaron no identificados; 34,488 se enviaron a verificar en campo en la misma entidad federativa y 6,318 en otra entidad; asimismo, 13,263 registros quedaron en proceso de análisis.
- Se trabajaron 39,232 instrumentos de campo entre las generadas durante el periodo y las que se tenían con anterioridad: 29,813 se identificaron con un registro del Padrón Electoral; otros 9,419 se clasificaron como no identificadas por no corresponder con los datos de la notificación, y 1884 permanecieron en proceso.
- El total de bajas aplicadas fue de 329,410.

Las gráficas 7.2.3.1.1. y 7.2.3.1.2. y el cuadro 7.2.3.1.1. presentan los resultados del Programa de Bajas por Defunción.

**Grafica 7.2.3.1.1.**  
**Resultados de búsqueda por defunción**  
**Base de datos del Padrón Electoral**



**Grafica 7.2.3.1.2.**  
**Total nacional de bajas por defunción**  
**trabajadas en campo**





Cuadro 7.2.3.1.1.1. Resultados del Programa de Bajas por Defunción 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015															
Entidad Federativa		Recepción			Gabinete						Campo				Bajas aplicadas
		Recibidas	Inválidas	Válidas	En proceso	Identificadas gabinete	No identificadas gabinete	A campo misma entidad federativa	A campo de otra entidad federativa	Trabajadas en Campo		En proceso de campo del período y anteriores			
										Total	No identificadas				
1	Aguascalientes	3,597	0	3,597	58	2,787	83	554	115	618	605	13	7	2,809	
2	Baja California	10,041	0	10,041	480	7,316	578	1,566	101	1,768	1,486	282	22	8,120	
3	Baja California Sur	2,033	0	2,033	94	1,753	106	21	59	43	25	18	0	1,712	
4	Campeche	2,246	0	2,246	71	1,822	84	219	50	300	259	41	4	2,002	
5	Coahuila	10,555	0	10,555	265	9,353	283	532	122	615	526	89	8	10,783	
6	Colima	2,199	0	2,199	54	1,938	73	83	51	130	119	11	1	1,987	
7	Chiapas	14,691	0	14,691	208	13,329	429	695	30	756	550	206	21	12,415	
8	Chihuahua	16,907	0	16,907	544	14,844	931	431	157	476	299	177	32	13,612	
9	Distrito Federal	54,101	1	54,100	1,904	39,433	3,672	8,555	536	10,473	6,083	4,390	81	37,187	
10	Durango	7,579	0	7,579	711	5,743	999	30	96	49	26	23	7	5,615	
11	Guanajuato	19,173	7	19,166	496	17,315	1,028	146	181	260	162	98	37	14,978	
12	Guerrero	3,658	0	3,658	122	3,282	87	110	57	194	156	38	26	6,442	
13	Hidalgo	11,863	0	11,863	281	10,557	451	376	198	555	399	156	4	9,719	
14	Jalisco	22,630	0	22,630	687	18,882	643	2,205	213	2,382	1,656	726	67	18,309	
15	México	37,278	1	37,277	1,121	28,911	1,653	3,575	2,017	4,384	3,554	830	79	31,728	
16	Michoacán	17,077	1	17,076	534	14,815	667	885	175	978	716	262	26	14,775	
17	Morelos	5,634	0	5,634	110	5,216	159	45	104	80	54	26	8	4,978	
18	Nayarit	3,033	0	3,033	129	2,340	47	509	8	602	463	139	1	3,564	
19	Nuevo León	21,138	0	21,138	1,071	16,131	922	2,980	34	2,766	2,322	444	620	15,470	
20	Oaxaca	14,077	61	14,016	427	11,461	299	1,784	45	2,011	1,679	332	47	15,049	
21	Puebla	18,753	1	18,752	794	14,946	1,161	1,626	225	1,677	1,461	216	3	13,891	
22	Querétaro	6,410	0	6,410	669	5,204	334	12	191	15	11	4	2	4,592	
23	Quintana Roo	2,810	0	2,810	63	2,442	114	2	189	19	11	8	12	2,687	
24	San Luis Potosí	7,979	0	7,979	191	7,160	354	155	119	175	143	32	5	6,460	
25	Sinaloa	7,413	0	7,413	193	6,727	251	138	104	44	37	7	118	6,189	
26	Sonora	8,750	0	8,750	346	6,227	505	1,632	40	1,719	1,604	115	37	6,731	
27	Tabasco	6,875	1	6,874	83	6,183	134	421	53	499	417	82	38	5,448	
28	Tamaulipas	14,694	0	14,694	249	12,264	473	1,343	365	1,073	935	138	499	11,513	
29	Tlaxcala	4,024	0	4,024	102	3,801	65	0	56	36	35	1	19	3,078	
30	Veracruz	26,858	0	26,858	478	24,061	753	1,212	354	1,673	1,276	397	42	23,317	
31	Yucatán	13,101	1	13,100	576	9,821	313	2,206	184	2,319	2,216	103	11	9,843	
32	Zacatecas	5,207	0	5,207	152	4,324	202	440	89	543	528	15	0	4,407	
Total		402,384	74	402,310	13,263	330,388	17,853	34,488	6,318	39,232	29,813	9,419	1,884	329,410	

### 7.2.3.2. Programa alterno para dar de baja del Padrón Electoral los registros de ciudadanos fallecidos

La LGIPE en su artículo 155, párrafo 9, establece que serán dados de baja del Padrón Electoral los ciudadanos que hayan fallecido, siempre y cuando quede acreditado con la documentación de las autoridades competentes o mediante los procedimientos que determine la CNV. Desde enero de 2009, la DERFE ha instrumentado el “Procedimiento alterno para dar de baja del Padrón Electoral los registros de ciudadanos fallecidos”, a efecto de excluir los registros ciudadanos de quienes se conoce su defunción, pero carecen del acta de defunción expedida por el Registro Civil.

Para excluir un registro de los instrumentos electorales se contemplan actividades como la recolección de avisos, a fin de que la ciudadanía informe al INE sobre familiares o conocidos fallecidos, de los cuales la DERFE realiza la búsqueda de candidatos coincidentes en la base de datos del Padrón Electoral y verifica su correspondencia mediante una entrevista personalizada; de ser el caso, emite la solicitud para la exclusión del registro involucrado, contando con una testimonial firmada por dos personas que identifiquen y corroboren la defunción del ciudadano.

Del 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015 se recabaron 25,440 avisos ciudadanos a través de INETEL, representantes de partidos políticos, oficinas del RFE y durante la realización de operativos de campo por parte del INE.

Cada aviso ciudadano se validó para corroborar los datos que requiere su procesamiento y asegurar que incluyeran información personal completa de la persona que notificó el fallecimiento, así como nombre, entidad federativa, fecha de nacimiento, sexo y domicilio de la persona fallecida.

Las vocalías del RFE adscritas a las juntas locales ejecutivas procesaron los avisos. Se determinó que 538 recibieran el tratamiento y baja mediante la operación ordinaria del Programa

de Bajas por Defunción, debido a que se localizó la notificación o el acta de defunción expedida por el Registro Civil.

De 24,902 avisos que reunieron las características necesarias para su procesamiento, no se obtuvo antecedente del reporte, ni se localizó la notificación de defunción. Debido a ello, se catalogaron para su tratamiento mediante un procedimiento alterno, y se enviaron al CECYRD con la solicitud de confronta para obtener al menos un candidato vigente en el Padrón Electoral o localizar el antecedente de la baja del registro, si es que éste había sido procesado por algún otro programa de depuración.

Las búsquedas en la base de datos del Padrón Electoral permitieron obtener candidatos para 24,767 avisos, resultando 26 casos sin coincidencia con algún registro, y 109 en proceso de confronta.

Los 24,767 avisos que generaron al menos un candidato, se confrontaron en las vocalías locales del RFE y a través de la aplicación de criterios de similitud (definidos en la normatividad) se determinó la correspondencia de 9,774 registros con el aviso ciudadano.

Considerando ambos casos, se generaron 24,767 testimoniales con imagen para corroborar la identidad y defunción de la persona y definir la situación registral de quienes estuvieron involucrados mediante entrevistas personalizadas.

De las testimoniales generadas, se corroboraron en campo 20,328 documentos, de los que se identificaron plenamente 14,051 casos; 2,077 se confirmaron como fallecidos por un informante adecuado (de los dos requeridos para excluir el registro) y de otros 4,200 no se obtuvieron elementos para determinar la identidad o defunción, subsistiendo 4,439 en proceso de verificación.

Los 14,051 registros identificados plenamente en campo cuentan con testimonial completa; se aplicaron 11,886 bajas; 2,103 fueron rechazados por la identificación de una baja previa, y 62 casos permanecieron en proceso de análisis por parte del CECYRD.

#### 7.2.4. Identificación de registros de ciudadanos suspendidos en sus derechos políticos

La DERFE, en su ámbito de responsabilidad, ejecuta la disposición legal establecida en el artículo 155, párrafo 8 de la LGIPE, a efecto de dar de baja del Padrón Electoral los registros de las personas suspendidas en sus derechos políticos por resolución judicial. Para tal efecto, se instrumentó el “Programa de Bajas por Suspensión de Derechos Políticos”, mediante el cual se aplican los procedimientos técnico-operativos para identificar y, en su caso, excluir estos registros de los instrumentos electorales. El Programa considera procesos de gabinete y campo, que brindan certeza en cada una de las siguientes etapas:

- 1) Recepción de notificaciones de suspensión de derechos políticos. El Poder Judicial, con base en los acuerdos establecidos en el convenio de apoyo y colaboración correspondiente, entrega la información de personas que tienen suspendidos sus derechos políticos, a través de los siguientes documentos: notificación de suspensión de derechos políticos; oficio o copia certificada con firma autógrafa y sello oficial de la autoridad jurisdiccional, en el cual se ordene expresamente la suspensión de derechos de forma individual; orden de aprehensión; auto de formal prisión, y sentencia (puntos resolutive y carátula en la cual se incluya la información del ciudadano suspendido en sus derechos políticos).
- 2) Validación de notificaciones. Para garantizar que la documentación tenga los elementos mínimos indispensables para su procesamiento se validan los siguientes datos: fecha de nacimiento, nombre y domicilio completo (en caso de tenerlo), clave de elector, folio de la Credencial para Votar y CURP del ciudadano; información de la autoridad competente, nombre, cargo y firma del juez que da fe; número y sello del juzgado que notifica, fecha y tipo de resolución (auto de formal prisión o sentencia

condenatoria), delito, número de expediente, temporalidad de la sanción, información registral (en caso de contar con ella).

- 3) Confronta con la base de datos del Padrón Electoral. Con la finalidad de identificar registros candidatos, se realiza el cotejo de datos con variables de igualdad (nombre, fecha de nacimiento y domicilio), para clasificarlos como: identificados en gabinete, a campo, o no identificado.
- 4) Visita domiciliaria (operativo de campo). Aquellos registros catalogados con estatus “a campo”, son corroborados a través de entrevista personalizada que permite definir la correspondencia de la información del Padrón Electoral con la reportada como suspendida en sus derechos políticos.
- 5) Aplicación de bajas del Padrón Electoral. De cada una de las notificaciones de suspensión de derechos políticos que se clasificaron como identificadas en gabinete y campo, se solicita la baja de los registros del Padrón Electoral.

Los resultados del Programa de Bajas por Suspensión de Derechos Políticos alcanzados del 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015 fueron los siguientes:

- Se recabó información de 43,610 notificaciones del Poder Judicial para su tratamiento.
- 611 no fueron procedentes, por corresponder a menores de edad o por haber sido notificaciones entregadas con anterioridad.
- Se confrontaron 42,999 notificaciones de suspensión de derechos políticos con información suficiente, con la base de datos del Padrón Electoral, así como en los archivos históricos de baja.
- Se identificaron 24,567 registros en la base de datos del Padrón Electoral; en 5,124 casos, los datos de la notificación no correspondieron con la base de datos; 7,922 registros se enviaron a campo en la misma entidad federativa; 2,784 se ubicaron en otra entidad federativa para la definición de

la situación registral mediante entrevista, y 2,602 registros quedaron en proceso de análisis.

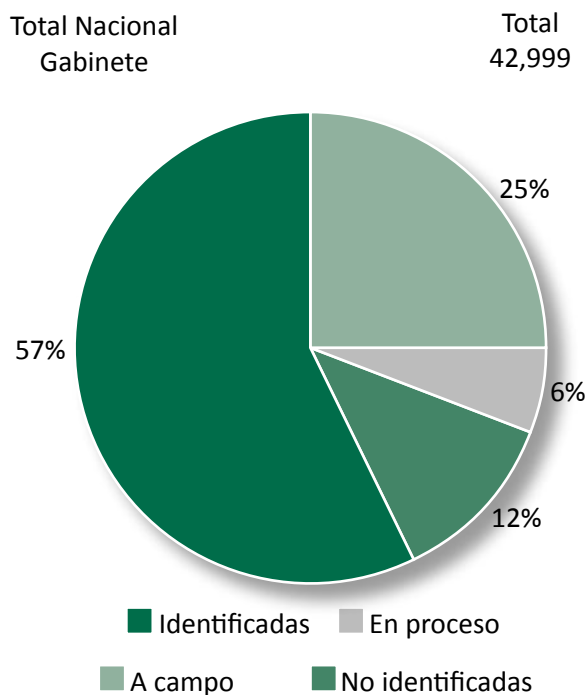
- Se trabajaron 10,141 instrumentos de campo entre las generadas durante el periodo y las que se tenían con anterioridad; 6,044 se identificaron con un registro del Padrón Electoral; 4,097 se clasificaron como no identificados, por no corresponder el regis-

tro del Padrón Electoral con el de la notificación, y 805 siguieron en proceso.

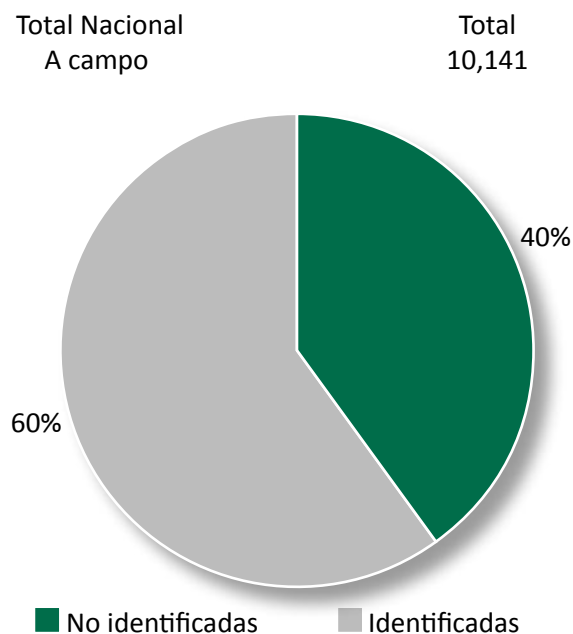
- El total de bajas realizadas correspondió a 23,101 registros.

Las gráficas 7.2.4.1., 7.2.4.2. y el cuadro 7.2.4.1. muestran los resultados del Programa de Bajas por Suspensión de Derechos Políticos.

**Gráfica 7.2.4.1.**  
**Resultados de búsqueda por suspensión**  
**de derechos políticos**  
**Base de datos del Padrón Electoral**



**Gráfica 7.2.4.2.**  
**Total nacional de bajas por suspensión de derechos**  
**políticos trabajadas en campo**



Cuadro 7.2.4.1. Resultados del Programa de Bajas por Suspensión de Derechos Políticos 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015															
Entidad Federativa	Recepción			Gabinete						Campo					Bajas aplicadas
	Recibidas	Inválidas	Válidas	En proceso	Identificadas gabinete	No identificadas gabinete	A campo misma entidad federativa	A campo de otra entidad federativa	Trabajadas en campo		En proceso de campo del periodo y anteriores				
									Total	Identificadas		No identificadas			
1	Aguascalientes	488	2	486	18	246	41	159	22	190	181	9	2	305	
2	Baja California	1,585	0	1,585	135	625	217	566	42	650	424	226	17	953	
3	Baja California Sur	209	0	209	20	127	23	30	9	33	28	5	1	136	
4	Campeche	97	0	97	9	45	9	30	4	34	26	8	4	69	
5	Coahuila	401	2	399	18	272	45	57	7	94	56	38	8	352	
6	Colima	849	0	849	49	527	24	126	123	143	132	11	2	463	
7	Chiapas	900	0	900	83	604	58	70	85	101	36	65	17	572	
8	Chihuahua	1,421	0	1,421	83	1,094	140	83	21	104	22	82	22	769	
9	Distrito Federal	10,053	100	9,953	659	4,829	1,563	1,837	1,065	2,259	1,242	1,017	45	3,856	
10	Durango	74	0	74	12	54	8	0	0	13	3	10	10	151	
11	Guanajuato	1,743	97	1,646	148	972	195	312	19	344	227	117	53	914	
12	Guerrero	895	0	895	52	523	70	210	40	285	175	110	20	574	
13	Hidalgo	1,517	1	1,516	65	1,089	167	22	173	47	24	23	6	832	
14	Jalisco	2,764	13	2,751	167	1,752	314	427	91	522	254	268	38	1,553	
15	México	7,572	355	7,217	372	3,860	878	1,514	593	2,388	1,381	1,007	40	3,789	
16	Michoacán	999	0	999	39	708	97	112	43	186	97	89	25	742	
17	Morelos	702	0	702	19	548	81	13	41	33	26	7	9	412	
18	Nayarit	245	28	217	18	97	25	66	11	87	35	52	1	144	
19	Nuevo León	1,770	0	1,770	118	878	221	517	36	477	243	234	253	791	
20	Oaxaca	434	0	434	21	283	23	99	8	173	88	85	7	250	
21	Puebla	1,973	2	1,971	105	1,202	295	285	84	314	193	121	6	1,131	
22	Querétaro	398	1	397	0	394	3	0	0	4	1	3	12	354	
23	Quintana Roo	94	0	94	0	88	1	2	3	23	6	17	3	117	
24	San Luis Potosí	1,062	0	1,062	77	737	102	104	42	119	90	29	2	663	
25	Sinaloa	344	0	344	25	246	34	28	11	15	7	8	28	370	
26	Sonora	1,097	2	1,095	33	701	0	349	12	381	275	106	17	779	
27	Tabasco	338	0	338	20	181	75	53	9	76	38	38	23	186	
28	Tamaulipas	810	0	810	33	417	75	256	29	236	144	92	110	502	
29	Tlaxcala	225	0	225	4	192	15	0	14	27	27	0	2	149	
30	Veracruz	1,494	8	1,486	130	655	243	377	81	534	333	201	17	809	
31	Yucatán	438	0	438	41	198	27	162	10	171	157	14	2	172	
32	Zacatecas	619	0	619	29	423	55	56	56	78	73	5	3	242	
Total		43,610	611	42,999	2,602	24,567	5,124	7,922	2,784	10,141	6,044	4,097	805	23,101	

### 7.2.5. *Perdida de la ciudadanía o renuncia a la nacionalidad mexicana por naturalización*

De conformidad con los artículos 37, apartados B y C de la CPEUM, así como 154, párrafo 4 de la LGIPE, la DERFE aplica los procedimientos técnico-operativos para dar de baja del Padrón Electoral los registros de ciudadanos por pérdida de la ciudadanía o renuncia a la nacionalidad que notifica la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), consistentes en:

- 1) Recepción de notificaciones por pérdida o renuncia a la nacionalidad. La DERFE solicita la relación y documentación de los ciudadanos que perdieron o renunciaron a la nacionalidad mexicana por naturalización, con la finalidad de realizar su procesamiento y baja del registro correspondiente.
- 2) Validación de notificaciones. Para garantizar que la documentación cuente con datos indispensables para su procesamiento, se verifica que contenga los siguientes elementos: nombre completo, fecha de nacimiento, país o entidad federativa de nacimiento, número de certificado de nacionalidad, información de la autoridad de la SRE; nombre, cargo y firma de la autoridad responsable de proporcionar la información; sello oficial de la dirección encargada de brindar la información; fecha de la emisión de la revocación de las cartas de naturalización y de ciudadanía; información registral del ciudadano que haya perdido la ciudadanía o renunciado a la nacionalidad, clave de elector, folio de la Credencial para Votar, y CURP.
- 3) Confronta con la base de datos del Padrón Electoral. Las notificaciones con información completa se confrontan con la base de datos del Padrón Electoral, con la finalidad de identificar registros candidatos y realizar el cotejo de información con variables de igualdad, para clasificarlos como: identificados en gabinete, a campo, o no identificado.

- 4) Visita domiciliaria (operativo de campo). Los registros catalogados con estatus “a campo”, son corroborados a través de entrevista personalizada.
- 5) Aplicación de bajas del Padrón Electoral. Por cada notificación de renuncia de nacionalidad o pérdida de ciudadanía identificada, en gabinete o campo, se realiza la baja en el Padrón Electoral.

Del 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015, se recibieron cinco casos que SRE notificó por pérdida o renuncia a la nacionalidad; de los cuales, tres fueron identificados y dados de baja del Padrón Electoral.

### 7.2.6. *Registros de ciudadanos rehabilitados en sus derechos políticos*

El artículo 155, párrafo 8, de la LGIPE indica que la DERFE reincorporará al Padrón Electoral a los ciudadanos que sean rehabilitados en sus derechos políticos, una vez que sea notificado por las autoridades competentes, o bien, cuando el ciudadano acredite con la documentación correspondiente que ha cesado la causa de la suspensión o ha sido rehabilitado en sus derechos políticos.

En este sentido, cabe destacar que el 5 de septiembre de 2007, la Sala Superior del TEPJF emitió la siguiente Tesis Jurisprudencial: “Incorporación del ciudadano al Padrón Electoral y a la Lista Nominal de Electores cuando es rehabilitado en sus derechos político-electorales”.<sup>3</sup>

Asimismo, respecto a la publicación de la Tesis Jurisprudencial 33/2011, publicada y aprobada

<sup>3</sup> Contradicción de criterios SUP-CDC-1/2006. Entre los sustentados por la Sala Regional de la Tercera Circunscripción Plurinominal y la Sala Regional de la Cuarta Circunscripción Plurinominal, ambas del TEPJF. 5 de septiembre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa. Secretario: Arturo de Jesús Hernández Giles.

el 22 de agosto de 2011 por el Pleno de la SCJN, que al rubro dice: “Derecho al voto. Se suspende por el dictado del auto de formal prisión o de vinculación a proceso, sólo cuando el procesado esté efectivamente privado de su libertad”.<sup>4</sup>

Cuando un ciudadano que es sujeto de un auto de formal prisión y goza de libertad provisional bajo caución, no debe ser suspendido en su derecho político-electoral de votar, ya que al estar en libertad se encuentra materialmente en la posibilidad de ejercer ese derecho, concluyendo que es procedente llevar a cabo la actualización al Padrón Electoral y la expedición de su Credencial para Votar.

En cumplimiento con lo anterior, la DERFE instrumenta los procedimientos de reincorporación al Padrón Electoral de aquellas personas rehabilitadas en sus derechos políticos por notificación judicial y por petición ciudadana en MAC.

#### *7.2.6.1. Registros de ciudadanos rehabilitados en sus derechos políticos por petición ciudadana en MAC*

Desde el 13 de noviembre de 2006, la DERFE instrumenta el procedimiento para detectar los registros de los ciudadanos suspendidos en sus derechos políticos, los cuales solicitan su reincorporación al Padrón Electoral mediante un trámite de actualización al Padrón Electoral. Para su ejecución, la DERFE llevó a cabo el “Procedimiento de reincorporación al Padrón Electoral de ciu-

dadanos rehabilitados en sus derechos políticos por petición ciudadana en el Módulo de Atención Ciudadana”, el cual tuvo como herramienta para su ejecución el “Sistema de Validación de Ciudadanos Suspendidos en sus Derechos Políticos”. El procedimiento se estructuró en tres apartados denominados:

- 1) Verificación en gabinete.
- 2) Verificación de campo.
- 3) Revisión de la situación jurídica.

Los registros detectados como suspendidos en sus derechos político-electorales, se retuvieron y se enviaron a las vocalías del RFE, a través de la “Cédula de Verificación de Identidad y Situación Jurídica de Ciudadanos”, las cuales fueron analizadas en gabinete por el Supervisor de Depuración al Padrón Electoral, con la finalidad de establecer la identidad del registro ciudadano que se detectó como suspendido, respecto al ciudadano que solicitó el trámite de actualización. Como resultado de este análisis, hubo trámites que fueron liberados de inmediato al confirmar que se trataba de personas diferentes.

Asimismo, se liberó el trámite de aquellas personas que presentaron documento probatorio de su rehabilitación de derechos, expedido por la autoridad judicial que ordenó la suspensión.

Para el caso de aquellos registros en que se identificó que la baja por suspensión de derechos correspondía a un auto de formal prisión se realizó la liberación de esos registros, en atención a la referida Tesis Jurisprudencial 33/2011, sin necesidad de obtener el documento probatorio que acreditaba su rehabilitación.

Tocante a los registros que carecían de elementos para determinar con certeza la identidad del ciudadano, se realizó visita domiciliaria para identificarlos y, en su caso, recabar el documento probatorio de su rehabilitación.

Los registros de ciudadanos que fueron identificados tanto en gabinete como campo, pero que no exhibieron su documento probatorio, pasaron a revisión de su situación jurídica, para lo cual, la Vocalía del RFE realizó consulta con la au-

<sup>4</sup> Contradicción de tesis 6/2008-PL. Entre las sustentadas por la Sala Superior del TFPJF y la Primera Sala de la SCJN. 26 de mayo de 2011. Mayoría de siete votos; votaron con salvedades: Margarita Beatriz Luna Ramos, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea respecto de todas las consideraciones compartiendo únicamente el sentido, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Luis María Aguilar Morales en cuanto a algunas consideraciones del proyecto; votaron en contra: José Ramón Cossío Díaz, José Fernando Franco González Salas, Sergio A. Valls Hernández y Juan N. Silva Meza. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretarios: Guadalupe de la Paz Varela Domínguez, Amalia Tecona Silva y José Alfonso Herrera García.



toridad judicial que ordenó la suspensión, para conocer el estado jurídico actual del ciudadano suspendido.

En caso de que se encontraran rehabilitados, su trámite fue liberado, generando la Credencial para Votar correspondiente y su registro reincorporado al Padrón Electoral.

Para los ciudadanos que se confirmó vigente la suspensión de derechos, se notificó al CECYRD, a través del mismo aplicativo, para que se rechazara el trámite y se mantuviera la baja del Padrón Electoral.

Asimismo, se notificó a los ciudadanos a los cuales se rechazó su trámite para que realizaran posteriormente uno nuevo, presentando el documento que acreditara la rehabilitación de sus derechos político-electorales, dejando a salvo sus derechos para hacerlos valer ante la instancia encargada de dirimir las controversias electorales en el ámbito federal.

Del 1 de septiembre de 2014 al 10 de abril de 2015, en el marco del PEF 2014-2015, se detuvieron 25,389 trámites a través del “Sistema de Validación de Ciudadanos Suspendidos en sus Derechos Políticos”. Como resultado del análisis de campo, gabinete y situación jurídica, se reincorporaron 22,471 registros al Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores, en virtud de que el ciudadano se encontraba rehabilitado en sus derechos políticos. Asimismo, se rechazó un total de 2,918 trámites, debido a que continuaba vigente la suspensión de derechos.

El cuadro 7.2.6.1.1. muestra el resultado de los trámites reincorporados al Padrón Electoral y Lista Nominal de Electores.

<b>Cuadro 7.2.6.1.1.</b> <b>Reincorporación al Padrón Electoral</b> <b>y Lista Nominal de Electores</b> <b>por rehabilitación de derechos políticos</b> <b>1 de septiembre de 2014 al 10 de abril de 2015</b>			
Entidad Federativa	Reincorporación por petición ciudadana en MAC		
	2014	2015	Total
Aguascalientes	107	46	153
Baja California	586	223	809
Baja California Sur	122	35	157
Campeche	41	15	56
Coahuila	312	121	433
Colima	339	110	449
Chiapas	623	179	802
Chihuahua	640	233	873
Distrito Federal	2,719	788	3,507
Durango	78	51	129
Guanajuato	646	236	882
Guerrero	466	280	746
Hidalgo	534	128	662
Jalisco	1,195	460	1,655
México	2,510	820	3,330
Michoacán	279	95	374
Morelos	222	58	280
Nayarit	95	24	119
Nuevo León	397	131	528
Oaxaca	595	221	816
Puebla	641	167	808
Querétaro	484	212	696
Quintana Roo	84	31	115
San Luis Potosí	429	129	558
Sinaloa	299	116	415
Sonora	497	205	702
Tabasco	111	59	170
Tamaulipas	221	92	313
Tlaxcala	86	23	109
Veracruz	827	296	1,123
Yucatán	248	123	371
Zacatecas	247	84	331
<b>Total</b>	<b>16,680</b>	<b>5,791</b>	<b>22,471</b>



### 7.2.6.2. Registros de ciudadanos rehabilitados en sus derechos políticos por notificación judicial

La DERFE instrumentó el “Procedimiento de reincorporación al Padrón Electoral de ciudadanos rehabilitados en sus derechos políticos por notificación judicial”, con el objetivo de recibir, recabar y procesar las notificaciones de rehabilitación de derechos políticos que remitieron al INE las autoridades del Poder Judicial, para determinar la procedencia o improcedencia de su reincorporación al Padrón Electoral, y notificar a los ciudadanos sobre la rehabilitación de sus derechos políticos, así como la procedencia o improcedencia de dicha restitución.

Para el desarrollo y ejecución de este procedimiento se tuvo como herramienta el “Sistema de Reincorporación al Padrón Electoral”, de tal forma que las vocalías locales del RFE pudieran capturar las notificaciones de rehabilitación del Poder Judicial, a efecto de ejecutar, controlar y supervisar las siguientes actividades:

- 1) Recepción de notificaciones del Poder Judicial. Estas notificaciones se recibieron en las vocalías locales y distritales a través del formulario denominado “Notificación de rehabilitación por parte del Poder Judicial”, diseñado por la DERFE, y distribuido a través de las vocalías del RFE a las autoridades del Poder Judicial para que notificaran las rehabilitaciones de derechos políticos. En algunos casos, se consultó al Poder Judicial la información necesaria a fin de identificar plenamente a la persona y, en su caso, determinar si había tenido dos o más procesos penales; en este supuesto, se verificó que la rehabilitación amparara todas las causas penales. Aunado al formulario mencionado, se recibió otro tipo de documentación: oficio con firma autógrafa y sello oficial de la autoridad judicial, en el cual se ordenó expresamente la rehabilitación de derechos políticos; resolución mediante la cual se indicó la restitución de los derechos del ciudadano; y, en su caso, constancia expe-

dida por la Dirección General de Prevención y Readaptación Social que acreditó que el ciudadano purgó la sanción corporal impuesta por la autoridad judicial.

- 2) Análisis de gabinete. Una vez que se tuvo información suficiente para identificar el registro del ciudadano en alguna de las bases de datos del Padrón Electoral, se cotejó con los datos de la notificación de rehabilitación de derechos y se realizó el estudio de la situación registral.
- 3) Análisis de la situación jurídica. Este análisis sirvió para verificar la causa penal por la que el Poder Judicial ordenó y notificó la rehabilitación de derechos políticos y su correspondencia con el registro localizado en la base de datos del Padrón Electoral.
- 4) Determinación de la reincorporación. Con base en el resultado obtenido de los análisis en gabinete, registral y de situación jurídica, se determinó la procedencia o improcedencia de la reincorporación al Padrón Electoral del registro de la persona rehabilitada en sus derechos político-electorales y se capturó la información correspondiente en la Vocalía del RFE de la Junta Local Ejecutiva.
- 5) Emisión de remesa y solicitud de reincorporación. Del 1 de septiembre del 2014 al 31 de marzo del 2015, el Vocal del RFE de la junta local ejecutiva correspondiente generó la remesa con la información de notificaciones de rehabilitación recibidas. La DERFE, a través de las vocalías del RFE, notificó personalmente al ciudadano (en el domicilio registrado) en la base de datos del Padrón Electoral, la rehabilitación de sus derechos políticos, y la procedencia o improcedencia de la reincorporación de su registro.

A continuación, se enlistan los resultados del procedimiento de reincorporación al Padrón Electoral de ciudadanos rehabilitados en sus derechos políticos por notificación judicial:

- Las vocalías locales del RFE recibieron 18,173 notificaciones del Poder Judicial.

- 8,018 resultaron procedentes, de acuerdo con el análisis de gabinete realizado.
- 10,155 registros no procedieron para su rehabilitación con motivo de las siguientes consideraciones:
  - 860 no estuvieron rehabilitados en todas las causas penales por las cuales se suspendieron sus derechos políticos.
  - 4,097 se identificaron en el Padrón Electoral con registro vigente incluido en la Lista Nominal de Electores.
  - 248 se identificaron en la base de datos del Padrón Electoral, pero fuera de la Lista Nominal de Electores.
  - No se localizó referencia alguna de 4,476 registros en el Padrón Electoral coincidente con la notificación del ciudadano rehabilitado.
- 474 registros se ubicaron en el histórico de bajas por cancelación de trámite (antes perdida de vigencia).
- 7,522 registros se enviaron a la Coordinación de Procesos Tecnológicos para procesamiento de reincorporación al Padrón Electoral.
- 496 registros fueron rechazados en virtud de que la información de la notificación de rehabilitación no coincidía con la notificación de suspensión.
- Del 1 de septiembre de 2014 al 10 de abril de 2015, se reincorporaron 5,845 registros al Padrón Electoral en todo el país.

Los cuadros 7.2.6.2.1. y 7.2.6.2.2. muestran los resultados obtenidos por entidad federativa.

Cuadro 7.2.6.2.1. Notificaciones del Poder Judicial Rehabilitación de derechos políticos						
ID	Entidad Federativa	Total	No generó orden de reincorporación	Si proceden	Enviados	Rechazados
1	Aguascalientes	603	437	166	158	8
2	Baja California	279	0	279	278	1
3	Baja California Sur	18	0	18	18	0
4	Campeche	110	68	42	41	1
5	Coahuila	114	0	114	114	0
6	Colima	690	468	222	220	2
7	Chiapas	477	160	317	277	40
8	Chihuahua	1,108	768	340	338	2
9	Distrito Federal	851	0	851	841	10
10	Durango	4	0	4	4	0
11	Guanajuato	755	31	724	699	25
12	Guerrero	497	357	140	137	3
13	Hidalgo	435	12	423	393	30
14	Jalisco	2,869	2,405	464	437	27
15	México	3,117	1,731	1,386	1,156	230
16	Michoacán	365	224	141	115	26
17	Morelos	1,257	1,011	246	242	4
18	Nayarit	111	66	45	45	0
19	Nuevo León	537	410	127	123	4

continúa...

**Cuadro 7.2.6.2.1.**  
**Notificaciones del Poder Judicial**  
**Rehabilitación de derechos políticos**

ID	Entidad Federativa	Total	No generó orden de reincorporación	Si proceden	Enviados	Rechazados
20	Oaxaca	278	0	278	271	7
21	Puebla	977	570	407	381	26
22	Querétaro	502	206	296	274	22
23	Quintana Roo	34	0	34	34	0
24	San Luis Potosí	48	0	48	48	0
25	Sinaloa	52	1	51	47	4
26	Sonora	887	766	121	121	0
27	Tabasco	44	2	42	39	3
28	Tamaulipas	168	123	45	42	3
29	Tlaxcala	43	0	43	42	1
30	Veracruz	571	237	334	324	10
31	Yucatán	155	5	150	146	4
32	Zacatecas	217	97	120	117	3
<b>Total</b>		<b>18,173</b>	<b>10,155</b>	<b>8,018</b>	<b>7,522</b>	<b>496</b>

**Cuadro 7.2.6.2.2.**  
**Reincorporaciones al Padrón Electoral**

Entidad Federativa	Reincorporaciones	Entidad Federativa	Reincorporaciones
Aguascalientes	137	Morelos	172
Baja California	255	Nayarit	43
Baja California Sur	16	Nuevo León	108
Campeche	31	Oaxaca	252
Coahuila	103	Puebla	315
Colima	194	Querétaro	235
Chiapas	189	Quintana Roo	34
Chihuahua	291	San Luis Potosí	43
Distrito Federal	597	Sinaloa	22
Durango	5	Sonora	116
Guanajuato	649	Tabasco	16
Guerrero	118	Tamaulipas	33
Hidalgo	305	Tlaxcala	35
Jalisco	346	Veracruz	261
México	589	Yucatán	122
Michoacán	98	Zacatecas	115
<b>Total</b>			<b>5,845</b>

### 7.2.7. Detección y tratamiento de los trámites y registros con datos personales presuntamente irregulares

En el marco del PEF 2014-2015, la DERFE implementó la “Solución Integral de Identificación por Herramientas Multibiométricas” con el fin de detectar y analizar los trámites y registros de quienes presentaron datos personales presuntamente irregulares, haciendo una comparación de imágenes de rostro (ABIS) y huellas digitales (AFIS).

En este sentido, se identificaron los registros con misma huella digital y variaciones en datos personales (nombre, apellido paterno, apellido materno, edad, entidad federativa y fecha de nacimiento), respecto a uno o más registros en el Padrón Electoral.

Del 1 de septiembre de 2014 al 15 de abril de 2015, se detectaron 5,239 trámites que presentaron variaciones significativas, los cuales se analizaron para verificar las diferencias presentadas con relación al registro en el Padrón Electoral, y así poder determinar su situación registral. De esta revisión, se determinó la existencia de 2,107 registros de duplicados regulares y 3,132 registros de aclaración ciudadana.

Derivado de lo anterior, se enviaron 3,132 trámites a las vocalías del RFE para aclaración ciudadana, a efecto de notificar y poder aclarar la variación de datos personales. Esto implicó 786 trámites liberados, 75 rechazados, análisis jurídico de 2,271, y exclusión de 2,394 registros por datos personales irregulares.

Cabe señalar, que con el fin de salvaguardar los derechos políticos de los ciudadanos involucrados en la exclusión de los registros, se les notificó vía correo certificado sobre la determinación emitida y se les invitó a realizar un nuevo trámite para obtener su Credencial para Votar o interponer el medio de defensa correspondiente.

El cuadro 7.2.7.1. presenta las bajas realizadas al Padrón Electoral por datos presuntamente irregulares.

Cuadro 7.2.7.1. Bajas al Padrón Electoral		
Clave	Entidad Federativa	Bajas por datos personales irregulares
1	Aguascalientes	9
2	Baja California	94
3	Baja California Sur	17
4	Campeche	18
5	Coahuila	48
6	Colima	13
7	Chiapas	96
8	Chihuahua	97
9	Distrito Federal	222
10	Durango	54
11	Guanajuato	60
12	Guerrero	168
13	Hidalgo	32
14	Jalisco	180
15	México	257
16	Michoacán	174
17	Morelos	42
18	Nayarit	24
19	Nuevo León	71
20	Oaxaca	66
21	Puebla	104
22	Querétaro	23
23	Quintana Roo	62
24	San Luis Potosí	23
25	Sinaloa	70
26	Sonora	52
27	Tabasco	33
28	Tamaulipas	91
29	Tlaxcala	20
30	Veracruz	153
31	Yucatán	16
32	Zacatecas	5
Total		2,394

### 7.2.8. Detección y tratamiento de trámites con datos de domicilio irregular

La DERFE en cumplimiento a lo establecido en la Sección Tercera, Título VI de los Lineamientos Generales para la Depuración del Padrón Electoral, aprobados por el Consejo General del otrora IFE mediante Acuerdo CG347/2008, determinó las acciones a implementar para el procesamiento y exclusión de registros por incorporación con datos presuntamente irregulares o falsos.

Desde 2010, la DERFE ha mejorado el proceso de vigilancia a través del análisis de los flujos de cambios de domicilio registrados en los meses previos y durante las campañas especiales de actualización en las entidades federativas con proceso electoral local. Se han establecido criterios estadísticos para detectar flujos interestatales notorios por su concentración durante el transcurso de las campañas especiales de actualización. Dichos criterios se aprobaron por la CNV, mediante Acuerdo E-032-030310, el cual estableció que se seleccionarían para su verificación en campo los flujos interestatales por municipio de origen y Distrito Electoral Federal de destino, que cumplieran con ciertas condiciones.

El 30 de enero de 2015, la CNV aprobó el Acuerdo 3-ORD/01:30/01/2015, relativo al “Procedimiento para el Tratamiento de Registros con Datos de Domicilio Irregulares. Versión 1.2.7. Enero de 2015”. Para la determinación del universo de estudio y de la realización del proyecto, se analizaron los cambios de domicilio exitosos, incluyendo los registrados con movimiento múltiple, tramitados del 1 de enero de 2014 al 15 de enero de 2015.

Se consideraron 7'161,607 cambios de domicilio exitosos, a partir de los cuales se conformaron 162,803 flujos interestatales de municipio a distrito electoral, 215,215 flujos interestatales de municipio a municipio y 60,209 flujos intraestatales de municipio a municipio (al interior de cada entidad).

De acuerdo con el citado Procedimiento, y con la finalidad de efectuar la verificación de

domicilios presuntamente irregulares, la DERFE instrumentó el diseño muestral y conceptual, en donde se definió la participación de los partidos políticos como figuras espejo de los visitantes domiciliarios, validadores y supervisores en el operativo. Se seleccionaron 16,084 registros de cambios de domicilio para verificar en campo, de los cuales se excluyeron 461, correspondientes a los municipios de Puerto Peñasco, Arivechi, Divisadero y Ures en Sonora, con motivo de la solicitud presentada por el representante del PRI ante la CNV, para que fueran revisados en campo; proceso que fue llevado a cabo en noviembre de 2014.

También se incorporaron 84 registros que habían sido reportados por los vocales del RFE de los distritos electorales federales 01 y 03 de Quintana Roo, así como por el Vocal de la Junta Local Ejecutiva de Yucatán.

Para el análisis de la situación registral, se realizó la compilación de información recabada producto de la verificación en campo de los 15,707 registros. Se hizo acopio de los resultados de las entrevistas derivadas de notificaciones correspondientes a los domicilios vigentes y anteriores para verificar la existencia del domicilio, así como la entidad federativa de residencia de la ciudadanía en cuestión; 12,048 registros se determinaron como regulares y 3,659 fueron declarados presuntamente irregulares y se remitieron a la Secretaría Técnica Normativa (STN) para la revisión correspondiente.

Posteriormente, dicha Secretaría realizó el análisis jurídico de los 3,659 expedientes originales que contenían las cédulas de registros con domicilio presuntamente irregular, de lo cual se obtuvieron los siguientes resultados:

- En 701 casos se dictaminaron domicilios irregulares de los registros del mismo número de personas, así como la exclusión del domicilio actual y la reincorporación en el domicilio anterior al Padrón Electoral.
- En 2,958 casos se dictaminaron domicilios regulares, tanto de trámites como del mis-

mo número de personas, así como la no afectación de registros en el Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores.

En los casos determinados como domicilio irregular se dio de baja el registro ciudadano correspondiente, a efecto de salvaguardar el derecho al voto de las personas involucradas y dar de alta el registro ciudadano en el domicilio inmediato anterior. Las órdenes de exclusión o de reincorporación se remitieron al CECYRD para que procedieran con su baja en el domicilio vigente y a su reincorporación en el domicilio anterior.

La exclusión procedió para 701 registros, debido a que al momento de procesar la baja éstos presentaron el mismo domicilio que el establecido como domicilio vigente. Ambos quedaron registrados en el histórico de bajas con la causa “12. Domicilio irregular”.

Para el caso de observaciones relativas a registros con domicilios presuntamente irregulares en la Lista Nominal de Electores, los cuales se presentaron por los partidos políticos en los plazos establecidos en la LGIPE, y que correspondieron a registros ciudadanos que se encontraron inscritos con un domicilio en el que no habitaban, también aplicó el referido Procedimiento durante el periodo del 6 al 30 de abril de 2015, en el cual se consideró un universo de 20,599 registros. De este total, se identificó en la cédula de verificación de campo que la persona vivía en el domicilio en 15,330 registros (39%), mientras que sólo 2,857 (7%) correspondieron a personas que habían cambiado de domicilio. Se encontraron 155 registros de personas fallecidas (1%). Asimismo, del conjunto de 20,599 registros irregulares, se remitieron 472 expedientes (2%) para su análisis jurídico, de los que la STN dictaminó 344 registros (2%) como irregulares, mismos que se dio de baja del Padrón Electoral.

Adicionalmente a las dos modalidades anteriores, se realizaron diversas actuaciones para verificar en campo y gabinete las notificaciones realizadas por comisiones de vigilancia, representantes de partidos políticos, autoridades institucionales y jurisdiccionales.

Del grupo de 5,427 registros trabajados en campo, se remitieron 434 expedientes (8%) para su análisis jurídico, de los cuales la STN dictaminó 90 registros (20%) como irregulares, por lo que se les aplicó la baja del Padrón Electoral.

### 7.3. Actualización cartográfica

Este Programa se realiza por disposición del artículo 54, párrafo 1, Inciso h) de la LGIPE y tiene por objeto la revisión permanente en campo y gabinete de las secciones electorales del país para identificar nuevos asentamientos poblacionales, cambios de denominación de vías públicas o de numeración exterior de viviendas, así como la creación de nuevos servicios para incorporar los en la cartografía electoral.

La realización de este Programa se desarrolla a través de la actualización mediante recorridos de las secciones electorales existentes, lo cual refleja en las validaciones que se hacen en los MAC al momento de capturar los trámites ciudadanos.

#### 7.3.1. Proyecto de reseccionamiento e integración seccional 2014

El Consejo General del otrora IFE aprobó, en sesión extraordinaria de 17 de febrero de 2014, mediante Acuerdo CG50/2014, el programa de actualización y modificación de la Cartografía Electoral, conforme al documento denominado “Procedimientos Generales para el Proyecto de Reseccionamiento 2014”, el cual describió las siete etapas del Programa de Reseccionamiento 2014, consistentes en:

1. Recorrido de actualización cartográfica y levantamiento de números exteriores e interiores (actividades con la colaboración de partidos políticos a nivel central y descentralizado).
2. Elaboración del catálogo de viviendas.
3. Resolución de ciudadanos mal referenciados (a nivel manzana).

4. Generación de los escenarios de reseccionamiento a través del Portal de Servicios Cartográficos.
5. Afectación al marco geográfico (base de datos y Cartografía Electoral).
6. Operativo de notificación ciudadana.
7. Operativo de reforzamiento de MAC en las secciones origen del reseccionamiento.

A este respecto, se realizaron las siguientes acciones:

- En el mes de julio de 2014, se llevó a cabo el análisis de los escenarios de reseccionamiento e integración seccional, con las representaciones partidistas acreditadas ante la CNV.
- El 28 de agosto de 2014, la CNV emitió el Acuerdo 1-ORD/05: 28/08/2014, por el que se recomendó al Consejo General del INE la aprobación de los resultados del Programa de Resecccionamiento, conforme al documento denominado “Programa de Resecccionamiento 2014. Cuarta Etapa. Generación de las Propuestas de Resecccionamiento a través del Sistema de Resecccionamiento. 05 de marzo de 2014”.
- El 30 de septiembre de 2014, el Consejo General del INE pronunció el Acuerdo INE/CG177/2014, a través del cual aprobó los resultados del Programa de Resecccionamiento. Cuarta Etapa. Generación de las Propuestas de Resecccionamiento a través del Sistema de Resecccionamiento. 04 de

julio de 2014”, en el cual se reseccionaron 30 secciones electorales, y se crearon 486 adicionales; asimismo, se aprobó la continuación de las etapas V, VI y VII, a fin de concluir en el último trimestre de 2014, de acuerdo con el calendario establecido.

#### *7.3.1.1. Notificación para actualización de datos de la Credencial para Votar por la aplicación de los programas de reseccionamiento, integración seccional y modificación de límites municipales*

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG177/2014, se realizaron trabajos de actualización de la base geográfica digital de las entidades federativas afectadas por los programas de reseccionamiento, integración seccional y modificación de límites municipales. Del 18 de noviembre al 17 de diciembre de 2014, se aplicó un operativo de notificación ciudadana, el cual tuvo como objetivo invitar a la ciudadanía afectada a través de una carta-notificación personalizada, para que acudieran a los MAC a corregir su situación registral; en total, se notificó a 441,280 personas. Los resultados obtenidos se muestran en el cuadro 7.3.1.1.1.

Aunado a lo anterior, para la integración seccional se notificó a 2,154 personas, como indica en el cuadro 7.3.1.1.2.

Por otra parte, debido a la actualización de la Cartografía Electoral Nacional, con motivo de la creación de municipios, la modificación de límites municipales o delegacionales se notificó a 18,652 personas.



Cuadro 7.3.1.1.1.1.																				
Notificación del Programa de Reseccionamiento																				
Entidad Federativa		Universo de personas a visitar	Estatus del predio							Estatus de la ciudadanía							Total de notificados			
cve	Nombre	1	2	3	4	5	6	7	1	2.1	2.2	3	4	5	6	7	9			
01	Aguascalientes	13,926	662	34	4	0	0	1	3,329	5,312	3,210	2	0	2,005	20	748	1	14,627		
02	Baja California	26,293	1,578	8	10	19	240	129	7,398	8,440	5,183	856	518	3,594	54	1,283	951	28,277		
03	Baja California Sur	15,518	683	18	1	6	725	284	3,884	5,010	1,212	3,171	447	2,541	23	77	870	17,235		
07	Chiapas	1,484	0	0	0	0	0	134	431	881	144	0	0	158	4	0	0	1,618		
08	Chihuahua	18,953	1,035	16	6	0	202	132	3,608	5,371	5,837	1,333	649	1,923	32	409	1,182	20,344		
11	Guanajuato	32,634	1,012	220	22	31	741	70	7,435	14,140	6,322	862	150	3,599	103	919	1,200	34,730		
13	Hidalgo	28,442	1,446	24	31	13	833	137	7,592	11,070	4,124	3,063	286	2,328	88	1,009	1,366	30,926		
14	Jalisco	42,413	1,392	33	30	34	669	190	8,514	17,126	8,968	1,481	527	5,505	117	1,274	1,249	44,761		
15	México	27,561	887	30	5	15	209	70	8,025	11,323	4,536	1,483	260	2,118	102	548	382	28,777		
16	Michoacán	16,104	1,200	32	17	8	124	118	4,078	5,656	2,261	2,182	292	1,838	37	817	442	17,603		
19	Nuevo León	14,738	384	14	4	1	1	0	3,104	6,025	3,044	1,314	185	1,193	46	144	87	15,142		
21	Puebla	42,329	1,068	40	22	16	588	223	10,203	19,334	6,560	966	505	4,343	107	1,404	864	44,286		
22	Querétaro	14,351	529	29	17	5	83	0	2,878	6,973	2,603	160	22	1,533	19	472	354	15,014		
24	San Luis Potosí	414	7	0	0	0	0	3	124	182	60	0	1	44	1	12	0	424		
26	Sonora	43,003	1,150	26	7	9	228	67	8,901	16,173	10,675	1,247	214	5,832	57	1,073	318	44,490		
28	Tamaulipas	45,346	3,306	48	7	17	228	263	12,812	17,851	6,886	2,382	533	6,177	174	979	1,421	49,215		
30	Veracruz	13,831	1,381	22	21	2	150	4	3,597	5,199	2,439	934	136	2,064	27	689	326	15,411		
31	Yucatán	16,998	1,233	59	3	0	76	31	5,223	5,807	2,951	1,548	110	1,303	33	652	773	18,400		
Total		414,338	18,953	653	207	176	5,097	1,856	101,136	161,873	77,015	22,984	4,835	48,098	1,044	12,509	11,786	441,280		
Estatus predio: 1. Vivienda habitada, 2. Vivienda deshabitada, 3. Cambio de uso de suelo, 4. Construcción, 5. Lote baldío, 6. Domicilio no localizado y 7. Domicilio localizado en otra georreferencia.																				
Estatus ciudadano: 1. Con invitación entregada al ciudadano en cuestión, 2. Con invitación entregada al informante adecuado, 3. Ausencia, 4. Negativa, 5. Cambio de domicilio, 6. Falleció, 7. No vive, no lo conocen o nunca ha vivido aquí y 9. No localizado por causa definitiva en domicilio.																				



**Cuadro 7.3.1.1.2.**  
**Notificación de la Integración Seccional**

Entidad Federativa		Universo de personas a visitar	Estatus del predio								Estatus de la ciudadanía								Total de notificados
CVE	Nombre		1	2	3	4	5	6	7	1	2.1	2.2	3	4	5	6	7	9	
07	Chiapas	42	42	0	0	0	0	0	0	12	11	4	0	0	15	0	0	0	42
08	Chihuahua	141	114	27	0	0	0	0	0	20	57	19	0	0	39	6	0	0	141
09	Distrito Federal	105	105	0	0	0	0	0	0	23	6	14	0	0	28	1	33	0	105
10	Durango	313	272	41	0	0	0	0	0	106	119	20	20	0	27	15	6	0	313
11	Guanajuato	93	89	4	0	0	0	0	0	25	37	27	0	0	4	0	0	0	93
12	Guerrero	331	306	8	15	0	0	2	0	69	114	123	0	0	18	5	0	2	331
13	Hidalgo	47	47	0	0	0	0	0	0	13	34	0	0	0	0	0	0	0	47
14	Jalisco	115	102	13	0	0	0	0	0	19	45	26	3	0	13	1	4	4	115
15	México	117	107	0	0	0	0	10	0	24	23	3	0	0	56	0	1	10	117
16	Michoacán	183	183	0	0	0	0	0	0	68	71	17	17	0	10	0	0	0	183
23	Quintana Roo	52	52	0	0	0	0	0	0	9	21	8	0	0	13	1	0	0	52
24	San Luis Potosí	51	51	0	0	0	0	0	0	16	18	17	0	0	0	0	0	0	51
25	Sinaloa	206	206	0	0	0	0	0	0	33	69	85	0	0	11	4	4	0	206
26	Sonora	28	27	1	0	0	0	0	0	5	1	17	0	0	5	0	0	0	28
30	Veracruz	46	37	7	0	0	0	2	0	4	23	10	0	0	7	0	0	2	46
31	Zacatecas	284	225	59	0	0	0	0	0	90	118	16	0	0	59	1	0	0	284
Total		2,154	1,965	160	16	0	0	14	0	536	767	406	40	0	305	34	48	18	2,154
Estatus predio: 1. Vivienda habitada, 2. Vivienda deshabitada, 3. Cambio de uso de suelo, 4. Construcción, 5. Lote baldío, 6. Domicilio no localizado y 7. Domicilio localizado en otra georreferencia.																			
Estatus ciudadano: 1. Con invitación entregada al ciudadano en cuestión, 2. Con invitación entregada al informante adecuado, 3. Ausencia, 4. Negativa, 5. Cambio de domicilio, 6. Falleció, 7. No vive, no lo conocen o nunca ha vivido aquí y 9. No localizado por causa definitiva en domicilio.																			

### 7.3.2. Actualización cartográfica permanente

La DERFE, en cumplimiento a lo estipulado por el artículo 54, inciso h) de la LGIPE, tiene la atribución de mantener actualizada la Cartografía Electoral del país, clasificada por entidad federativa, Distrito Electoral Federal, Distrito Electoral Local, municipio y sección electoral.

Con el desarrollo y cumplimiento de estas actividades, los productos cartográficos se han mantenido actualizados de forma permanente y han servido para ubicar con precisión los domicilios reportados antes de su incorporación al Padrón Electoral. También han servido para sustentar una corrección o cambio de domicilio, asignando claves de identificación electoral correctas.

Las actividades de gabinete y de campo son permanentes. Tienen como propósito detectar e incorporar los rasgos físicos y culturales que aparecen en el terreno (que aún no se han registrado) a la cartografía electoral. Tienen un detalle mínimo a nivel manzana y número exterior (zona urbana) o localidad (zona rural). Durante este proceso, se incorpora la identificación electoral de referencia posible mediante la fotografía aérea (en las principales ciudades del país), así como por el levantamiento en campo de puntos (a través del Sistema de Posicionamiento Global o GPS).

De igual manera, los cambios en asentamientos poblacionales urbanos o rurales (nombres de calles, manzanas nuevas, fusión o subdivisión de manzanas, identificación de los principales servicios, alta y reubicación de localidades, entre otros) también inciden en la representación cartográfica.

En este sentido, se mantiene actualizada la información que se obtiene de la modificación de límites o creación de municipios, así como de los cambios en la nomenclatura que decretan los

congresos estatales (publicadas en las gacetas o periódicos oficiales).

Como parte de los recorridos de actualización cartográfica, de septiembre de 2014 a junio de 2015 se realizaron 33,418 visitas. De estas, 22,216 fueron en secciones urbanas; 7,969 en secciones rurales y 3,233 en secciones mixtas. Estas visitas se efectuaron en 31,035 secciones electorales a nivel nacional, de las cuales, se actualizaron 27,253.

Asimismo, hubo modificaciones que afectaron límites seccionales (identificadas como casos complejos o de adecuación de límites seccionales), que requirieron autorización para incorporarse a los productos cartográficos. Derivado de lo anterior, en el periodo de referencia, las juntas locales ejecutivas enviaron 317 propuestas a nivel nacional para su análisis.

#### 7.3.2.1. Afectación al Marco Geográfico Electoral

Con la afectación al Marco Geográfico Electoral se asegura que los productos cartográficos se mantengan actualizados de forma permanente, y que garanticen la ubicación precisa de los domicilios manifestados por quienes se incorporan al Padrón Electoral, o bien, de quienes efectúen movimientos de corrección o cambio de domicilio, mediante la asignación de una clave geoelectoral correcta.

Derivado de la publicación de decretos aprobados por los congresos de los estados, previo al inicio del PEF 2014-2015, la DERFE realizó la incorporación a la Cartografía Electoral y al Padrón Electoral de los casos que técnica y jurídicamente se consideraron procedentes de modificación, los cuales se muestran en el cuadro 7.3.2.1.1. Asimismo, los cambios de nombres geográficos de municipio o cabecera municipal se muestran en el cuadro 7.3.2.1.2.

**Cuadro 7.3.2.1.1.**  
**Afectaciones al Marco Geográfico Electoral**

Entidad Federativa		Decreto/Fecha	Descripción del caso	Acuerdo/Fecha	Fecha de afectación	Ciudadanos afectados
Clave	Nombre					
04	Campeche	No. 244 31/diciembre/1996	Creación del municipio de Calakmul	INE/CG55/2014 20/junio/2014	Septiembre 2014	20,620
04	Campeche	No. 76 20/diciembre/2013	Cambio de georeferencia municipal de la localidad Nuevo Campeche de Candelaria a Escárcega	INE/CG181/2014 30/septiembre/2014	Octubre 2014	329
15	México	No. 21 10/diciembre/2009	Precisión de límites entre los municipios de Ixtapan de la Sal y Villa Guerrero	INE/CG53/2014 20/junio/014		0
15	México	No. 62 13/agosto/2004	Precisión de límites entre los municipios de Ozumba y Amecameca	INE/CG51/2014 20/junio/2014		0
15	México	No. 272 23/marzo/2009	Precisión de límites entre los municipios de Acolman y Teotihuacán	INE/CG52/2014 20/junio/2014		85
15	México	No. 141 1/julio/2003	Precisión de límites entre los municipios de Chiautla y Chiconcuac	INE/CG179/2014 30/septiembre/2014		60
15	México	No. 160 4/agosto/2003	Precisión de límites entre los municipios de Chiautla y Chiconcuac	INE/CG179/2014 30/septiembre/2014		0
16	Michoacán	No. 159 17/agosto/2001	Descripción del límite territorial del municipio de Morelia con el de Tarímbaro	INE/CG178/2014 30/septiembre/2014		57
21	Puebla	S/N 9/diciembre/2013	Resolución de límites entre los municipios de Puebla y San Andrés Cholula	INE/CG88/2014 09/julio/2014		3,158
24	San Luis Potosí	No. 395 24/diciembre/2013	Establecimiento de los límites municipales entre San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez	INE/CG54/2014 20/junio/2014		14,359
30	Veracruz	No. 844 9/julio/2013	Modificación de límites entre Hidalgotitlán y Uxpanapa	INE/CG180/2014 30/septiembre/2014		430

Cuadro 7.3.2.1.2. Cambios de nombre geográfico de municipio o cabecera municipal					
Entidad Federativa		Decreto/Fecha	Descripción del caso	Acuerdo/Fecha	Fecha de afectación
Clave	Nombre				
11	Guanajuato	No. 64 17/mayo/2013	Se modifica la denominación del municipio de "Silao" por el de "Silao de la Victoria", así como de su cabecera municipal	INE/DERFE/003/2014 25/junio/2014	Octubre 2014
15	México	No. 165 26/noviembre/2013	Cambio de denominación de la cabecera municipal de "Jocotitlán" a "Ciudad de Jocotitlán"	INE/DERFE/004/2014 17/septiembre/2014	
17	Morelos	No. 1564 22/julio/2009	Se cambia el nombre del municipio de "Tlaltizapán" por el de "Tlaltizapán de Zapata"	INE/DERFE/001/2014 25/junio/2014	
17	Morelos	No. 1986 15/agosto/2012	Se cambia el nombre del municipio de "Zacualpan" por "Zacualpan de Amilpas"	INE/DERFE/002/2014 25/junio/2014	
20	Oaxaca	No. 288 05/agosto/2006	Se declara que el municipio de "Juchitán de Zaragoza" adhiera la palabra Heroica, para quedar como "Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza"	INE/DERFE/006/2014 17/septiembre/2014	
20	Oaxaca	No. 562 07/julio/2011	Se realiza el cambio de cabecera municipal de "Tezoatlán de Segura y Luna", por la denominación de "Heroica Villa Tezoatlán de Segura y Luna, Cuna de la Independencia de Oaxaca"; también aplica para el municipio	INE/DERFE/005/2014 17/septiembre/2014	

### 7.3.3. Atención de los informes de verificación de domicilios en campo (CIF-05)

El informe de Verificación de Domicilios en Campo (CIF-05) es la solicitud que generan los MAC cuando no es posible determinar la ubicación del domicilio ciudadano. Una vez generado el documento en automático, se visualiza en el portal del Sistema Integral de Información del Registro

Federal de Electores (SIIRFE). El área de cartografía estatal se encarga de atender dicha solicitud y darle solución (con verificación en campo de ser necesario). Una vez que se ubica el domicilio en la cartografía, se determinan las claves de identificación electoral correcta a través del SIIRFE y se concluye la atención del trámite.

De septiembre de 2014 a junio de 2015 se generaron 2,948 solicitudes de CIF-05. Se atendie-

ron 2,945 debido a problemas presentados en la pantalla del sistema. El cuadro 7.3.3.1. desglosa las solicitudes por tipo de solución.

#### 7.3.4. Digitalización de la Cartografía Electoral

La digitalización de la cartografía del RFE implica su captura de manera automatizada (condensados estatales, planos urbanos, croquis municipales, planos distritales y seccionales urbanos), con la finalidad de convertir los mapas a un formato digital.

La DERFE continuó con los trabajos de actualización de la cartografía en formato digital, a fin de incorporar los cambios derivados de los recorridos en campo. El 30 de enero de 2015 se generó la última remesa cartográfica para el PEF 2014-2015. En consecuencia, las 32 bases geográficas digitales (BGD) integraron 2,448 polígonos de municipios y 68,364 secciones electorales; de las cuales 43,164 son urbanas, 19,071 rurales y 6,129 mixtas. Asimismo, el total de localidades y manzanas ascendió a 207,749 y 2'107,318, respectivamente.

**Cuadro 7.3.3.1.**  
**CIF-05 por tipo de solución**

Entidad Federativa		Total	Manzanas		Localidades			No localizado	Pendientes de solución
CVE	Nombre		Alta	Rehabilitación	Alta	Nombre	Cartografía habilitada		
1	Aguascalientes	3	0	0	0	0	3	0	0
2	Baja California	138	0	0	5	0	133	0	0
3	Baja California Sur	66	11	3	12	0	40	0	0
4	Campeche	51	7	0	11	0	29	4	0
5	Coahuila	1	0	0	0	0	1	0	0
6	Colima	9	3	0	0	0	6	0	0
7	Chiapas	333	4	1	263	4	55	6	0
8	Chihuahua	18	4	0	9	0	5	0	0
9	Distrito Federal	38	0	0	0	0	38	0	0
10	Durango	69	0	1	32	2	32	2	0
11	Guanajuato	34	10	0	0	0	24	0	0
12	Guerrero	71	0	0	0	0	71	0	0
13	Hidalgo	276	12	1	24	1	237	1	0
14	Jalisco	49	5	0	4	0	40	0	0
15	México	33	1	0	0	0	32	0	0
16	Michoacán	24	6	0	1	0	17	0	0
17	Morelos	2	0	0	0	0	2	0	0
18	Nayarit	10	3	0	4	0	3	0	0
19	Nuevo León	76	14	1	1	0	60	0	0
20	Oaxaca	71	1	0	60	0	10	0	0
21	Puebla	81	11	0	0	0	70	0	0
22	Querétaro	303	27	1	6	0	267	2	0
23	Quintana Roo	311	159	1	62	0	89	0	0
24	San Luis Potosí	4	2	0	0	0	2	0	0

continúa...

Cuadro 7.3.3.1. CIF-05 por tipo de solución									
Entidad Federativa		Total	Manzanas		Localidades			No localizado	Pendientes de solución
CVE	Nombre		Alta	Rehabilitación	Alta	Nombre	Cartografía habilitada		
25	Sinaloa	11	0	0	1	0	8	1	1
26	Sonora	138	0	0	0	0	136	0	2
27	Tabasco	12	0	0	0	1	11	0	0
28	Tamaulipas	26	0	0	0	0	26	0	0
29	Tlaxcala	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Veracruz	629	596	0	6	0	27	0	0
31	Yucatán	39	0	1	4	0	34	0	0
32	Zacatecas	22	16	0	4	0	2	0	0
<b>Total</b>		<b>2,948</b>	<b>892</b>	<b>10</b>	<b>509</b>	<b>8</b>	<b>1,510</b>	<b>16</b>	<b>3</b>

#### 7.3.4.1. Elaboración de croquis-cartel para la publicación de casillas en zonas con afectación al Marco Geográfico Electoral y casillas extraordinarias en localidades urbanas divididas

Se elaboraron croquis-cartel para las 32 entidades federativas. Se enviaron a las vocalías locales del RFE, adscritas a las juntas locales ejecutivas para su impresión en papel, así como para su publicación. En total, se realizaron croquis-cartel para 2,405 secciones electorales, de las cuales, 2,009 secciones estuvieron involucradas en afectaciones al Marco Geográfico Electoral (secciones afectadas durante el periodo de septiembre de 2012 a septiembre de 2014, por la creación de municipios nuevos, modificación de límites municipales, reseccionamiento e integración seccional). También se elaboraron croquis-cartel para 396 secciones, donde se instalaron casillas extraordinarias en localidades urbanas divididas.

#### 7.3.4.2. Notificación por afectación al marco geográfico electoral, para informar sobre la ubicación de la casilla a aquellos ciudadanos que no actualizaron su situación registral al día de la Jornada Electoral

Derivado de la aplicación de los programas de afectación al Marco Geográfico Electoral (resecionamiento, integración seccional, modificación

de límites municipales o creación de nuevos municipios) que la DERFE llevó a cabo durante 2012-2014, se aplicó un operativo de notificación en las entidades federativas afectadas por los programas señalados del 1 al 31 de mayo de 2015, con el objetivo de informar a quienes no corrigieron su situación registral en los MAC, el domicilio de la casilla para emitir su voto durante la Jornada Electoral del 7 de junio de 2015. En este sentido, se notificaron 730,016 personas en 29 entidades federativas, 118 distritos electorales y 2,373 secciones electorales.

Asimismo, del 1 al 31 de mayo de 2015 se realizaron 729,720 notificaciones, lo que representó 99.96% del universo de notificaciones, como muestra el cuadro 7.3.4.2.1.

Cuadro 7.3.4.2.1. Notificaciones por Afectación al Marco Geográfico Electoral			
Entidad Federativa	Notificaciones programadas	Número de notificaciones realizadas	Avance
Aguascalientes	11,105	11,105	100
Baja California	53,614	53,614	100
Baja California Sur	26,470	26,470	100
Campeche	8,658	8,658	100
Coahuila	8,562	8,562	100

continúa...

**Cuadro 7.3.4.2.1.**  
**Notificaciones por Afectación al**  
**Marco Geográfico Electoral**

Entidad Federativa	Notificaciones programadas	Número de notificaciones realizadas	Avance
Colima	-	-	-
Chiapas	9,594	9,594	100
Chihuahua	40,938	40,938	100
Distrito Federal	7,099	7,099	100
Durango	9,679	9,679	100
Guanajuato	55,748	55,748	100
Guerrero	436	436	100
Hidalgo	32,228	32,228	100
Jalisco	50,020	50,020	100
México	44,159	44,159	100
Michoacán	19,294	19,002	98.49
Morelos	-	-	-
Nayarit	10	10	100
Nuevo León	75,090	75,090	100
Oaxaca	47	47	100
Puebla	47,377	47,377	100
Querétaro	20,548	20,548	100
Quintana Roo	26,305	26,305	100
San Luis Potosí	19,247	19,247	100
Sinaloa	8,737	8,737	100
Sonora	60,009	60,005	99.99
Tabasco	42	42	100
Tamaulipas	52,849	52,849	100
Tlaxcala	-	-	-
Veracruz	12,671	12,671	100
Yucatán	21,537	21,537	100
Zacatecas	7,943	7,943	100
<b>Total</b>	<b>730,016</b>	<b>729,720</b>	<b>99.96%</b>

### 7.3.5. Actualización y publicación de rasgos relevantes en materia de organización electoral en la cartografía digital, a través del portal de servicios cartográficos

Para mantener actualizada la Cartografía Electoral y que ésta sirviera de apoyo para las actividades de organización electoral para el PEF 2014-2015, se revisaron, actualizaron e incorporaron

rasgos relevantes sobre casillas electorales, Centros de Recepción y Traslado Fijos, oficinas municipales, así como juntas locales y distritales ejecutivas del INE en la Cartografía Electoral, utilizando el Portal de Servicios Cartográficos.

Asimismo, en el Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2014-2015, se estableció que esta actividad era responsabilidad de la DERFE, DEOE, así como de las juntas locales y distritales ejecutivas con el apoyo de la UNICOM. La DERFE y la DEOE elaboraron y entregaron el procedimiento normativo denominado “Procedimiento para actualizar Rasgos Relevantes en materia de Organización Electoral a la Cartografía Digitalizada”, así como el manual de usuario del portal institucional, los cuales fueron distribuidos a las juntas locales y distritales encargadas de su operación. La UNICOM facilitó los domicilios de las casillas electorales diariamente y brindó soporte técnico de primer nivel a través del Centro de Atención a Usuarios (CAU).

En este tenor, la DEOE y DERFE coordinaron trabajos entre las vocalías correspondientes a nivel distrital, bajo la supervisión de los vocales ejecutivos distritales, los vocales de Organización Electoral y el RFE en las juntas locales.

El Vocal Ejecutivo Distrital fue responsable de coordinar y dar seguimiento al cumplimiento de las actividades de actualización de los rasgos relevantes que se realizaron en su distrito electoral. De igual manera, dieron seguimiento de todas las actividades, los vocales de Organización Electoral y del RFE, en las juntas locales, o bien, la persona encargada de la vocalía en el caso de las vacantes.

La actualización o validación de la información consideró la consulta a documentos que las vocalías elaboraron a partir de recorridos realizados del 15 de enero al 15 de febrero de 2015. Los rasgos relevantes que se revisaron y actualizaron fueron:

- Casillas básicas, contiguas, extraordinarias y especiales para el PEF 2014-2015.
- CRYT Fijos para el PEF 2014-2015.



- Oficinas municipales aprobadas por el Consejo General del INE el 19 de noviembre de 2014, mediante Acuerdo INE/CG266/2014.
- Juntas locales y distritales ejecutivas.

Al igual que en los procesos electorales del 2009 y 2012, los trabajos se realizaron con la herramienta informática denominada “Portal de Servicios Cartográficos”, la cual se desarrolló por personal de la DERFE con software de distribución gratuita, con lo que además se lograron importantes economías en el licenciamiento: sistema operativo (Linux Debian), manejador de bases de datos (Postgres y MySQL), generación y presentación de mapas con MapServer y lenguaje de programación PHP, AJAX y HTML.

La versión del portal que se utilizó incluyó la posibilidad de sincronizar en línea la ubicación de los rasgos tipo casilla electoral en el “Sistema Ubicatuscasilla” en Google, utilizado para la difusión de domicilios y ubicación geográfica de casillas durante la jornada electoral. Esta herramienta cumplió con los estándares de seguridad que estableció la UNICOM.

La Cartografía Electoral digitalizada que se presentó a través del portal, correspondió al corte del 30 de enero de 2015, y se realizó mediante estrictos controles de calidad para garantizar la confiabilidad de la información.

Las actividades se realizaron en tiempo y forma, atendiendo el calendario de trabajo. A continuación, se enlistan los principales resultados:

1. El portal inició operaciones el 2 de febrero de 2015, con los trabajos de revisión y ubicación de rasgos, atendiendo el procedimiento y con la asistencia técnica de personal del CAU y de la Dirección de Cartografía Electoral de la DERFE.
2. La actualización de rasgos relevantes, especialmente de casillas electorales, iniciaron el 2 de febrero de 2015, en atención a la Circular INE/DEOE/DERFE/001/2015. La entrega de domicilios de las casillas, capturados por vocales distritales de Organización Electoral en el Sistema de Ubicación

de Casillas (SUC), se realizó en el mes de febrero de forma semanal; a partir de marzo y hasta el cierre de los trabajos en junio, se realizó diariamente mediante procedimientos automáticos habilitados en la DERFE y UNICOM.

Para el cierre de los trabajos del portal (6 de mayo de 2015), se habían publicado 149,338 rasgos, de los cuales, 148,966 correspondieron a casillas electorales, 40 a oficinas municipales, 300 juntas distritales ejecutivas y 32 juntas locales ejecutivas.

Por causas supervenientes, los consejos distritales sesionaron y aprobaron un número importante de cambios de casillas; asimismo, habilitaron de nueva cuenta el portal de internet, para atender estos cambios y ofrecer a la ciudadanía información actualizada sobre los domicilios de casillas a instalar en la jornada electoral, mediante el “Sistema UbicaTuModulo” en Google. Para el cierre definitivo de estos trabajos (junio de 2015), se contabilizaron 150,272 rasgos que correspondían a 148,877 casillas, 1,023 CRYT, 40 oficinas municipales, 300 juntas distritales ejecutivas y 32 juntas locales ejecutivas.<sup>5</sup>

3. La sincronización de casillas consideró los trabajos de técnicos de actualización cartográfica en los 300 distritos electorales del país, que sirvieron para ajustar la ubicación de las casillas respecto a los mapas de Google y el “Sistema UbicatuCasilla”. Para junio 2015, ascendieron a 148,812 casillas de un total de 148,877, lo que garantizó una cobertura de casi 100% en el Sistema.
4. Las juntas locales entregaron las 32 bases geográficas digitales actualizadas, que incluyeron la ubicación de algunas vías de comunicación, vialidades, escuelas y otros servicios, en las que también aplicó la vali-

<sup>5</sup> El total de casillas instaladas aún podía variar del definitivo, debido a que se presentaron cambios de información durante días previos a la jornada electoral.



dación y preparación de la BGD. Las BGD se incorporaron al portal a partir del 1 de junio de 2015 conforme al cronograma acordado.

La información más relevante del proceso se refirió a los domicilios y ubicación geográfica de las casillas electorales. Al 7 de junio de 2015, se digitalizó casi 100% de las casillas en el “Sistema Ubicatuscilla” en Google, el cual se difundió a través de las redes sociales institucionales, para informar a la ciudadanía sobre la ubicación de su casilla o de casillas especiales cercanas para quienes estuvieron en tránsito.

#### 7.4. La Credencial para Votar con Fotografía

De conformidad con el artículo 131, párrafo 2, de la LGIPE, la Credencial para Votar es el documento indispensable para que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto. Asimismo, es obligación de la DERFE expedir este instrumento electoral, según lo dispuesto en el Título Primero del Libro Cuarto de la LGIPE.

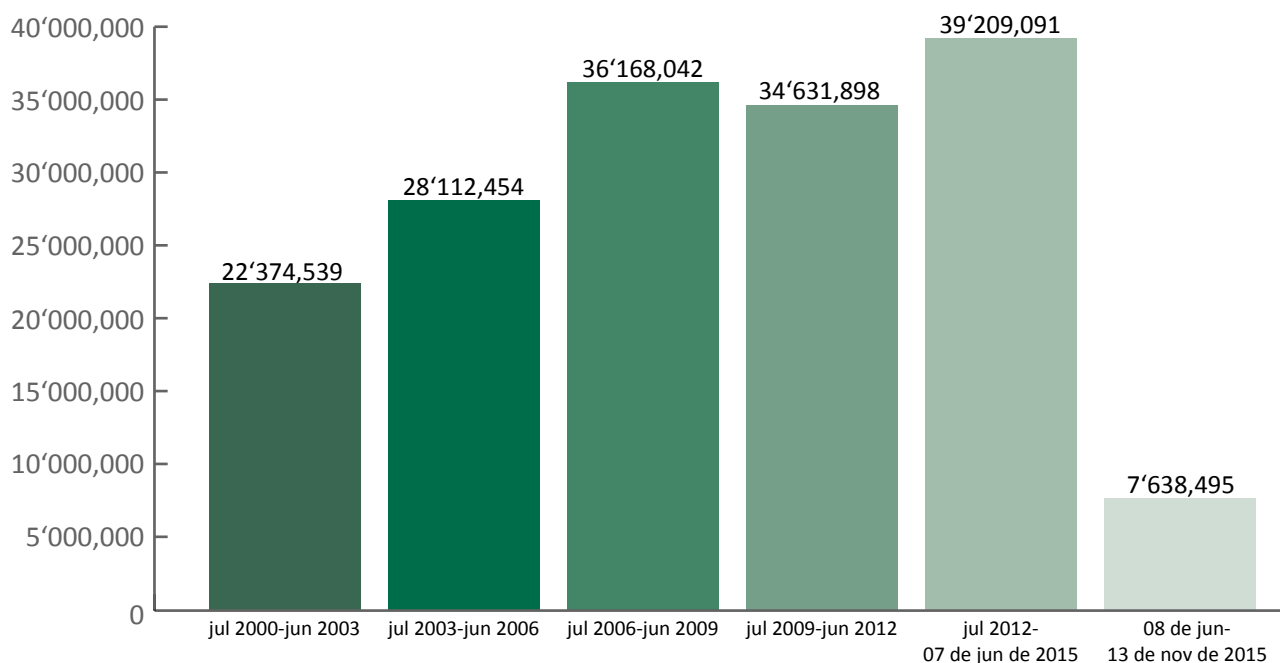
A lo largo de casi 23 años, la Credencial para Votar ha evolucionado considerando las innovaciones tecnológicas disponibles, con el propósi-

to de aumentar la seguridad del documento, así como su ámbito de aplicación.

A este respecto, con motivo de las modificaciones a la Credencial para Votar, aprobadas por el Consejo General del otrora IFE mediante Acuerdo CG732/2012 de 21 de noviembre de 2012, contenidas en el “Proyecto del Servicio de Producción de Formatos de Credencial para Votar”, se realizó la adjudicación del contrato IFE/051/2013 a la empresa “Giesecke y Devrient de México, S.A. de C.V.”, para la prestación del “Servicio Integral para la Producción y Entrega de la Credencial para Votar bajo el esquema de Servicios Externos”, mediante el procedimiento de Licitación Pública Internacional Abierta No. LP-IFE-018/2013.

En virtud de lo anterior, desde el 25 de noviembre de 2013 inició la impresión del nuevo modelo de la Credencial para Votar por parte de la empresa citada, la cual producirá un total de 68.2 millones de credenciales, del 25 de noviembre de 2013 al 31 de diciembre de 2018. La gráfica 7.4.1. muestra la producción de Credenciales para Votar por ciclo electoral, en la que se puede observar que, de julio de 2012 al 7 de junio de 2015, se imprimieron 39'209,091 credenciales.

**Gráfica 7.4.1.**  
**Producción de credenciales por ciclo electoral**



### 7.4.1. Modelo de la Credencial para Votar actual

La Credencial para Votar es un instrumento creado para fines electorales, con el propósito de que el ciudadano pueda ejercer su derecho al voto. Sin embargo, también puede utilizarse como medio de identificación personal, según quedó establecido por Acuerdo del Consejo General del otrora IFE, publicado en el DOF el 20 de julio de 1992. En la actualidad, la Credencial para Votar es el principal instrumento de identificación ciudadana y se utiliza para realizar múltiples trámites cotidianos.

El Consejo General del otrora IFE aprobó, mediante el citado Acuerdo CG732/2012, el rediseño integral de la Credencial para Votar en los siguientes términos:

- a) *Diseño del fondo del formato de la Credencial para Votar.* Mediante pre-impresión de seguridad de alta resolución, impresión en patrones de líneas finas de alta resolución con la posibilidad de incorporar imágenes latentes o microtexto o errores deliberados o diseño con efecto de relieve o profundidad o impresión arcoirisada entre otros.
- b) *Sustrato.* Utilizado como cuerpo de la credencial, sobre él que se imprieron los datos fijos y variables del ciudadano, consistente en una sola capa con características de seguridad incorporadas en el sustrato, como materia prima en el proceso de fabricación, con una durabilidad de al menos 10 años.
- c) *Laminado.* Recubrimiento en el anverso y reverso de la Credencial para Votar, con material transparente con capa adhesiva activada mediante presión y calor, durabilidad de al menos 10 años, alto grado de adherencia con el cuerpo del documento, rigidez y seguridad.
- d) *Conformación física.* Dos capas de laminado en el anverso y reverso más una capa del material del sustrato.
- e) *Dimensiones.* Alto 53.98 mm, largo 85.60 mm y espesor 0.76 mm.

- f) *Terminado.* Laminado completo.
- g) *Colores.* Amarillo, Magenta, Cyan y Negro (CMYK), gris “IFE”, tinta UV, tinta de variabilidad óptica y tinta de seguridad no visible.
- h) *De información.* Anverso: nombre, domicilio, año de registro, sexo, CURP, vigencia, emisión y fecha de nacimiento. Reverso: nombre y firma del Secretario Ejecutivo del Instituto.
- i) *De seguridad.* Anverso: elemento de seguridad físico (OVD), elemento de seguridad físico, datos variables impresos en tinta UV, datos fijos en tinta de seguridad, microtexto, elemento de seguridad generado mediante un proceso informático y foto fantasma con datos variables. Reverso: fotografía UV.
- j) *De control.* Anverso: clave de elector. Reverso: marcaje del voto y código de barras unidimensional tipo “128”.
- k) *Compuestos.* Anverso: fotografía del ciudadano, estado, municipio, localidad, sección, número de emisión de la Credencial para Votar. Reverso: firma digitalizada, huella digitalizada, código de barras bidimensional PDF 417, código bidimensional de almacenamiento y acceso rápido QR, y zona de lectura mecánica (ZLM).

Al incorporar estos elementos en la credencial, se cumplió con lo dispuesto por la normatividad electoral, imposibilitando su falsificación e incorporando estándares nacionales e internacionales relacionados con el uso de nuevas tecnologías. Además de las modificaciones expuestas, el nuevo modelo de la Credencial para Votar incorporó los siguientes cambios:

- Se incluyeron ocho elementos de seguridad adicionales, para sumar 25 en total por lo que se imposibilitaba su falsificación.
- La credencial se produce terminada. Se incluye la firma y huella dactilar de manera digital.
- Reducción de los tiempos de producción y entrega: de 72 a 24 horas.

- Inclusión de elementos verificables a simple vista.
- Integración de microtextos verificables con un lente de aumento de 10x.

Aunado a lo anterior, mediante el Acuerdo INE/CG36/2014, el Consejo General del INE apro-

bó la actualización del modelo de la Credencial para Votar en apego a la LGIPE, con el fin de que continuara como un instrumento electoral seguro y vigente, y se prevenieran posibles falsificaciones o simulaciones. A continuación, la imagen 7.4.1.1. presenta el modelo actual (tipo “E”) de la Credencial para Votar.

**Imagen 7.4.1.1.**  
**Modelo actual de la Credencial para Votar tipo “E”**

**Anverso**



**Reverso**



### Principales aspectos de la Credencial para Votar

- Incluye ocho elementos de seguridad nuevos, para sumar 25 elementos que imposibilitan su falsificación.
- La credencial se produce por completo. Se incluye la firma y huella dactilar impresa de manera digital en el reverso de la Credencial para Votar.
- Se reduce el tiempo de producción y entrega de las credenciales por parte del fabricante al INE (de 72 a 24 horas).
- Se fortalece el material y se incluyen elementos verificables a simple vista como: tintas ópticamente variables, elemento táctil y la fotografía fantasma que se conforma mediante texto variable.
- Integra microtextos que pueden ser verificables con una lente de aumento 10x.
- Se coloca la fotografía del lado izquierdo, de conformidad con las normas internacionales para documentos de identificación.
- Se incorpora un diseño de fondo en alta resolución, similar al que se utiliza en los diseños de los billetes.
- Se añade un Código de Lectura Rápida (QR), para una mayor vinculación con el ciudadano.
- Se agrega una zona de lectura mecánica que promueve el uso de la Credencial para Votar como documento de viaje.
- El número OCR se integra a la zona de lectura mecánica, en el bloque derecho de la primera línea.

Cabe destacar, que desde 1992 a la fecha el INE ha firmado más de 70 convenios con instituciones públicas, privadas y académicas para promover el uso de la Credencial para Votar como identificación oficial.

#### 7.4.2. Medidas de seguridad y sistema de producción de la Credencial para Votar

El INE tiene mecanismos y procedimientos que garantizan la seguridad y confidencialidad de la información; desde 1992, cuando se creó la Cre-

dencial para Votar, se han incorporado elementos de confiabilidad y mejora para evitar su falsificación, alteración, diversificación, duplicación y simulación, como son:

1. Controles de seguridad, de acuerdo con los estándares internacionales para la solución.
2. Intercambio de Órdenes de Servicio para la Producción de Credenciales (OSPC), a través de un canal de comunicación seguro entre el CECYRD y el Centro de Producción de Credenciales (CPC) primario y secundario; para este caso, se utiliza la topología punto a punto, es decir, un enlace de comunicación dedicado.
3. Esquema de seguridad perimetral y exclusas blindadas para el acceso al sitio de producción.
4. La información se envía cifrada; para leer la OSPC se requiere una contraseña exclusivamente del INE.
5. Procedimiento para el manejo de información, control de cambios y mecanismos que garanticen que los puertos, servicios y aplicaciones instalados en los servidores y equipos de comunicaciones, que no son específicamente requeridos para la funcionalidad como parte del proceso de producción de Credenciales para Votar, sean desactivadas o eliminadas.
6. Mecanismos de seguridad en los servidores que formen parte de la infraestructura tecnológica.
7. Detección de humos y movimientos, este tipo de tecnología tiene la funcionalidad de detectar y alertar al personal cuando se detecta humo o fuego al interior de las instalaciones.
8. Sistemas de control de acceso y circuito cerrado de televisión.
9. Control de vigilancia policiaco durante las 24 horas, los 365 días del año.
10. Equipos auxiliares (planta de emergencia, UPS, aires acondicionados).
11. Identificador (código) en cada una de las hojas que se pre-imprimen con el diseño,

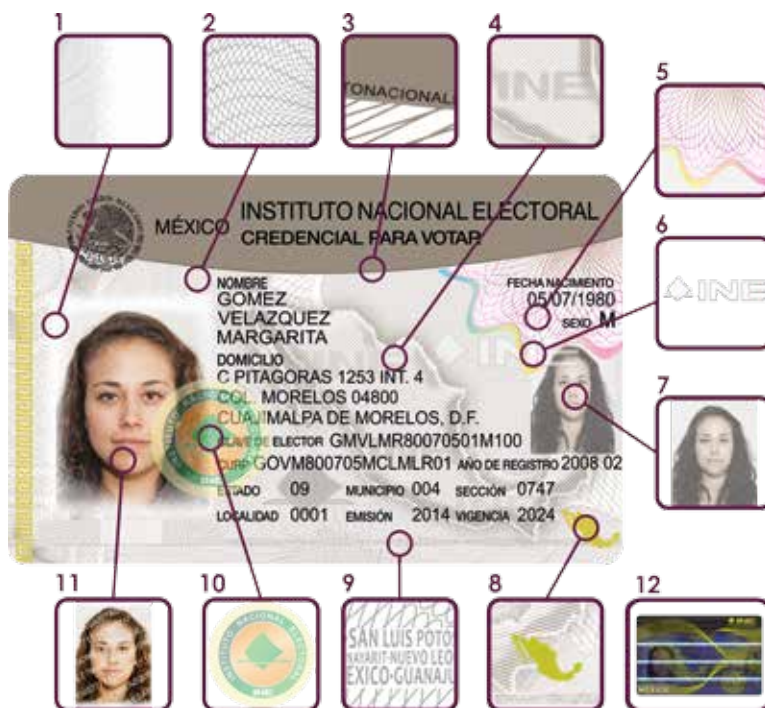
así como en cada una de las credenciales para votar que se produzcan.

## 12. Esquema de rastreo de materiales.

Desde 1992, cuando se creó la Credencial para Votar, se han incorporado elementos de

confiabilidad y mejora para evitar su falsificación, alteración, diversificación, duplicación y simulación. El modelo actual de la Credencial para Votar (tipo “E”) tiene las medidas de seguridad que se enlistan en los cuadros 7.4.2.1. y 7.4.2.2.

**Cuadro 7.4.2.1.**  
**Descripción de los elementos de seguridad del modelo actual de la Credencial para Votar (Tipo “E”) (anverso)**

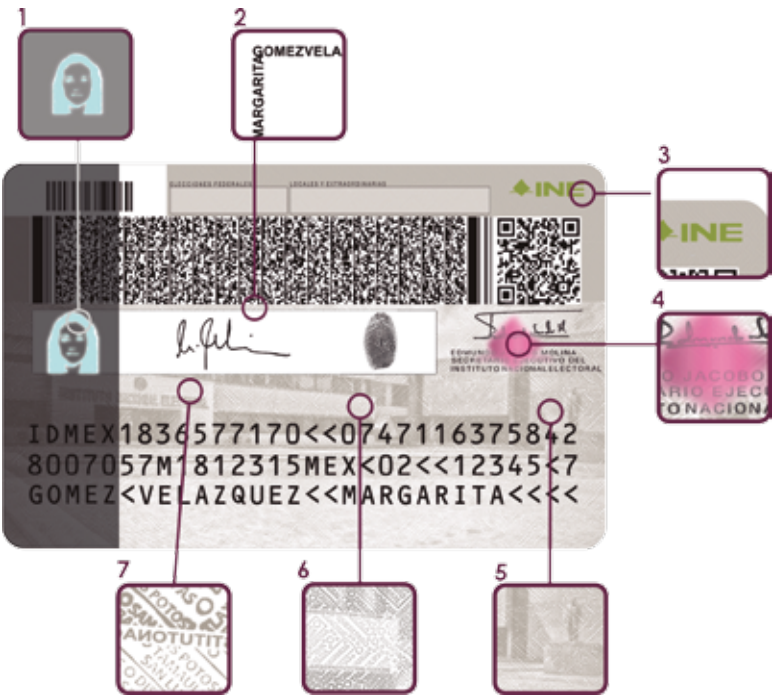


Elemento		Descripción del elemento
1	Patrón debilitado	Diseño de un fondo de seguridad que se traslapa con el borde de la fotografía.
2	Diseño guilloché	Patrón de líneas finas generalmente creadas por computadora, que forman una imagen de naturaleza única.
3	Microtexto	Impresión de Microtexto fijo con tecnología Offset de alta resolución.
4	Diseño en relieve	Líneas con diseños especiales que simulan el efecto de relieve, son muy difíciles de reproducir con fotografía digital o escaneado, ya que son impresas con la tecnología offset de alta resolución.
5	Impresión arcoíris	Técnica que imprime dos o más colores de tinta para crear una fusión controlada de colores semejantes al efecto que se observa un arcoíris.
6	Elemento táctil	Grabado en bajo relieve con la imagen de la boleta y siglas del INE. Este elemento es realizado con un mecanismo de presión sobre la tarjeta terminada.
7	Fotografía fantasma con datos variables	Elemento de seguridad que consiste en imprimir una segunda fotografía del titular, dando un efecto con Datos Variables (nombre y código de identificación de credencial).
8	Tinta OVI	Tinta de impresión con pigmentos ópticamente variables que presentan cambios de color (fuerte variaciones de coloración) en función del ángulo de observación o de la iluminación.
9	Micro-texto de tamaño variable	Impresión de microtexto que muestra variación gradual de tamaño sobre una misma línea.

continúa...



Cuadro 7.4.2.1. Descripción de los elementos de seguridad del modelo actual de la Credencial para Votar (Tipo “E”) (anverso)		
10	Elemento Ópticamente Variable (OVD)	Dispositivo de seguridad visual que cambia de color de forma trimodal (ocre-transparente-olivo) según el ángulo con el que se mire. Cuenta con la característica de que cuando es desprendido de la credencial una parte se queda de este elemento se queda en la credencial y otra en la capa desprendida. Contiene partículas Taggent que son validadas por medio de un dispositivo electrónico.
11	Elemento informático IPI en la fotografía	La imagen IPI (Información Personalizada Invisible), es un elemento de seguridad generado a través de un proceso informático, la cual esconde datos personales del ciudadano invisibles al ojo humano. Las personas autorizadas pueden verificar la autenticidad con un lente dedicado de desciframiento.
12	Diseño de seguridad en tinta UV	Elemento de seguridad pre-impreso con tecnología de seguridad offset de alta resolución, se visualiza por medio de una lámpara de luz negra.

Cuadro 7.4.2.2. Descripción de los elementos seguridad del modelo actual de la Credencial para Votar (Tipo “E”) (reverso)		
		
Elemento	Descripción del elemento	
1	Foto UV	Fotografía del Ciudadano en tinta Ultravioleta.
2	Microtexto	Impresión de microtexto con tecnología de impresión digital con datos variables (nombre completo)
3	Tinta ovi	Tinta de impresión con pigmentos ópticamente variables que presentan cambios de color (fuerte variaciones de coloración) en función del ángulo de observación o de la iluminación.
4	Impresión arcoíris	Técnica que imprime dos o más colores de tinta para crear una fusión controlada de colores semejantes al efecto que se observa un arcoíris.
5	Diseño en relieve	Líneas con diseños especiales que simulan el efecto de relieve. Son muy difíciles de reproducir con fotografía digital o escaneado, ya que se imprimen mediante tecnología offset de alta resolución.
6	Fondo con tramas en alta resolución	Diseño de alta seguridad que reemplaza los puntos que conforman una imagen (fotografía, pinturas, logos, entre otros) usando libremente cualquier patrón o imagen como base que genera un diseño de alta resolución.
7	Microtexto de tamaño variable	Impresión de microtexto que muestra variación gradual de tamaño sobre una misma línea (nombre de las entidades federativas del país).

### 7.4.3. Integración de datos de domicilio en la Credencial para Votar

El 23 de octubre de 2013, el Consejo General del otrora IFE, aprobó el Acuerdo CG292/2013, por el que se aprobó la consulta expresa y por escrito, relativa a la incorporación visible de los datos de calle, número exterior e interior del domicilio ciudadano en el anverso de la Credencial para Votar.

Cabe destacar, que estos datos se incluyen de forma cifrada en el reverso de la misma, en acatamiento a lo ordenado por la Sala Superior del TEPJF en la resolución del recurso de apelación con número de expediente SUP-RAP-37/2013. Esta consulta se instrumentó en los MAC desde el 17 de enero de 2014.

A continuación, el cuadro 7.4.3.1. muestra la relación de solicitudes ciudadanas (por entidad federativa y de forma acumulada) del 17 de enero de 2014 al 1 de marzo de 2015 (cuando concluyó la “Campaña de Credencialización del Proceso Electoral Federal 2014-2015”), relacionadas con la visibilidad del domicilio en la Credencial para Votar.

De lo anterior, se desprende que al 1 de marzo de 2015, de 17'481,396 trámites levantados durante el periodo mencionado, sólo 1'372,701 (7.85%) personas solicitaron que la calle, número exterior e interior no fueran visibles en su respectiva Credencial para Votar.

**Cuadro 7.4.3.1.**  
**Domicilio visible o no visible**

Entidad Federativa	Domicilio visible		Porcentaje no visible	Total
	Sí	No		
1 Aguascalientes	188,406	11,271	5.64	199,677
2 Baja California	510,543	43,211	7.8	553,754
3 Baja California Sur	93,245	7,583	7.52	100,828
4 Campeche	134,861	4,709	3.37	139,570
5 Coahuila	358,468	39,274	9.87	397,742
6 Colima	86,912	13,823	13.72	100,735
7 Chiapas	699,128	12,211	1.72	711,339
8 Chihuahua	493,980	17,555	3.43	511,535
9 Distrito Federal	1'378,152	266,380	16.2	1'644,532
10 Durango	225,666	10,766	4.55	236,432
11 Guanajuato	764,957	65,838	7.92	830,795
12 Guerrero	464,550	30,238	6.11	494,788
13 Hidalgo	382,191	23,175	5.72	405,366
14 Jalisco	926,554	120,225	11.49	1'046,779
15 México	2'208,016	264,200	10.69	2'472,216
16 Michoacán	576,160	50,828	8.11	626,988
17 Morelos	271,189	15,216	5.31	286,405
18 Nayarit	148,633	4,589	3	153,222
19 Nuevo León	610,543	68,075	10.03	678,618
20 Oaxaca	550,415	15,805	2.79	566,220
21 Puebla	777,795	65,301	7.75	843,096

continúa...

Cuadro 7.4.3.1. Domicilio visible o no visible					
Entidad Federativa		Domicilio visible		Porcentaje no visible	Total
		Sí	No		
22	Querétaro	287,863	24,395	7.81	312,258
23	Quintana Roo	250,497	27,730	9.97	278,227
24	San Luis Potosí	335,943	28,802	7.9	364,745
25	Sinaloa	399,792	11,872	2.88	411,664
26	Sonora	385,057	20,302	5.01	405,359
27	Tabasco	378,845	4,210	1.1	383,055
28	Tamaulipas	486,355	35,559	6.81	521,914
29	Tlaxcala	188,832	11,565	5.77	200,397
30	Veracruz	1'097,910	35,367	3.12	1'133,277
31	Yucatán	268,968	9,075	3.26	278,043
32	Zacatecas	178,269	13,551	7.06	191,820
<b>Total</b>		<b>16'108,695</b>	<b>1'372,701</b>	<b>7.85%</b>	<b>17'481,396</b>

### 7.5. Protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos

El artículo 1 de la CPEUM obliga a todas las autoridades a respetar los derechos humanos, entre los que se encuentra el derecho a votar y ser votado. Asimismo, el artículo 143 de la LGIPE prevé la expedición de la Credencial para Votar, o la rectificación a la Lista Nominal de Electores ante la oficina del INE responsable de la inscripción.

Por otra parte, el artículo 79 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (LGSMIME) establece que cuando el ciudadano considere que existe una violación a su derecho fundamental de votar y ser votado, podrá presentar un juicio para la protección de sus derechos político-electorales.

En ese sentido, la LGIPE y la LGSMIME otorgan a la ciudadanía que considere vulnerados sus derechos político-electorales, los medios de defensa para combatir los actos y resoluciones emitidos por la autoridad registral electoral.

De esta manera, en el marco del PEF 2014-2015, el INE proporcionó a la ciudadanía los formatos de las instancias administrativas correspondientes para solicitar la expedición de la Credencial para Votar o la rectificación de la Lista

Nominal de Electores, así como la interposición del juicio para la protección de los derechos político-electorales.

#### 7.5.1. Solicitudes de expedición de la Credencial para Votar

Del 1 de septiembre de 2014 al 23 de agosto de 2015, el INE, a través de la DERFE, gestionó 1,452 solicitudes de expedición de Credencial para Votar, las cuales fueron remitidas a la Secretaría Técnica Normativa para la emisión de las opiniones técnicas normativas, de conformidad con lo dispuesto en el “Procedimiento para la Atención de Solicitudes de Expedición de Credencial para Votar con Fotografía para los Procesos Electorales Federal y Locales 2014-2015”. Los resultados pueden apreciarse en el cuadro 7.5.1.1.

Cuadro 7.5.1.1. Solicitudes de Expedición de Credencial para Votar			
Procedentes	Improcedentes	Sobreseídas	Total
997	241	214	1,452

En términos de la Jurisprudencia 8/2008, emitida por el TEPJF, que al rubro dice: “Credencial



para Votar. Casos en que resulta procedente su reposición fuera del plazo legal”,<sup>6</sup> el robo, extravío o deterioro grave de la Credencial para Votar constituyen causas extraordinarias que la ciudadanía no puede prever, razón por la cual resulta procedente su reposición fuera del plazo legal.

### 7.5.2. Solicitudes de rectificación a la Lista Nominal de Electores

Del 1 de septiembre de 2014 al 23 de agosto de 2015, la DERFE recibió 60 solicitudes de rectificación a la Lista Nominal de Electores por parte de las vocalías del RFE de las juntas locales ejecutivas, para la emisión de las opiniones técnicas normativas, de acuerdo con lo dispuesto en el “Procedimiento de Instancias Administrativas y Demandas de Juicio para la Protección de Derechos Político-Electorales del Ciudadano en materia del Registro Federal de Electores. Febrero 25, 2009. Versión 1.0” y del artículo 143 de la LGIPE, el cual establece que para resolver y notificar las instancias administrativas presentadas por los ciudadanos en los MAC, se cuenta con un término de 20 días naturales. Los resultados se aprecian en el cuadro 7.5.2.1.

Cuadro 7.5.2.1. Solicitudes de Rectificación a la Lista Nominal de Electores			
Procedentes	Improcedentes	Sobreseídas	Total
33	25	2	60

### 7.5.3. Demandas de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano en materia del Registro Federal de Electores

De conformidad con el artículo 79 de la LGSMIME, quienes no obtengan una respuesta favorable en

las instancias administrativas referidas, pueden interponer una demanda de juicio para la protección de sus derechos político-electorales en el MAC que les corresponda.

En este sentido, del 1 de septiembre de 2014 al 23 de agosto de 2015, la DERFE recibió 282 demandas, mismas que se registraron para su seguimiento y atención de requerimientos, realizados por las salas regionales del TEPJF, como señala el cuadro 7.5.3.1.

Cuadro 7.5.3.1. Demandas de Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano					
Sentido de la sentencia			Sobresee	Desecha	Total
Revoca	Modifica	Confirma			
122	80	48	4	28	282

### 7.6. Acceso a la información del Padrón Electoral y a la Lista Nominal de Electores

En cumplimiento del artículo 152, párrafos 1 y 2 de la LGIPE, los partidos políticos tienen terminales de computación que les permiten acceder a la información contenida en el Padrón Electoral y en las Listas Nominales de Electores en el INE. Asimismo, de acuerdo con las posibilidades técnicas, pueden acceder permanente al contenido de la base de datos, base de imágenes, documentos fuente y movimientos del Padrón, exclusivamente para su revisión y verificación.

Aunado a ello, la DERFE ha instalado Centros Estatales de Consulta del Padrón Electoral para su utilización por los representantes de los partidos políticos ante las comisiones locales de vigilancia, así como en las oficinas distritales del INE, a los cuales tiene acceso la ciudadanía para verificar su situación registral.

#### 7.6.1. Comisiones de vigilancia y participación de los partidos políticos

El 13 de marzo de 2015 se inauguró el Centro de Consulta para Partidos Políticos, ubicado en el quinto piso del edificio de la DERFE en la Ciudad de México (Insurgentes Sur). En el marco del PEF

<sup>6</sup> Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-312/2007. SUP-JDC-317/2007. SUP-JDC/478/2007. La Sala Superior del TEPJF, en sesión pública celebrada el 21 de mayo de 2008, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia, y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, TEPJF, Año 1, número 2, 2008, pp. 36 y 37.

2014-2015, la Lista Nominal de Electores para Revisión y la Lista Nominal de Electores Definitiva para la jornada electoral estuvieron disponibles para consulta por parte de las representaciones partidistas acreditadas ante la CNV.

### 7.6.2. Auditoría ciudadana

La DERFE, a través del Centro de Atención Ciudadana INETEL, proporcionó a la ciudadanía el servicio de consulta permanente a la Lista Nominal de

Electores; es decir, la relación de ciudadanos que contiene el nombre, dirección, distrito y sección de quienes cuentan con su Credencial para Votar vigente y están incluidos en el Padrón Electoral, mismo que recibió un total de 58,052 consultas, las cuales se realizaron a través de distintos canales de atención: Centro de Atención Ciudadana INETEL, Centros Estatales de Consulta Electoral y Orientación Ciudadana (CECEOC), ubicados en 31 entidades federativas, así como 300 Centros Distritales de Atención Ciudadana (CEDIC).

**Cuadro 7.6.2.1.**  
**Consulta de la Lista Nominal de Electores**

Origen	Presencial	Llamada Telefónica	Teléfono Local	Chat	Buzón de voz	Correo Electrónico	Facebook	Twitter	Otras vías	Total Lista Nominal de Electores
Guerrero	8,800	164	5	-	1	-	-	-	1	8,971
Michoacán	8,676	198	13	-	3	-	-	-	-	8,890
Distrito Federal	864	5,220	4	10	14	1	4	1	2	6,120
Baja California	3,449	273	-	-	1	-	1	-	-	3,724
Puebla	2,748	427	4	1	1	-	-	-	-	3,181
Jalisco	1,591	981	-	1	2	-	-	1	-	2,576
México	1,420	1,146	-	1	3	1	-	1	3	2,575
Chiapas	2,444	120	-	2	-	-	-	-	-	2,566
Hidalgo	2,250	149	-	1	1	-	-	-	-	2,401
Sonora	1,806	231	10	-	2	-	-	-	1	2,050
Veracruz	1,417	395	-	-	1	-	-	-	-	1,813
Nuevo León	552	657	1	-	1	-	-	-	-	1,211
Colima	1,040	71	8	-	1	-	-	-	-	1,120
Coahuila	824	202	10	-	-	-	-	-	-	1,036
Morelos	783	213	-	-	5	-	-	-	-	1,001
Querétaro	459	283	219	-	2	1	-	-	-	964
Oaxaca	630	117	3	-	1	-	2	-	-	753
Aguascalientes	610	84	16	-	-	-	-	-	-	710
Zacatecas	613	53	7	-	-	-	-	-	-	673
Quintana Roo	502	146	-	-	-	-	1	-	-	649
Tlaxcala	472	62	78	-	-	-	-	-	1	613
Campeche	550	50	-	-	-	-	-	-	-	600
San Luis Potosí	409	163	6	-	-	-	-	-	-	578
Sinaloa	297	143	13	-	-	1	-	-	-	454
Tamaulipas	223	185	-	1	-	-	-	-	-	409
Guanajuato	2	374	-	-	-	-	-	-	-	376

continúa...

**Cuadro 7.6.2.1.**  
**Consulta de la Lista Nominal de Electores**

Origen	Presencial	Llamada Telefónica	Teléfono Local	Chat	Buzón de voz	Correo Electrónico	Facebook	Twitter	Otras vías	Total Lista Nominal de Electores
Chihuahua	8	217	-	-	2	-	-	-	-	227
Yucatán	35	188	1	-	1	-	-	-	-	225
Tabasco	110	109	-	1	-	-	1	-	-	221
Baja California Sur	3	119	-	1	-	-	-	-	-	123
Durango	2	46	-	-	1	-	-	-	-	50
Nayarit	1	41	-	-	-	-	-	-	-	42
Estados Unidos de América	-	6	-	-	-	-	-	-	-	6
Resto del Mundo	-	3	-	-	-	-	-	-	-	3
Sin entidad federativa	1	1,069	-	52	4	9	3	-	3	1,141
<b>Total</b>	<b>43,591</b>	<b>13,905</b>	<b>398</b>	<b>71</b>	<b>47</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>58,052</b>

### 7.6.3. Entrega de la Lista Nominal de Electores para revisión a los partidos políticos

La LGIPE establece en el artículo 151, párrafo 1, que el 15 de febrero del año en que se celebre el proceso electoral ordinario, la DERFE entregará a cada uno de los partidos políticos, las listas nominales de electores, en medios magnéticos, divididas en dos apartados, ordenadas alfabéticamente y por secciones, correspondientes a cada uno de los distritos electorales.

Asimismo, establece que el primer apartado contendrá los nombres de los ciudadanos que hayan obtenido su Credencial para Votar al 15 de diciembre, y el segundo apartado contendrá los nombres de los ciudadanos inscritos en el Padrón Electoral que no hayan obtenido su Credencial para Votar a esa fecha.

Como se mencionó, el Consejo General del INE aprobó el ajuste de los plazos establecidos en la LGIPE para la actualización del Padrón Electoral y los cortes de la Lista Nominal de Electores a utilizarse en los procesos electorales 2014-2015. En consecuencia, el corte de las listas nominales de electores se estableció para el 15 de enero del año de la elección.

Por su parte, los Lineamientos para el acceso, verificación y entrega de los datos personales en posesión del RFE por los integrantes del Consejo General, de los consejos locales y distritales, de las comisiones de vigilancia del RFE, de los partidos políticos y los OPL, que aprobó el Consejo General del otrora IFE el 23 de enero de 2013, establecen que para efectos de la entrega de los datos contenidos en el Padrón Electoral y las Listas Nominales a los integrantes de la CNV, el Consejo General aprobará el procedimiento en el que se determine la entrega de la Lista Nominal de Electores para revisión, asegurando su integridad y velando por la protección de los datos personales contenidas en ellas, a más tardar tres meses antes de la entrega de las listas.

En este orden de ideas, el Consejo General del INE aprobó, en sesión extraordinaria el 5 de noviembre de 2014, mediante Acuerdo INE/CG249/2014, el “Procedimiento de Entrega de la Lista Nominal de Electores para su Revisión a los Representantes de los Partidos Políticos acreditados ante las Comisiones de Vigilancia, en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015”.

En cumplimiento con lo anterior, la DERFE entregó la Lista Nominal de Electores para Revisión

a los representantes de los partidos políticos, de acuerdo con lo siguiente:

- La Lista Nominal de Electores para Revisión contiene a los ciudadanos credencializados al 15 de enero de 2015.
- Se integró por 87'444,710 ciudadanos inscritos en el Padrón Electoral, así como 81'670,392 incorporados a la Lista Nominal de Electores.
- La entrega a los representantes ante la CNV se realizó por conducto de la DERFE.
- La entrega a los representantes ante las comisiones locales de vigilancia se realizó por conducto de los vocales del RFE.

Asimismo, con la finalidad de velar por la protección de los datos personales de los ciudadanos, se instrumentó un protocolo de entrega que consideró todas y cada una de las etapas del procedimiento: generación de las llaves, enrolamiento de los representantes, generación de los archivos, integración de las marcas distintivas, cifrado de los archivos y su entrega; lo anterior, con los siguientes controles de seguridad:

- Las actividades se realizaron de manera automatizada mediante una aplicación, lo cual

garantizó que en ningún momento funcionarios del INE tuvieran acceso al contenido de los archivos a entregar a las representaciones partidistas.

- Las actividades de generación de archivos, integración de marcas, cifrado y grabación, fueron realizadas ante la presencia permanente de un notario público.
- Para el cifrado de los archivos se utilizaron algoritmos de llave asimétrica (pública y privada), lo cual garantizó que únicamente el destinatario de la información cuente con la llave privada para descifrar el archivo entregado.
- Cada uno de los archivos entregados incorporó sus propias marcas distintivas, lo que los hizo únicos.

Cabe señalar, que para la entrega a los representantes ante la CNV y las comisiones locales de vigilancia se aplicó el mismo protocolo.

La Lista Nominal de Electores para Revisión fue entregada a las 10 representaciones de los partidos políticos ante la CNV, así como a los representantes ante las comisiones locales de vigilancia, cuyo representante ante la CNV lo autorizó, como muestra el cuadro 7.6.3.1.

Cuadro 7.6.3.1. Entrega de la Lista Nominal de Electores para revisión											
Entidad Federativa		Partido Político Nacional									
CVE	Nombre	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	MC	NA	MORENA	PH	ES
	CNV	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
1	Aguascalientes	✓	✓								
2	Baja California		✓								
3	Baja California Sur		✓								
4	Campeche		✓								
5	Coahuila		✓								
6	Colima		✓								
7	Chiapas		✓								
8	Chihuahua		✓								
9	Distrito Federal		✓								

continúa...

**Cuadro 7.6.3.1.**  
**Entrega de la Lista Nominal de Electores para revisión**

Entidad Federativa		Partido Político Nacional									
CVE	Nombre	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	MC	NA	MORENA	PH	ES
10	Durango		✓								
11	Guanajuato	✓	✓								
12	Guerrero		✓								
13	Hidalgo	✓	✓								
14	Jalisco	✓	✓								
15	México		✓								
16	Michoacán		✓								
17	Morelos		✓								
18	Nayarit	✓	✓								
19	Nuevo León		✓								
20	Oaxaca		✓								
21	Puebla		✓								
22	Querétaro		✓								
23	Quintana Roo	✓	✓								
24	San Luis Potosí	✓	✓								
25	Sinaloa	✓	✓								
26	Sonora	✓	✓								
27	Tabasco	✓	✓								
28	Tamaulipas	✓	✓								
29	Tlaxcala		✓								
30	Veracruz	✓	✓								
31	Yucatán	✓	✓								
32	Zacatecas	✓	✓								

#### **7.6.4. Recepción, revisión y análisis de las observaciones formuladas por los partidos políticos a la Lista Nominal de Electores**

De conformidad con lo establecido, la DERFE entregó las Listas Nominales de Electores en medio digital a cada uno de los partidos políticos; esta entrega se realizó a las 10 representaciones partidistas acreditadas ante la CNV, así como a las representaciones partidistas acreditadas ante las comisiones locales de vigilancia, autorizados por la CNV.

Asimismo, durante marzo de 2015 se proporcionó el servicio de acceso a los datos del Padrón

Electoral a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la CNV, a través del Centro de Consulta para Partidos Políticos (instalado en el edificio de la DERFE). La base de datos del servicio integró la información del Padrón Electoral y su depuración, así como la Lista Nominal de Electores y el histórico de trámites de actualización.

Los partidos políticos revisaron los archivos electrónicos que contienen el Listado Nominal que mandata la ley de la materia. Esta verificación se sumó a los programas de actualización y depuración que implementa el RFE y que supervisan los partidos políticos en la CNV, para ga-

rantizar la calidad de los instrumentos registrales del INE.

A partir de esta verificación, los partidos políticos formularon 5'195,450 observaciones, las cuales correspondieron a ciudadanos que pudieran estar indebidamente inscritos o excluidos en la Lista Nominal de Electores, así como registros que presentaban presuntos domicilios irregulares, para realizar su análisis y dictamen de procedencia por parte del RFE.

Adicionalmente, los partidos políticos presentaron 608,484 casos relativos a presuntas inconsistencias en los datos de los ciudadanos. Si bien dichos casos no correspondían a ciudadanos inscritos o excluidos indebidamente de las listas nominales, como lo señala la LGIPE, la DERFE analizó cada uno de ellos con la finalidad de identificar posibles áreas de oportunidad para la mejora de la calidad de los instrumentos registrales.

Del total de observaciones a la Lista Nominal de Electores, 98.02% se presentaron por representantes de los partidos políticos ante la CNV, y 1.97% por las representaciones partidistas en las comisiones locales de vigilancia.

La observación más recurrente en 2015 correspondió a ciudadanos que no aparecieron en la Lista Nominal de Electores (72.04%). La segunda observación más recurrente correspondió a los registros presuntamente duplicados (20.70%). Desde hace varios años, esta última clase de observaciones había sido la más recurrente, por lo que la depuración de estos registros implicó la implementación de nuevas medidas y programas para su exclusión. Para subsanar este tipo de observaciones, en caso de ser procedentes se eliminó el registro más antiguo, quedando vigente el más reciente, con lo que se garantizó el derecho político de los ciudadanos.

El análisis de las observaciones se ajustó puntualmente a las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias aplicables, así como al

documento utilizado como marco de referencia denominado "Procedimiento de análisis y dictamen de procedencia de las observaciones formuladas por los Partidos Políticos a la Lista Nominal de Electores, Versión 3.0", aprobado por la CNV durante la sesión celebrada el 30 de enero de 2015.

Este documento no sólo prevé las actividades de gabinete, revisión documental y verificación en campo a cargo del RFE, también detalla los criterios para la calificación, e inclusive, el catálogo de respuestas para cada observación. La previsión normativa de cada una de las etapas, desde la recepción hasta el dictamen de procedencia técnica y jurídica, ha garantizado la certeza, transparencia, exhaustividad y objetividad en la revisión realizada por parte de la DERFE.

El diseño de este procedimiento consideró los altos volúmenes de observaciones que se han presentado en las dos últimas elecciones federales, las capacidades tecnológicas del RFE, así como el acervo de información y documentación sobre los movimientos al Padrón Electoral, consolidado por más de 20 años.

Con base en la metodología aprobada por los partidos políticos en 2015, la DERFE ejecutó procesos informáticos de consulta a la base de datos del Padrón Electoral a partir de cada una de las observaciones. Además, para el análisis de los presuntos registros duplicados, se aplicó la tecnología de comparación biométrica por huella dactilar e imagen facial. En caso de ser necesario, la DERFE revisó los expedientes registrales de los ciudadanos respectivos. Como última fase de este proceso de análisis y dictamen, el personal de la DERFE llevó a cabo verificaciones en campo, una vez agotadas las etapas de revisión previas.

El número de observaciones procedentes fue de 58,636 registros, lo que representó 1.13% del total de las observaciones planteadas por los partidos políticos, como muestra el cuadro 7.6.4.1.

**Cuadro 7.6.4.1.**  
**Resumen por tipo de observación**

Tipo de observación		Procedente	%	Improcedente	%	Total
A01	Ciudadanos que aparecen duplicados en Lista Nominal de Electores para Revisión	7,125	0.66	1'068,255	99.34	1'075,380
A02	Ciudadanos que fallecieron y aparecen en Lista Nominal de Electores para Revisión	47,179	99.22	370	0.78	47,549
A03	Ciudadanos suspendidos en sus derechos político-electorales que aparecen en Lista Nominal de Electores para Revisión	2,625	97.26	74	2.74	2,699
A04	Ciudadanos dados de baja por cancelación del trámite que aparecen en Lista Nominal de Electores para Revisión		0	16,459	100	16,459
A05	Ciudadanos con domicilio irregular en la Lista Nominal de Electores	496	0.16	309,447	99.84	309,943
A06	Ciudadanos con datos personales irregulares en la Lista Nominal de Electores	765	100		0	765
B01	Ciudadanos que no aparecen en la Lista Nominal de Electores	446	0.01	3'742,209	99.99	3'742,655
<b>Total</b>		<b>58,636</b>	<b>1.13%</b>	<b>5'136,814</b>	<b>98.87%</b>	<b>5'195,450</b>

Respecto a los casos referentes a inconsistencias de datos de la ciudadanía, 36.62% fueron confirmados. Estas inconsistencias no afectaron la permanencia de los registros ciudadanos en la Lista Nominal de Electores, ni la posibilidad de emitir el voto, por lo que no se afectaron los derechos político-electorales.

Considerando las observaciones e inconsistencias de los partidos políticos, se determinaron procedentes 281,459 casos de 5'803,934 (4.85%) observaciones e inconsistencias presentadas.

En los casos en los que se llevó a cabo la exclusión del registro de la Lista Nominal de Electores, la DERFE notificó a cada ciudadano su situación registral, haciendo de su conocimiento alternativas para las aclaraciones eventuales, con la finalidad de garantizar su derecho al voto. La ciudadanía cuyos registros fueron dados de baja pudo presentar una demanda de juicio para la protección de sus derechos político-electorales,

de conformidad con las disposiciones aplicables de la LGIPE y LGSMIME.

De esta manera, se salvaguardó el derecho constitucional a emitir el sufragio de quienes eventualmente pudieron verse afectados del dictamen previsto en este documento.

La recepción, cuantificación, integración, análisis, verificación y dictamen técnico y jurídico de cada una de las 5'195,450 observaciones con base en la normatividad y en el procedimiento utilizado como marco de referencia diseñado y aprobado al efecto por la CNV, así como la aplicación de las bajas respectivas, redundaron en calidad y consistencia del Padrón Electoral y de las Listas Nominales de Electores.

Las modificaciones derivadas de las observaciones procedentes fueron aplicadas a la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía, que fue utilizada durante la Jornada Electoral del 7 de junio de 2015.



A partir de los elementos de análisis, los procedimientos y las valoraciones expuestos, administrados y concatenados de manera fundada y motivada, la Lista Nominal de Electores cumplió los extremos de veracidad, actualización, calidad, precisión y consistencia que garantizó un ejercicio pleno de los derechos del ciudadano al emitir el sufragio en las elecciones federales que se desarrollaron en 2015.

**7.6.5. Informe que rinde la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores al Consejo General y a la Comisión Nacional de Vigilancia, respecto a las observaciones formuladas por los partidos políticos a la Lista Nominal de Electores**

El 15 de abril de 2015, la DERFE entregó al Consejo General del INE y a la CNV el informe respecto al análisis realizado a las observaciones formuladas por los partidos políticos, en términos de lo previsto en el artículo 151 de la LGIPE.

**7.6.6. Proceso de Impresión de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía**

De conformidad con lo establecido en el artículo 153, párrafo 1 de la LGIPE, el Consejo General del INE aprobó, en sesión extraordinaria de 18 de febrero de 2015, mediante el Acuerdo INE/CG58/2015, la forma y contenido de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía que

se utilizó en las casillas electorales durante la Jornada Electoral del 7 de junio de 2015.

Asimismo, con la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido los párrafos uno y dos del citado precepto legal, la DERFE instrumentó una serie de actividades para imprimir los 12 tantos de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía que se utilizó durante la jornada electoral del 7 de junio de 2015, clasificada en casillas básicas, contiguas y extraordinarias.

Para atender lo anterior, se elaboró el Plan de Generación, Impresión y Distribución de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía (PGID). Este plan se ejecutó a partir de los ajustes realizados a la planeación, tomando en cuenta la conclusión de los programas de depuración, así como de la revisión y análisis de las observaciones presentadas a la Lista Nominal de Electores.

En este sentido, se implementó la estrategia de impresión y distribución de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía de los centros de impresión a los 32 consejos locales, para que a su vez se entregara a los consejos distritales. El PGID inició el 2 de abril y concluyó el 6 de mayo de 2015. Se liberaron las entidades federativas conforme a los plazos establecidos en el PGID, tomando en consideración la revisión, análisis y dictamen de las observaciones realizadas a la Lista Nominal de Electores para Revisión. El cuadro 7.6.6.1. desglosa, por entidad federativa, el total de las listas nominales impresas al 30 de abril de 2015.

Cuadro 7.6.6.1. Impresión de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía				
Entidad Federativa	Casillas ordinarias		Casillas extraordinarias	
	Inicio	Fin	Inicio	Fin
Aguascalientes	08/04/2015	09/04/2015	17/04/2015	17/04/2015
Baja California	14/04/2015	17/04/2015	17/04/2015	17/04/2015
Baja California Sur	09/04/2015	10/04/2015	15/04/2015	15/04/2015
Campeche	26/04/2015	26/04/2015	29/04/2015	29/04/2015
Chiapas	20/04/2015	21/04/2015	21/04/2015	21/04/2015
Chihuahua	18/04/2015	20/04/2015	19/04/2015	20/04/2015

continúa...

**Cuadro 7.6.6.1.**  
**Impresión de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía**

Entidad Federativa	Casillas ordinarias		Casillas extraordinarias	
	Inicio	Fin	Inicio	Fin
Coahuila	19/04/2015	20/04/2015	20/04/2015	20/04/2015
Colima	15/04/2015	16/04/2015	16/04/2015	16/04/2015
Distrito Federal	24/04/2015	30/04/2015	30/04/2015	30/04/2015
Durango	11/04/2015	16/04/2015	20/04/2015	20/04/2014
Guanajuato	10/04/2015	14/04/2015	16/04/2015	16/04/2015
Guerrero	21/04/2015	23/04/2015	23/04/2015	23/04/2015
Hidalgo	07/04/2015	08/04/2015	15/04/2015	16/04/2015
Jalisco	12/04/2015	23/04/2015	22/04/2015	22/04/2015
México	24/04/2015	30/04/2015	30/04/2015	30/04/2015
Michoacán	23/04/2015	27/04/2015	27/04/2015	27/04/2015
Morelos	20/04/2015	21/04/2015	21/04/2015	21/04/2015
Nayarit	04/04/2015	05/04/2015	15/04/2015	15/04/2015
Nuevo León	22/04/2015	23/04/2015	24/04/2015	24/04/2015
Oaxaca	08/04/2015	10/04/2015	17/04/2015	17/04/2015
Puebla	05/04/2015	06/04/2015	14/04/2015	15/04/2015
Querétaro	07/04/2015	10/04/2015	17/07/2015	17/04/2015
Quintana Roo	11/04/2015	12/04/2015	18/04/2015	18/04/2015
San Luis Potosí	10/04/2015	12/04/2015	17/04/2015	17/04/2015
Sinaloa	05/04/2015	08/04/2015	16/04/2015	17/04/2015
Sonora	17/04/2015	19/04/2015	19/04/2015	19/04/2015
Tabasco	10/04/2015	11/04/2015	17/04/2015	18/04/2015
Tamaulipas	16/04/2015	18/04/2015	19/04/2015	19/04/2015
Tlaxcala	04/04/2015	05/04/2015	13/04/2015	13/04/2015
Veracruz	06/04/2015	07/04/2015	15/04/2015	16/04/2015
Yucatán	23/04/2015	24/04/2015	24/04/2015	24/04/2015
Zacatecas	09/04/2015	10/04/2015	17/04/2015	17/04/2015

#### 7.6.6.1. Distribución y entrega de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía

La distribución de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía ante los 32 consejos locales se realizó del 17 de abril al 6 de mayo de 2015, a través del servicio de transporte y custodia. Una vez recibidas por los consejos locales, se

distribuyeron a los consejos distritales y, a través de éstos, a las MDC, tal como lo indica el artículo 153 de la LGIPE. Las fechas de embarque se desglosan en el cuadro 7.6.6.1.1.

Cabe señalar, que las entregas consideraron juegos adicionales para los candidatos independientes que obtuvieron su registro para las elecciones del PEF 2014-2015.

Cuadro 7.6.6.1.1. Distribución Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía	
Entidad Federativa	Fecha de embarque
Aguascalientes	27/04/2015
Baja California	21/04/2015
Baja California Sur	22/04/2015
Campeche	30/04/2015
Chiapas	30/04/2015
Chihuahua	24/04/2015
Coahuila	25/04/2015
Colima	22/04/2015
Distrito Federal	06/05/2015
Durango	24/04/2015
Guanajuato	20/04/2015
Guerrero	03/05/2015
Hidalgo	20/04/2015
Jalisco	06/05/2015
México	05/05/2015
Michoacán	05/05/2015
Morelos	30/04/2015
Nayarit	22/04/2015
Nuevo León	02/05/2015
Oaxaca	22/04/2015
Puebla	17/04/2015
Querétaro	20/04/2015
Quintana Roo	23/04/2015
San Luis Potosí	29/04/2015
Sinaloa	22/04/2015
Sonora	04/05/2015
Tabasco	23/04/2015
Tamaulipas	25/04/2015
Tlaxcala	17/04/2015
Veracruz	17/04/2015
Yucatán	30/04/2015
Zacatecas	27/04/2015

### 7.6.7. Procedimiento para el acceso y utilización del elemento de seguridad, durante la entrega-recepción de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía para la Jornada Electoral Federal 2015

El Consejo General del INE aprobó, en sesión extraordinaria de 18 de febrero de 2015, a través del Acuerdo INE/CG58/2015, el Procedimiento para acceso, control y utilización del elemento de seguridad y control que contendrá la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía. Versión 1.2., el cual se aplicó en los consejos distritales durante el acto de entrega-recepción a los representantes de los partidos políticos. La revisión del elemento de seguridad y control de los cuadernillos de este instrumento electoral se realizó para confirmar que todos los ejemplares fueran idénticos (presentación y contenido), y que los datos y fotografías de los ciudadanos correspondieran con la información almacenada en la base de datos del Padrón Electoral. De esta manera, se dio mayor certeza y confiabilidad respecto a la autenticidad y consistencia de las listas nominales utilizadas durante la Jornada Electoral del 7 de junio de 2015.

La incorporación del elemento de seguridad y control se realizó durante el proceso de generación de archivos de impresión de la Lista Nominal de Electores. Se ejecutó de manera controlada para cada uno de los 300 distritos electorales, diferenciando las secciones de casillas ordinarias de las secciones con casillas extraordinarias.

De acuerdo con los datos que conforman el elemento de seguridad y control, los Códigos de Verificación de Producción (cvp) nunca se repitieron. Durante todo el proceso de generación e impresión se realizó la lectura de dicho elemento en los centros de impresión. Se leyeron más de 30,000 cvp satisfactoriamente en todos los casos.

Para garantizar la correcta aplicación del procedimiento, se capacitó al personal de los consejos distritales a través del Campus Virtual, del 13 al 17 de abril de 2015, acerca de la logística a seguir, así como sobre la operación del aplicativo informático utilizado para revisar el elemento de

seguridad y control. La capacitación se impartió al Vocal Ejecutivo, al Vocal Secretario, al Vocal del RFE del Consejo Distrital, así como a dos operadores asignados para tal efecto. El 24 y 30 de abril de 2015 se realizaron dos simulacros a nivel nacional para evaluar aspectos técnicos y ope-

rativos. Los cuadros 7.6.7.1. y 7.6.7.2. muestran respectivamente, la aplicación del procedimiento y la lectura del elemento de seguridad durante el acto de entrega-recepción para la Jornada Electoral Federal 2015.

**Cuadro 7.6.7.1.**  
**Aplicación procedimiento**

Entidad Federativa	Total de distritos	Distritos con la aplicación del procedimiento	Distritos sin la aplicación del procedimiento
Aguascalientes	3	3	0
Baja California	8	8	0
Baja California Sur	2	2	0
Campeche	2	2	0
Coahuila	7	7	0
Colima	2	2	0
Chiapas	12	12	0
Chihuahua	9	9	0
Distrito Federal	27	27	0
Durango	4	4	0
Guanajuato	14	12	2
Guerrero	9	7	2
Hidalgo	7	7	0
Jalisco	19	19	0
México	40	40	0
Michoacán	12	12	0
Morelos	5	5	0
Nayarit	3	3	0
Nuevo León	12	12	0
Oaxaca	11	11	0
Puebla	16	16	0
Querétaro	4	4	0
Quintana Roo	3	3	0
San Luis Potosí	7	7	0
Sinaloa	8	8	0
Sonora	7	6	1
Tabasco	6	6	0
Tamaulipas	8	8	0
Tlaxcala	3	3	0
Veracruz	21	21	0
Yucatán	5	5	0
Zacatecas	4	4	0
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>295</b>	<b>5</b>

Cuadro 7.6.7.2.																	
Lectura elemento seguridad por representaciones partidistas y candidatos independientes																	
Entidad Federativa	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	MORENA	PH	ES	Sergio Rivera Figueroa	Eliseo Rosales Avalos	Antonio Mota Rojas	Carlos Manuel Ibarra Ocampo	Blanca Lilia Sandoval de León	Manuel Alberto Merlo Martínez	Jesús Amador Hernández Barbosa
Aguascalientes	6	8	8	9	8	8	8	8	8	8	0	0	0	0	0	0	0
Baja California	16	16	17	16	14	11	14	13	14	17	0	0	0	0	0	0	0
Baja California Sur	4	4	4	4	4	4	4	5	2	4	0	0	0	0	0	0	0
Campeche	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	0	0	0	0	0	0	0
Coahuila	15	15	12	13	12	12	13	6	8	12	0	0	0	0	0	0	0
Colima	6	6	6	6	6	4	4	4	6	4	0	0	0	0	0	0	0
Chiapas	24	23	22	25	22	21	11	20	19	10	0	0	0	0	0	0	0
Chihuahua	18	16	15	15	15	13	16	15	5	16	2	0	0	0	0	0	0
Distrito Federal	59	59	64	43	59	52	60	61	43	49	0	2	0	0	0	0	0
Durango	9	6	4	6	6	4	4	4	7	1	0	0	0	0	0	0	0
Guanajuato	25	23	23	19	27	15	23	25	15	19	0	0	0	0	0	0	0
Guerrero	14	16	19	16	15	15	15	15	4	13	0	0	0	0	0	0	0
Hidalgo	13	14	14	14	14	14	14	14	17	17	0	0	2	0	0	0	0
Jalisco	35	46	35	39	34	43	26	39	32	12	0	0	0	0	0	0	0
México	95	92	89	71	52	76	76	90	60	54	0	0	0	0	0	0	0
Michoacan	26	28	27	30	31	23	29	30	22	14	0	0	0	0	0	0	0
Morelos	9	10	8	9	10	9	8	9	8	6	0	0	0	0	0	0	0
Nayarit	6	6	8	8	6	6	7	5	4	4	0	0	0	0	0	0	0
Nuevo León	25	25	22	22	22	20	22	25	18	20	0	0	0	0	2	0	0
Oaxaca	27	22	22	21	23	18	22	21	18	17	0	0	0	0	0	0	0
Puebla	46	35	34	29	32	30	26	30	0	29	0	0	0	0	0	2	2
Querétaro	13	13	10	4	12	10	10	12	6	10	0	0	0	0	0	0	0
Quintana Roo	8	9	10	4	6	6	7	8	6	7	0	0	0	0	0	0	0
San Luis Potosí	17	14	14	13	11	6	13	14	8	9	0	0	0	0	0	0	0
Sinaloa	20	18	18	17	17	14	16	15	16	13	0	0	0	0	0	0	0
Sonora	11	9	9	6	13	11	11	5	10	12	0	0	0	0	0	0	0
Tabasco	13	13	13	12	10	12	12	12	8	12	0	0	0	0	0	0	0
Tamaulipas	24	24	23	20	22	19	20	19	22	20	0	0	0	0	0	0	0
Tlaxcala	6	6	7	4	6	8	6	7	6	6	0	0	0	0	0	0	0
Veracruz	56	48	49	44	46	41	41	48	30	38	0	0	0	0	0	0	0
Yucatán	15	12	13	12	12	8	8	7	12	12	0	0	0	0	0	0	0
Zacatecas	10	9	8	8	8	9	7	6	6	8	0	0	0	0	0	0	0
Subtotal	675	649	629	563	579	546	557	596	444	477	2	2	2	0	2	2	2

continúa...

Cuadro 7.6.7.2.																
Lectura elemento seguridad por representaciones partidistas y candidatos independientes																
Entidad Federativa	Andrés Florentino Ruiz Morcillo	Jesús Alfredo Ayala López	Manuel Jesús Clouthier Carrillo	Víctor Antonio Corrales Burgueño	José Vidal Jiménez Ramírez	Giova Camacho Castro	Adolfo Pulido Santiago	Diana Elizabeth Chavira Martínez	Jorge Prisciliano Rentería Campos	Manuel Heriberto Santillán Martínez	Daniel Romero López	Eduardo Sergio de la Torre Jaramillo	Rafael Pérez Sánchez	Roberto García Alonso	Esteban Valles Martínez	Total
Aguascalientes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	79
Baja California	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	148
Baja California Sur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39
Campeche	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38
Coahuila	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	118
Colima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	52
Chiapas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	197
Chihuahua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	146
Distrito Federal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	551
Durango	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51
Guanajuato	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	214
Guerrero	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	142
Hidalgo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	147
Jalisco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	341
México	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	755
Michoacan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	260
Morelos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	86
Nayarit	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	60
Nuevo León	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	223
Oaxaca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	211
Puebla	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	295
Querétaro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
Quintana Roo	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	73
San Luis Potosí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	119
Sinaloa	0	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	174
Sonora	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	97
Tabasco	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	119
Tamaulipas	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	219
Tlaxcala	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	64
Veracruz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	6	6	459
Yucatán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	111
Zacatecas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	79
Subtotal	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	6	6	5,767

Derivado de la aplicación del procedimiento, se obtuvieron las siguientes conclusiones:

- Durante la ejecución del procedimiento de lectura y verificación del CVP, se identificó que no existieran inconsistencias respecto a la información contenida en el elemento de seguridad.
- Considerando el número de verificaciones (automáticas o manuales) en 295 distritos, el procedimiento contribuyó a fortalecer la confiabilidad de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía.
- La aplicación del procedimiento permitió constatar que los 12 ejemplares de los cuadernos fueran idénticos en cuanto a su contenido, contribuyendo a generar certeza y confiabilidad en las actividades de la jornada electoral.
- De las 5,767 revisiones efectuadas por los consejos distritales, se confirmó la correspondencia de datos y fotografías contenidas en los cuadernos respecto a la información almacenada en la base de datos del Padrón Electoral.
- La verificación del elemento de seguridad de la Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía consideró la aplicación de los principios de actuación del INE.
- Con relación a las lecturas que se realizaron de forma manual, se identificó que esta situación se debió a fallas en la configuración de los equipos o de los lectores de códigos de barras.

**7.6.8. Lista Nominal de Electores con fotografía producto de instancias administrativas y resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**

En cumplimiento con lo establecido en el Acuerdo INE/CG59/2015, emitido por el Consejo General del INE en sesión extraordinaria de 18 de febrero de 2015, mediante el cual se aprobó la forma y contenido de la Lista Nominal de Electores con Fotografía, producto de Instancias

Administrativas y Resoluciones del TEPJF, que se utilizaría en la Jornada Electoral de 7 de junio de 2015; la DERFE realizó la impresión y entrega de la Lista en tiempo y forma. Asimismo, para el caso de los tantos adicionales requeridos, se efectuó la entrega de la documentación correspondiente durante el periodo que comprendió del 23 al 29 de mayo de 2015, como muestra el cuadro 7.6.8.1.

Cuadro 7.6.8.1. Entrega de la lista adicional		
Entidad Federativa	Total registros	Fecha de entrega
Aguascalientes	2,354	28/05/15
Baja California	546	
Baja California Sur	1,019	
Chihuahua	5,052	
Durango	2,119	
Guanajuato	7,831	
Michoacán	3,030	
Nuevo León	7,739	
Oaxaca	2,787	
Quintana Roo	1,911	
San Luis Potosí	1,042	
Tabasco	5,725	
Veracruz	9,420	
Zacatecas	541	29/05/15
Campeche	1,072	
Coahuila	4,248	
Colima	629	
Chiapas	3,364	
Distrito Federal	16,709	
Guerrero	4,326	
Hidalgo	709	
Jalisco	12,681	
México	10,914	
Morelos	1,696	
Nayarit	1,359	
Puebla	4,351	
Querétaro	434	

continúa...



Cuadro 7.6.8.1. Entrega de la lista adicional		
Entidad Federativa	Total registros	Fecha de entrega
Sinaloa	6,008	29/05/15
Sonora	5,576	
Tamaulipas	3,568	
Tlaxcala	2,357	
Yucatán	2,705	

### 7.6.9. Servicios de información a la ciudadanía

La DERFE proporciona orientación electoral a través del Centro de Atención Ciudadana INETEL, de los 31 CECEOC y de los 300 CEDIC. El servicio de consulta electoral opera bajo un concepto de comunicación directo y personalizado entre la autoridad electoral y la ciudadanía.

#### 7.6.9.1. Consulta permanente a la Lista Nominal de Electores en internet

La DERFE ha instaurado un servicio permanente para que la ciudadanía consulte vía internet la Lista Nominal de Electores a través del portal institucional <http://www.ine.mx>. En esta plataforma se puede consultar la vigencia de la Credencial para Votar y la inscripción en la Lista Nominal de Electores. De manera pronta y expedita, la persona interesada identifica su modelo de Credencial para Votar y conoce cuál el estado que tiene su caso particular. También se encuentra disponible una sección de preguntas frecuentes, en la que se resuelven temas recurrentes relacionados con el Padrón Electoral, la Lista Nominal de Electores, así como sobre la Credencial para Votar.

Durante el PEF 2014-2015 se recibieron en el portal institucional 18'290,273 consultas sobre la Lista Nominal de Electores, de las cuales, 5'947,426 se realizaron de septiembre a diciembre de 2014 (32.50%), y 12'342,847 de enero a junio de 2015 (67.50%). En suma, del total de consultas realizadas entre septiembre 2014 y ju-

nio 2015, 2'371,234 usuarios no se encontraban inscritos en la Lista Nominal de Electores.

### 7.7. Calidad y consistencia de la Lista Nominal de Electores Definitiva para la Jornada Electoral Federal

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 151, párrafo 5 de la LGIPE, los trabajos de construcción y actualización del Padrón Electoral se acompañaron de evaluaciones de diversa índole, con el propósito de diagnosticar su confiabilidad y validez, para utilizarse en la organización de elecciones federales.

#### 7.7.1. Verificación Nacional Muestral 2015

La Verificación Nacional Muestral 2015 (VNM15) se diseñó para conocer en qué medida se ha cumplido con el propósito de que la ciudadanía mexicana habilitada en sus derechos políticos, esté inscrita en el registro electoral y tenga Credencial para Votar, así como para conocer el grado de actualización de la base de datos de dicho registro.

La VNM15 se conformó por una encuesta de cobertura y otra de actualización; los resultados se complementaron para reconocer desafíos, formar y actualizar el Padrón Electoral, así como para generar indicadores sobre el registro electoral en el país, y contribuir a la formulación del dictamen sobre la validez de la Lista Nominal de Electores que se empleó en los comicios.

La encuesta de cobertura sirvió para conocer la proporción de la ciudadanía que reside en el país y está empadronada; cuantos se encuentran empadronados en el lugar de residencia, y cuantos cuentan con Credencial para Votar vigente.

Por otra parte, la encuesta de actualización generó indicadores para evaluar la calidad del registro electoral. De las personas inscritas en el Padrón Electoral, se obtuvo información para conocer qué proporción vive en el domicilio de empadronamiento y, en su caso, para identificar las causas de no residencia.

En junio de 2014, el Grupo de Trabajo de Verificación y Depuración del Padrón Electoral de la CNV presentó el planteamiento general de esta verificación para conservar el esquema seguido en las verificaciones realizadas desde 1996 (caracterizado por la realización de la encuesta de cobertura y actualización). Los resultados de ambas encuestas permitieron hacer inferencias a nivel nacional y por tipo de distrito; en el caso de la encuesta de actualización, se alcanzaron inferencias por estado y distrito.

El 30 de octubre de 2014, la CNV aprobó recomendar a la DERFE que aplicara los instrumentos de captación para el levantamiento de información en las encuestas de actualización y cobertura de la vnm15, así como aplicar la estrategia contenida en el documento denominado “Verificación Nacional Muestral 2015. Procedimiento Operativo para el Levantamiento de la Información. Versión 1.1. Octubre 2014”.

En junio de 2014 inició el diseño y planeación de la vnm15; la mayor parte de las actividades de campo y gabinete se realizaron durante el primer trimestre de 2015.

Una vez que concluyeron las actividades de campo, se desarrollaron los trabajos de captura y revisión de consistencia de la información, así como el cálculo y elaboración de la aplicación informática de resultados.

La información correspondiente a la encuesta de cobertura registrada en los cuestionarios denominados “Cuestionarios de residentes por vivienda” se capturó del 16 al 28 de febrero de 2015. Los datos correspondientes a la encuesta de actualización registrada en las “Cédulas de ciudadanos en el Padrón Electoral” se capturó del 1 al 15 de marzo de 2015.

El 10 de abril de 2015 se proporcionaron los resultados de la vnm15 a los representantes de los partidos políticos, los cuales se presentaron posteriormente al Grupo de Trabajo de Operación en Campo de la CNV el 17 de abril de 2015, y después a la Comisión del RFE, en sesión extraordinaria del 20 de abril de 2015.

El esquema de muestreo de ambas encuestas fue polietápico y estratificado; la determinación del tamaño de muestra y su distribución estuvo en función del nivel de inferencia requerido para las estimaciones. Con el fin de hacer más eficiente dicha muestra, previo a la primera etapa de selección, se hizo una estratificación de las unidades primarias de muestreo (secciones electorales).

Durante el desarrollo de la vnm15, destacó la participación de los partidos políticos en la revisión del diseño y la estrategia operativa, así como en la observación durante la realización de las entrevistas mediante figuras paralelas a un supervisor o validador.

Los resultados que se presentan a continuación son el producto de una serie de definiciones conceptuales y actividades técnico-operativas, realizadas en forma coordinada entre diversas áreas de la DERFE, bajo un minucioso seguimiento de la CNV:

- 1) Respecto a la encuesta de cobertura, el tamaño de muestra nacional fue de 550 secciones electorales en áreas urbanas y no urbanas. Debido a que algunas secciones se repitieron, el número de secciones seleccionadas fue 538. Se seleccionaron 1,749 manzanas, 839 localidades y se visitaron 11,952 viviendas.

El periodo para el levantamiento de la información de la encuesta de cobertura en campo fue del 21 al 30 de enero de 2015, en el cual se aplicó el “Cuestionario de residentes por vivienda” en cada una de las viviendas seleccionadas para obtener la información registral de residentes habituales que tuvieran 18 años o más al día de la elección, así como solicitar información de su situación registral. Los resultados se aprecian en el cuadro 7.7.1.1.

**Cuadro 7.7.1.1.**  
**Resultados de la encuesta de cobertura**

Indicador	Estimación del indicador (%)	Intervalo de confianza (95%)		Error estándar (%)
		Límite inferior	Límite superior	
Empadronados	97.7	97.37	98.04	0.17
Empadronados en el estado	95.72	95.29	96.15	0.22
Empadronados en la sección	80.95	79.57	82.33	0.7
Credencializados	92.87	92.33	93.42	0.28
Credencializados en el estado	91.02	90.41	91.63	0.31
Credencializados en la sección	78.57	77.16	79.97	0.72
Demanda potencial de solicitudes de credencial	27.59	26.17	29.01	0.72
Demanda potencial por pérdida de vigencia de la credencial	1.06	0.9	1.23	0.08
Ciudadanos que hace un año vivían en el domicilio de residencia actual	92.97	92.12	93.82	0.43

2) Tocante a la encuesta de actualización, el tamaño de muestra nacional se estableció en 6,000 secciones electorales (urbanas, mixtas y rurales). Debido a que algunas secciones se repitieron, se seleccionaron únicamente 5,645 y se escogieron 20 registros de ciudadanos por el método sistemático con arranque aleatorio, ordenado ascendentemente por fecha de nacimiento, fecha de último trámite y tipo de credencial, con corte del Padrón Electoral al 31 de diciembre de 2014.

El periodo para el levantamiento de la información de esta encuesta en campo fue

del 5 al 15 de febrero de 2015. Se aplicó la “Cédula de ciudadanos en el Padrón Electoral” a cada una de las personas seleccionadas, con lo que se obtuvieron 119,925 entrevistas. Durante la encuesta, se midió la permanencia ciudadana en el domicilio del registro electoral, las causas de no residencia, así como el impacto del cambio de domicilio no reportado. Dichas entrevistas se realizaron en el domicilio de empadronamiento con las personas que habían sido seleccionadas. Los resultados se aprecian en el cuadro 7.7.1.2.

**Cuadro 7.7.1.2.**  
**Resultados de la encuesta de actualización**

Indicador	Estimación del indicador (%)	Intervalo de confianza (95%)		Error estándar (%)
		Límites inferior	Límites superior	
Residentes en la sección	86.07	85.82	86.32	0.13
Residentes en el domicilio	79.54	79.25	79.83	0.15
<b>Causas de no residencia</b>				
Cambio de domicilio no reportado	16.48	16.22	16.74	0.13
Fallecidos	0.77	0.71	0.82	0.03
Reconocidos que no han vivido en el domicilio	0.44	0.4	0.49	0.02

*continúa...*

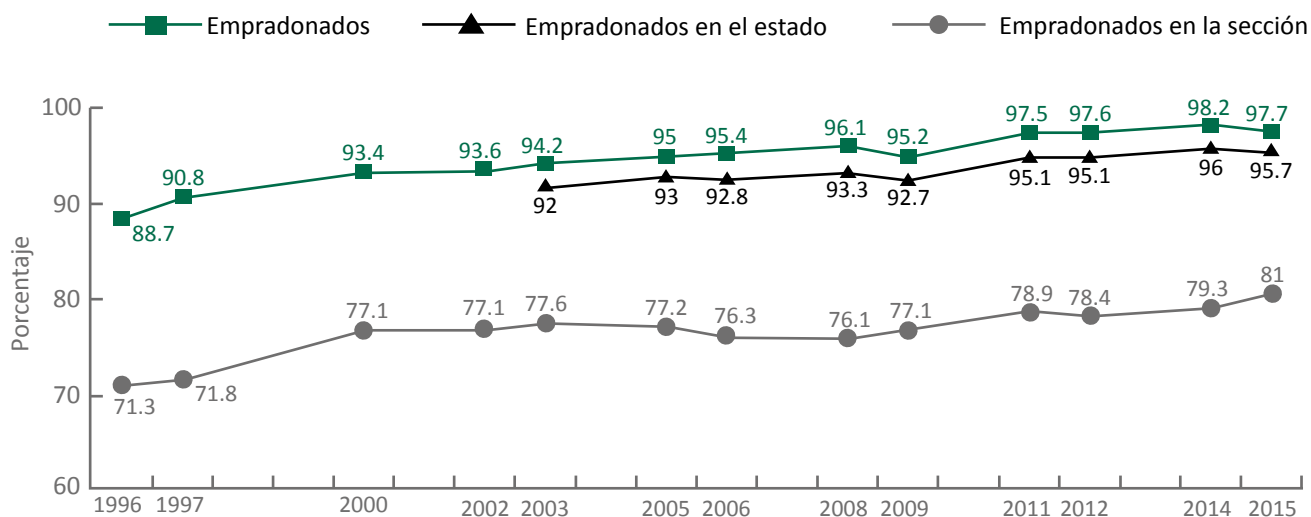
**Cuadro 7.7.1.2.**  
**Resultados de la encuesta de actualización**

Indicador	Estimación del indicador (%)	Intervalo de confianza (95%)		Error estándar (%)
		Límites inferior	Límites superior	
Cambio de domicilio a otro estado	0.02	0.01	0.03	0
Suspendidos de derechos políticos	0.86	0.79	0.92	0.03
Residentes con domicilio mal ubicado	0.03	0.02	0.04	0.01
Otra causa de no residencia en el domicilio	1.86	1.76	1.96	0.05
Causa de no residencia no especificada	1.16	1.08	1.24	0.04
Error en la sección	2.49	2.37	2.6	0.06
Ciudadanos no reconocidos	1.4	1.32	1.48	0.04
a) No reconocidos y el domicilio es vivienda	0.44	0.4	0.49	0.02
b) No reconocidos y el domicilio es predio no habitado	0.87	0.8	0.94	0.04
<b>Padrón Electoral</b>				
Residentes en la sección	84.7	84.45	84.96	0.13
Residentes en el domicilio	77.94	77.65	78.23	0.15
Cambio de domicilio no reportado	17.67	17.41	17.93	0.13
a) Cambio de domicilio al mismo municipio	6.53	6.36	6.71	0.09
b) Cambio de domicilio a otro municipio dentro del mismo estado	2.58	2.47	2.68	0.05
c) Cambio de domicilio a otro estado	1.74	1.66	1.83	0.04
d) Cambio de domicilio a otro país	2.52	2.42	2.62	0.05
e) Destino de cambio no especificado	4.3	4.15	4.45	0.07
Fallecidos	0.98	0.92	1.04	0.03
Reconocidos que no han vivido en el domicilio	0.46	0.42	0.51	0.02
Suspendidos de derechos políticos	0.03	0.02	0.04	0.01
Residentes con domicilio mal ubicado	0.83	0.77	0.9	0.03
Otra causa de no residencia en el domicilio	0.03	0.02	0.04	0.01
Causa de no residencia no especificada	2.06	1.95	2.16	0.05
Error en sección	1.16	1.08	1.23	0.04
Ciudadanos no reconocidos	2.73	2.61	2.85	0.06
a) No reconocidos con domicilio en una vivienda	1.56	1.48	1.65	0.04
b) No reconocidos y el domicilio es predio no habitado	0.48	0.43	0.52	0.02
Domicilios no localizados	0.93	0.86	1	0.04

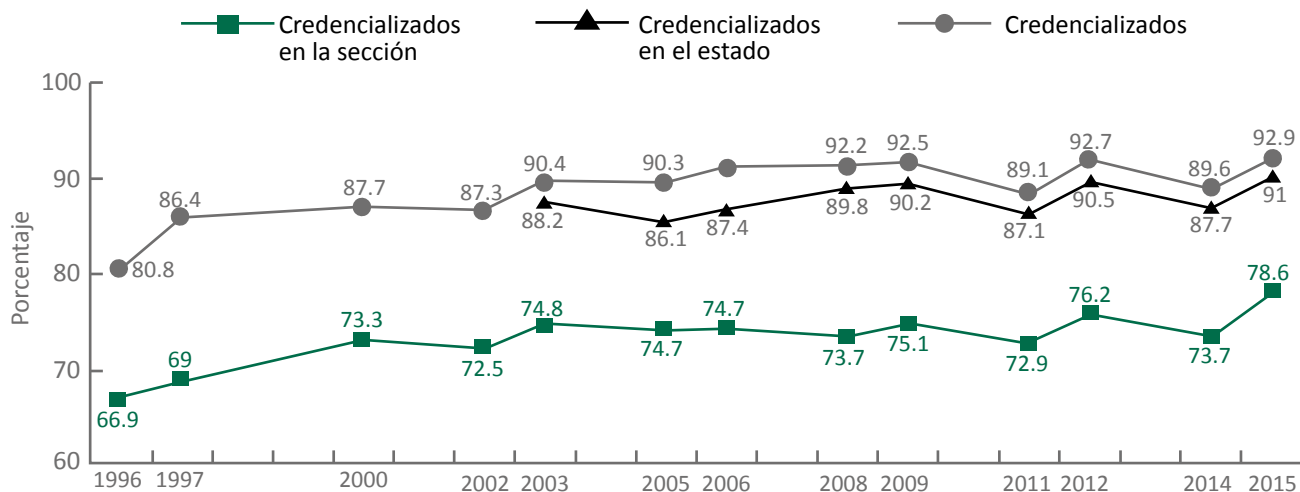
Según datos de la VNM15, así como de los resultados de las verificaciones realizadas desde 1996, se pudo determinar que durante los últimos 19 años, la proporción de ciudadanos inscritos en el Padrón Electoral ha aumentado paulatinamente. Para las elecciones de 2015, 97.7% de los ciudadanos que vivían en el país estaban empadronados, lo que implicó el registro más alto presentado durante un año electoral, como se aprecia en la gráfica 7.7.1.2.

También se observó un crecimiento paulatino de la Credencial para Votar. El descenso de la credencialización registrado en 2011 debido a la pérdida de vigencia de la credencial "03" se revirtió durante 2012, situación similar a la suscitada en 2014 debido al efecto causado por la pérdida de vigencia de las credenciales "09" y "12", como ilustra la gráfica 7.7.1.3.

**Gráfica 7.7.1.2.**  
**Porcentaje de empadronamiento**  
**1996-2015**



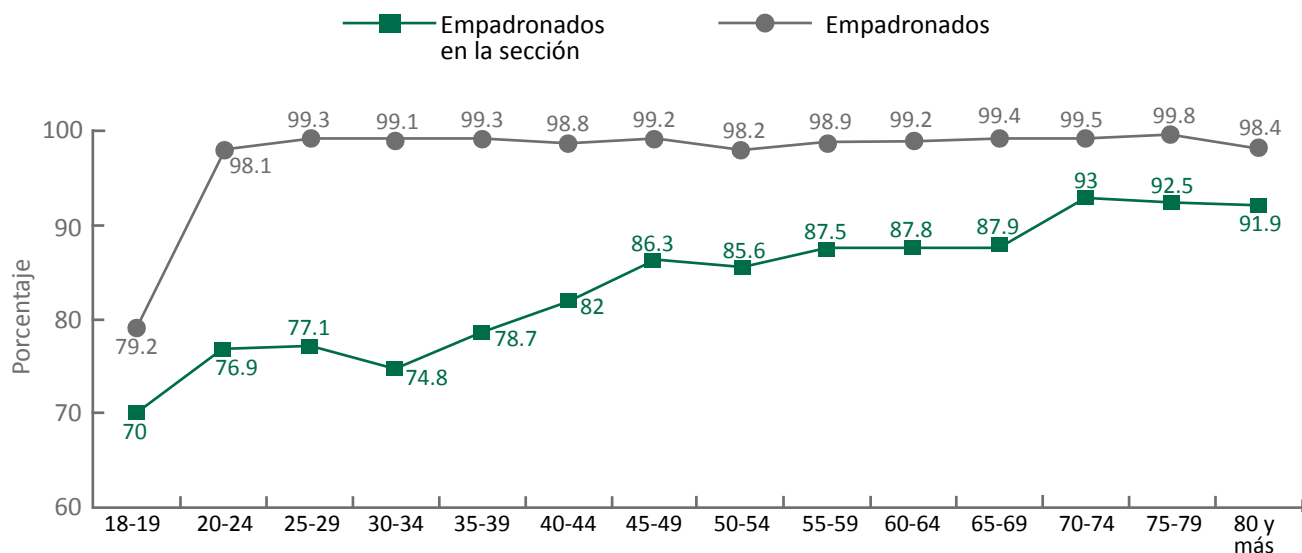
**Gráfica 7.7.1.3.**  
**Porcentaje de credencialización**  
**1996-2015**



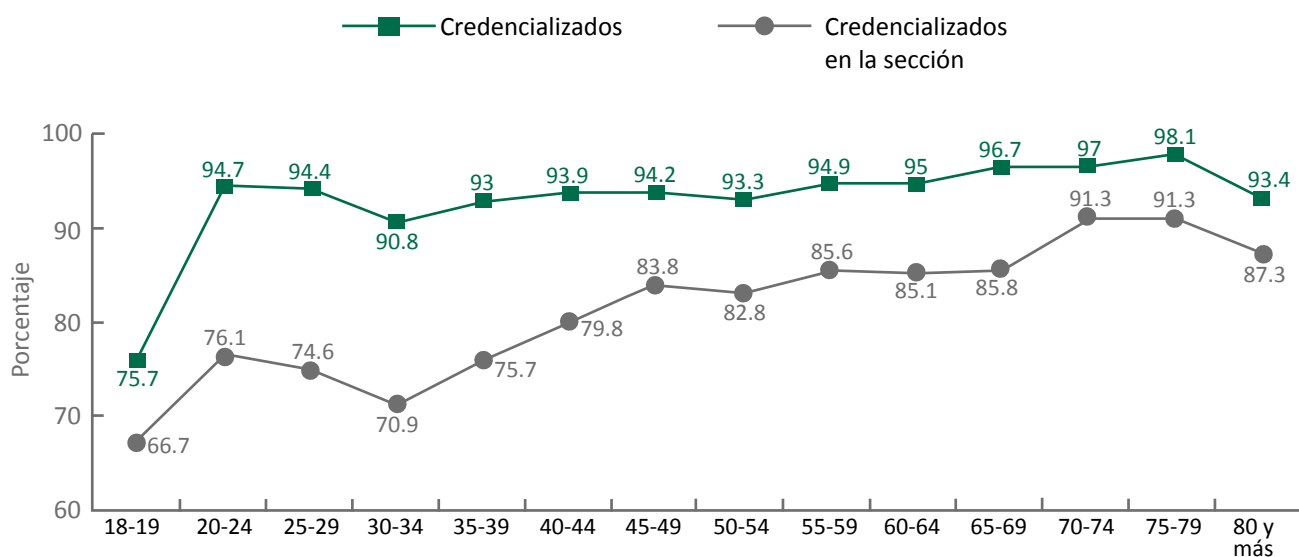
En este sentido, el empadronamiento registró mayores diferencias por grupos de edad, es decir, la ciudadanía de 25 años o más registró porcentajes de empadronamiento cercano o superior al 99%, mientras que la ciudadanía entre 18 y 19 años tuvo un 79.2%, como muestra la gráfica 7.7.1.4.

La credencialización tuvo un comportamiento distinto al empadronamiento, la menor proporción de credencializados se observó en jóvenes de 18 y 19 años, mientras que el grupo de 30 a 34 años presentó un descenso de nivel alcanzado por el grupo de 20 a 29 y los grupos de más de 35 años, como presenta la gráfica 7.7.1.5.

**Gráfica 7.7.1.4.**  
**Porcentaje de empadronados y empadronados en la sección de residencia por grupos quinquenales de edad 2015**



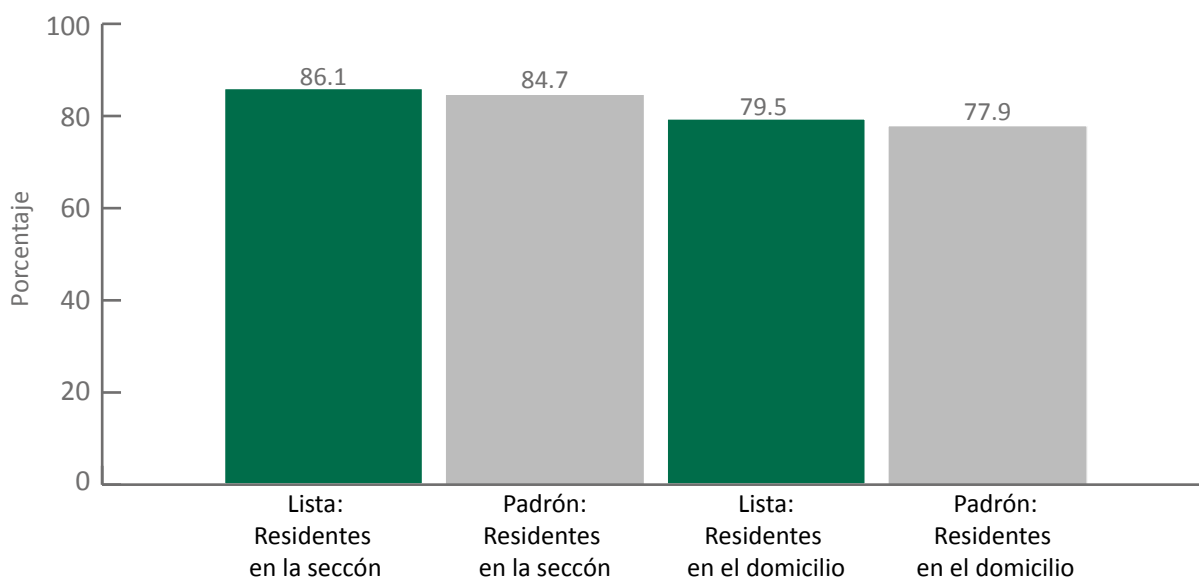
**Gráfica 7.7.1.5.**  
**Porcentaje de credencializados y credencializados en la sección de residencia por grupos quinquenales de edad 2015**



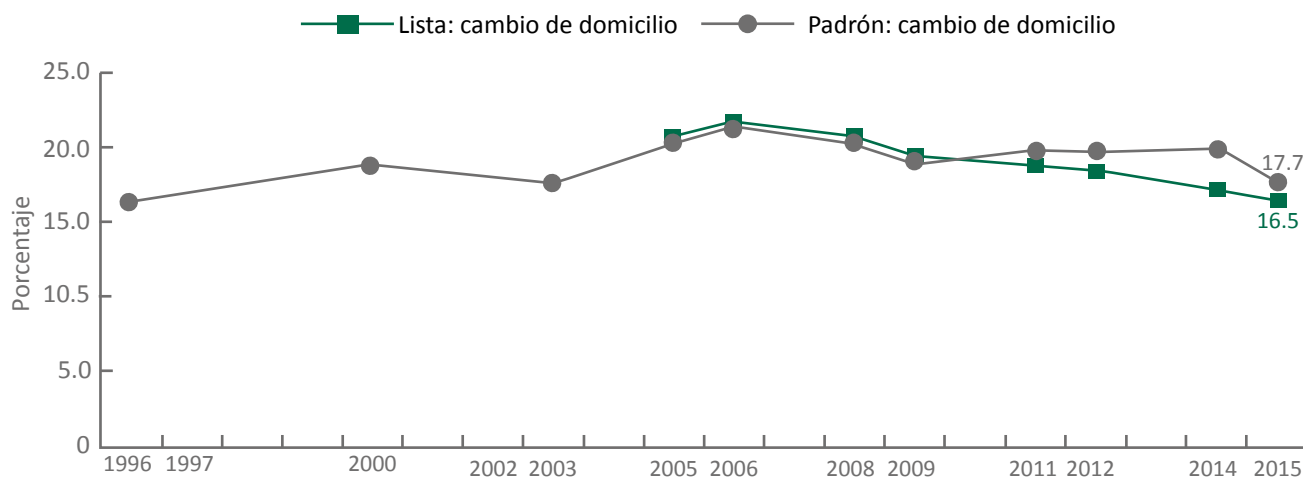
El comportamiento de la ciudadanía residente en el país fue una parte del estudio de la VNM15, además del análisis de la situación de los registros que integran el Padrón Electoral, de los cuales 77.9% correspondió a la ciudadanía que vivía en el domicilio de empadronamiento y de los registros que integraron la Lista Nominal de Electores, y 79.5% correspondió a la ciudadanía que vivía en el domicilio de registro.

La Lista Nominal de Electores estuvo más actualizada que el Padrón Electoral debido a la exclusión de los ciudadanos con credencial "09" y "12", situación que se constató con la tendencia que siguió el cambio de domicilio no reportado y el registro de fallecidos, tal como ilustran las gráficas 7.7.1.6., 7.7.1.7. y 7.7.1.8.

**Gráfica 7.7.1.6.**  
**Porcentaje de registros en Lista Nominal de Electores y Padrón Electoral, residentes en el domicilio y en la sección de registro 2015**

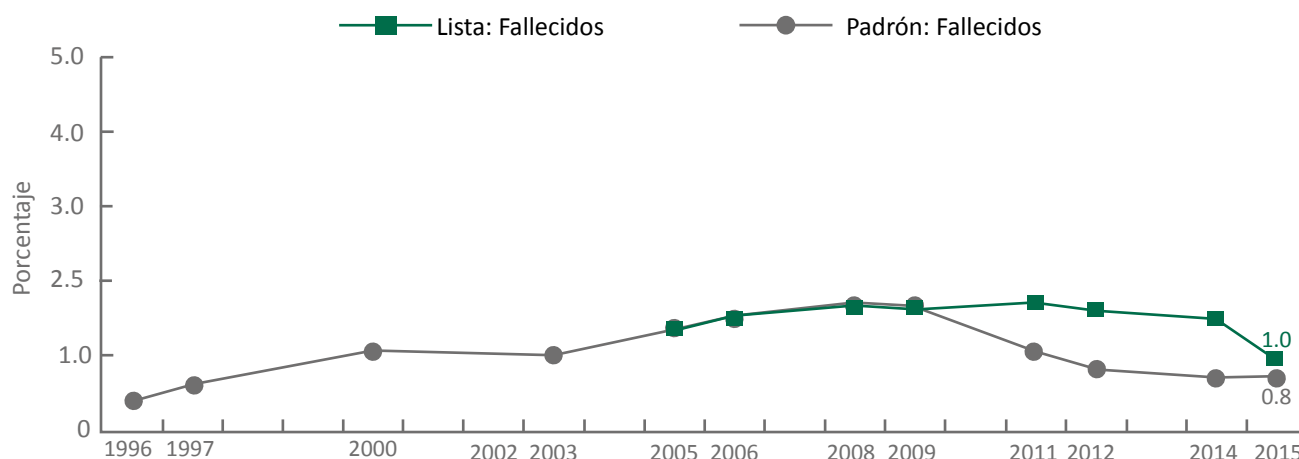


**Gráfica 7.7.1.7.**  
**Porcentaje de registros en la Lista Nominal de Electores y Padrón Electoral, ciudadanos con cambio de domicilio no reportado 1996-2015**





**Gráfica 7.7.1.8.**  
**Porcentaje de registros en la Lista Nominal de Electores y Padrón Electoral, ciudadanos fallecidos 1996-2015**



#### 7.7.1.1. Primer recorrido de actualización cartográfica (zona urbana)

Como parte del análisis realizado por el Grupo de Trabajo de Verificación y Depuración del Padrón Electoral de la CNV y con representantes de los partidos políticos, el 29 de agosto de 2014 se seleccionó la muestra de cobertura para la VNM15, integrada por 550 secciones electorales en las que se realizaron actividades de campo y gabinete, de las cuales 310 fueron urbanas, 162 rurales y 78 mixtas.

En el marco de las actividades preparatorias para la VNM15, se implementó un recorrido previo de actualización cartográfica. Del 4 al 14 de diciembre de 2014 se contabilizaron las viviendas habitadas para seleccionar manzanas y viviendas y posteriormente aplicar cuestionarios. Asimismo, se dispuso de productos cartográficos actualizados para asignar claves electorales en los instrumentos de captación.

Enumeradores, revisores, técnicos cartógrafos y verificadores de campo se encargaron de contar viviendas y de realizar actividades como:

- Identificación de las manzanas no habitadas.
- Conteo de viviendas habitadas.
- Registro de los números exteriores por acera de manzana.

- Elaboración de anexos de manzana.
- Integración de resultados de la actualización cartográfica (corrección, cambio o alta de nomenclatura de calles, altas, bajas, fusión de manzanas, incorporación de los rasgos físicos o culturales no representados en la cartografía, entre otros). Aunado a ello, se incluyó la integración y reporte de casos complejos o de adecuación de límites para su análisis y aprobación.
- Levantamiento o actualización del Plano Urbano por Sección Individual con Números Exteriores (PUSINEX).

Ante la necesidad de llevar a cabo la sustitución de tres secciones consideradas como de alto riesgo y problemas de acceso, el universo total de las secciones de la encuesta de cobertura fue de 538 secciones sin duplicados, de las cuales 306 fueron urbanas, 75 mixtas y 157 rurales. Tomando en cuenta las 381 secciones urbanas y mixtas de la muestra seleccionada para la VNM15, las 31 vocalías locales iniciaron el recorrido de actualización cartográfica, en el cual participaron 533 figuras de TAC (160 contratadas y 373 pertenecientes a la plantilla permanente).

Como parte del recorrido de campo de las 381 secciones electorales de la muestra, se re-

portaron 318 secciones con al menos una actualización cartográfica, tipificadas como casos sencillos.

Como resultado de las actualizaciones cartográficas encontradas e incorporadas a la cartografía, se derivaron movimientos en los catálogos cartográficos equivalentes a un total de 18,247 movimientos a la base de datos a nivel de manzana.

#### 7.7.1.2. Segundo recorrido de actualización cartográfica (zona rural)

Para la VNM15 se estableció un tamaño de muestra de 538 secciones, de las cuales 232 fueron rurales y mixtas. En la zona rural se seleccionaron 839 localidades, correspondientes a 232 secciones tanto mixtas como rurales, por lo que las cifras integradas corresponden a ese total de secciones. De las 839 localidades, 708 se trabajaron bajo el procedimiento general y 131 bajo el procedimiento alterno.

Con los resultados obtenidos, se elaboraron los formatos “Relación de Localidades sin Entrevista y Estadístico de Localidades con Procedimiento Alterno”. El total de localidades reportadas sin entrevista ascendió a 154.

Como parte del recorrido en zona rural en las localidades rurales seleccionadas, y de acuerdo con los 31 informes finales de la actualización cartográfica en zona rural, las principales actualizaciones encontradas en campo fueron:

- Apertura parcial de calles.
- Apertura total de calles (subdivisión de manzanas).
- Apertura total o parcial de calles.
- Alta de nombre de calles.
- Alta, baja o reubicación de servicios.
- Cambio en la configuración de manzanas.
- Actualización de vías de comunicación.
- Inhabilitación de localidades.

Como parte del recorrido de actualización cartográfica en zona urbana y rural, se repor-

taron y analizaron 48 casos catalogados como complejos, de los cuales 41 correspondieron a casos detectados en el primer recorrido de actualización cartográfica en zona urbana, y siete durante el recorrido en la zona rural.

#### 7.7.2. Verificación de consultas ciudadanas

En cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 33 de la Ley Federal de Consulta Popular, en relación con el numeral 12 de los “Criterios del Registro Federal de Electores en Materia de Verificación del Apoyo Ciudadano para la Consulta Popular”, se efectuó una verificación muestral por medio de visitas domiciliarias para corroborar la autenticidad de las firmas.

Con la finalidad de llevar a cabo dicho ejercicio, se calculó un tamaño de muestra de 600 personas, basado en una precisión de  $\pm 4\%$  y una confianza del 95%.

Tomando en cuenta a quienes no se pudo localizar en el domicilio registrado, así como quienes no dieron respuesta al cuestionario, se determinó agregar una sobremuestra de 250 personas para que la muestra final fuera de 850.

La DERFE, atendiendo a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad y a efecto de agilizar el trabajo de las visitas domiciliarias, determinó que la muestra se podría seleccionar en dos momentos en un acto público.

En el primer momento de selección de la muestra (26 de septiembre de 2014), se seleccionaron 400 registros. En el segundo momento (6 de octubre de 2014) se seleccionaron 450. Las muestras se generaron de acuerdo con el diseño sistemático con arranque aleatorio, empleando como criterio de ordenación el número consecutivo asignado a cada uno de los registros catalogados como “encontrado”.

##### 7.7.2.1. Relación de visitas de verificación

La selección de la muestra de ciudadanos a verificar en campo se realizó de la siguiente forma:

- Primera encuesta, 26 de septiembre de 2014 (PRD).
- Segunda encuesta, 6 de octubre de 2014 (PRD, MORENA y PAN).
- Tercera encuesta, 14 de octubre (PRI).
- Selección encuesta, 20 de octubre (PRI).

Una vez que se generó la muestra en acto público, previo al inicio de las actividades correspondientes a las visitas domiciliarias, se realizaron procedimientos preparatorios, relacionados con la capacitación del personal de las vocalías del RFE en las juntas locales y distritales ejecutivas, así como la generación de los insumos y materiales que se emplearon para llevar a cabo las visitas.

Los trabajos en campo (visitas domiciliarias) se realizaron simultáneamente en las entidades federativas involucradas, de acuerdo con la estrategia conceptual y operativa convenida, conforme al cronograma establecido:

- 400 visitas domiciliarias para la consulta realizada por el PRD, del 1 al 3 de octubre de 2014.
- 850 (MORENA), 850 (PAN) y 450 (PRD), del 9 al 13 de octubre de 2014.
- 640 (PRI), del 17 al 21 de octubre de 2014.
- 210 (PRI), del 20 al 27 de octubre de 2014.

#### 7.7.2.2. *Elaboración del protocolo y anexo técnico*

Se diseñó un protocolo para la atención de las visitas domiciliarias de verificación del apoyo ciudadano para la consulta popular, mismo que fue aplicado en sus términos y se detalla a continuación:

- 1) Para la celebración del acto público se convocó al Consejo General del INE, de la Comisión del RFE y a los representantes de partidos políticos acreditados ante la CNV.
- 2) El acto público inició con una breve explicación de la determinación del tamaño de muestra, de su organización y diseño.

- 3) Mediante un sistema informático se calcularon los parámetros para seleccionar la muestra, de acuerdo con un esquema sistemático con arranque aleatorio, y posteriormente se generó la muestra.
- 4) Se grabaron los datos que integran la muestra en discos compactos que se utilizaron para la generación de los insumos necesarios para las visitas domiciliarias.

De igual forma, se definió un anexo técnico con los criterios del RFE en materia de verificación del apoyo ciudadano para la consulta popular, que establecía un ejercicio muestral para corroborar la autenticidad de las firmas de las solicitudes presentadas e incluía un apéndice con tablas que mostraban los resultados de la formulación de distintos escenarios, que tenían como objetivo determinar el tamaño de muestra idóneo para realizar el ejercicio.

#### 7.7.2.3. *Capacitación para las visitas domiciliarias*

En septiembre de 2014, se realizó una capacitación a distancia a través del Campus Virtual del INE, dirigida a los vocales del RFE de juntas locales y distritales ejecutivas, verificadores de campo, técnicos de actualización cartográfica, jefes de oficina de seguimiento y análisis, supervisores de depuración y técnicos de depuración.

En dicha participación, se conformaron grupos de acuerdo con las entidades federativas y las figuras operativas, se incluyeron ejercicios de llenado, de validación y de captura de los formatos de entrevista, además de una evaluación por cada figura.

Asimismo, se habilitaron foros, en los cuales se revisaron los puntos nuevos y focales de este ejercicio y se resaltó la importancia de cuidar la calidad de la información a levantar en campo. Correspondió a los vocales del RFE en las juntas distritales, coordinar y realizar la capacitación del personal que participó en cada operativo.

#### 7.7.2.4. Planeación y ejecución de las visitas domiciliarias practicadas con motivo de las peticiones de consulta

La población objeto de las visitas domiciliarias fue la resultante de la muestra de la base de datos con la información de la ciudadanía, cuyo registro se catalogó como “encontrado”. Conforme al diseño muestral, las visitas domiciliarias que se consideraron para cada consulta popular correspondían a 850 ciudadanos, con el objetivo de autenticar un total de 600 firmas.

Una vez definida la muestra, el archivo con los registros de los ciudadanos seleccionados se remitió al CECYRD para extraer los datos del Padrón Electoral y generar los formatos de entrevista individual de cada una de las visitas domiciliarias (con los datos para ubicar al ciudadano), mismos que estuvieron a disposición de las vocalías del RFE de las juntas ejecutivas correspondientes para su impresión.

Para generar los formatos de entrevista, se utilizó una aplicación informática con los instrumentos de captación y datos del Padrón Electoral.

El formato de entrevista se integró por los siguientes apartados:

- Identificación geoelectoral
- Localización y características del predio
- Reconocimiento del ciudadano
- Obtención de información.
- Presentación
- Entrevista
- Datos del entrevistador
- Uso exclusivo del cartógrafo

Se contó con un equipo de cómputo denominado “Servidor de verificación”, en donde se almacenaron (disponibles para descarga e impresión de las vocalías del RFE) los formatos de cada encuesta. La captura se realizó mediante una aplicación informática denominada “Sistema de Control y Seguimiento”.

Además, se consideró un espacio cerrado e independiente para el resguardo de la documentación con la infraestructura necesaria para

llevar a cabo la captura de los formatos debidamente requisitados.

En la preparación de las actividades operativas, se estableció la revisión de los formatos para corroborar que la documentación estuviera completa y correspondiera al distrito electoral. Al detectar diferencias o faltantes, se reportaron mediante el Sistema a la Dirección de Depuración y Verificación en Campo para su solución.

Los trabajos en campo se realizaron simultáneamente en las entidades federativas participantes, de acuerdo con la estrategia conceptual y operativa definida por la DERFE, y de conformidad al cronograma de actividades establecido, del 1 al 3 de octubre de 2014 para la encuesta del PRD y del 9 al 13 de octubre para las encuestas de MORENA y PAN.

Para la primera muestra del PRI, los trabajos de campo fueron del 17 al 21 de octubre de 2014. La segunda muestra de dicho partido político se trabajó en campo del 22 al 27 de octubre del mismo año.

El personal que realizó las visitas domiciliarias se presentó con vestuario distintivo del INE, portó un gafete institucional, así como el oficio de comisión respectivo, donde se establecía la temporalidad, alcance y confidencialidad de la actuación en cada uno de los domicilios de la muestra.

Los vocales ejecutivos y del RFE de las juntas locales y distritales ejecutivas involucradas, fueron responsables de la adecuada instrumentación de los operativos de verificación de firmas, además de coordinar, supervisar y realizar la planeación a detalle de los trabajos de campo y gabinete en su respectivo ámbito de competencia.

Durante el desarrollo del operativo de campo se generaron a través del Sistema los reportes correspondientes para evaluar y obtener información estadística sobre las visitas domiciliarias: reporte de inicio, reporte de avance por distrito y reporte de incidencias. Cabe destacar, que no se registraron incidencias o causas de fuerza mayor que hayan impedido levantar información o que pusieran en riesgo la integridad del personal.

La Dirección de Depuración y Verificación en Campo realizó la supervisión respectiva a través de las vocalías del RFE en las juntas locales y distritales ejecutivas en tres modalidades: técnico-operativas, administrativas y logísticas e informáticas.

#### 7.7.2.5. Captura de los cuestionarios por propuesta

Conforme concluían las entrevistas de campo, se procedió a la captura de los cuestionarios en el Sistema para conocer el avance de los trabajos y conformar la base de datos con los resultados finales del ejercicio muestral por cada consulta popular, como muestra el cuadro 7.7.2.5.1.

#### 7.7.2.6. Informe que rinde la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores al Consejo General y a la Comisión Nacional de Vigilancia, respecto a las consultas ciudadanas

En este contexto, el INE recibió cuatro consultas populares y una Iniciativa Ciudadana conforme a lo dispuesto en los artículos 32, 33 y 34 de la Ley Federal de Consulta Popular, así como 132, numeral 1, incisos a) y b) de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, en los que se instruye al Instituto presentar a la Cámara correspondiente del H. Congreso de la Unión, un informe detallado y desagregado que contenga los resultados de la verificación a que se refieren los diversos 71, fracción IV; 35, fracción VIII, apartados 1, inciso c), y 4 de la CPEUM,

así como 32, párrafo 2, inciso e), en relación con el 54, numeral 4 de la LGIPE.

En cumplimiento de ello, en los meses de octubre y noviembre de 2014 la DERFE presentó dichos informes a la Cámara del Congreso de la Unión correspondiente, así como al Consejo General del INE y la CNV del Registro Federal de Electores.

En esos informes se describieron los resultados obtenidos de la verificación del apoyo ciudadano mínimo requerido por la ley, así como los resultados del ejercicio muestral para corroborar la autenticidad de las firmas, respecto a las consultas populares y a la Iniciativa Ciudadana promovida, como muestra el cuadro 7.7.2.6.1.

Cuadro 7.7.2.6.1. Resultados de la verificación			
	Total de registros capturados	Registros encontrados en la Lista Nominal con firma o huella	Porcentaje respecto al corte de la Lista Nominal del 14/03/2014
PRD	4'204,852	2'585,049	3.35
MORENA	2'894,016	2'231,780	2.90
PAN	2'553,155	1'948,200	2.53
PRI	6'465,823	4'836,951	6.28
Iniciativa Ciudadana*	214,329	166,438	0.21%
*Corte Lista Nominal 29/09/2014.			

De esta manera, se puede afirmar que el número de ciudadanos solicitantes fue suficiente para cumplir con el requisito del 2% establecido por la ley.

Cuadro 7.7.2.5.1. Visitas domiciliarias					
ID	Partido político	Ciudadanos entrevistados	Ciudadanos no entrevistados	Apoyaron consulta	No apoyaron consulta
11001-11850	PRD	704	146	422	282
21001-21850	MORENA	679	171	475	204
31001-31850	PAN	708	142	483	225
41001-41850	PRI	727	123	443	284
Total		2,818	582	1,823	995

### 7.7.3. Comité Técnico del Padrón Electoral

El Comité Técnico del Padrón Electoral (CTPE) es un órgano de carácter técnico-científico, creado temporalmente como instancia de asesoría de la Comisión del Registro Federal de Electores, para la realización de los estudios que se estimen convenientes realizar al Padrón Electoral, con miras a los comicios federales del 2015.

La trayectoria del CTPE inicia en 1994, cuando a través de la participación conjunta de El Colegio de la Frontera Norte, A.C. (COLEF) y el otrora IFE, se realizó una evaluación técnica del RFE.

Desde el campo científico y con la experiencia de los integrantes de este órgano técnico, los especialistas han evaluado la evolución así como la consistencia interna y externa del Padrón Electoral, han verificado la seguridad de los procedimientos informáticos del RFE y realizado estudios sobre la movilidad de los votantes; asimismo, se han efectuado exámenes específicos a los padrones de las entidades sobre las que se tiene algún interés particular, además de evaluar la consistencia de la cartografía electoral en relación con el Padrón Electoral.

El fundamento legal para la aprobación de este órgano técnico se encuentra prevista en el artículo 42, párrafo 10 de la LGIPE, el cual establece la facultad del Consejo General para crear, de acuerdo con la disponibilidad presupuestal del Instituto, comités técnicos especiales para actividades o programas específicos en que requiera auxilio o asesoría técnico-científica de especialistas en materias que así lo estime conveniente.

En este sentido, en el marco del PEF 2014-2015, el Consejo General del INE aprobó, en sesión extraordinaria de 19 de noviembre de 2014,

mediante Acuerdo INE/CG257/2014, la creación del “Comité Técnico del Padrón Electoral”, como instancia de asesoría técnico-científica a través de la DERFE, para la realización de estudios de los instrumentos electorales que se utilizarían en la Jornada Electoral Federal del 7 de junio de 2015.

El Comité se conformó por los siguientes especialistas:

- Carlos Welte Chanes
- José Antonio Núñez Mora
- Rubén Hernández Cid
- Manuel Mendoza Ramírez
- Guillermina Eslava Gómez

El Director Ejecutivo del RFE fungió como Secretario Técnico, siendo el enlace entre los integrantes del CTPE, la Comisión del Registro Federal de Electores, y la CNV.

Los estudios realizados, constituyeron uno de los elementos fundamentales para que el Consejo General contara con elementos objetivos que le permitieran pronunciarse sobre la validez y definitividad del Padrón Electoral y las listas nominales de electores empleadas en la jornada electoral, mismos que se desglosan en el cuadro 7.7.3.1.

En cumplimiento de su cometido, el CTPE contó con apoyo de la DERFE, la cual entregó la información estadística requerida para los estudios, preservando siempre la confidencialidad de los datos personales de la ciudadanía.

El Comité se reunió de manera colegiada en 23 ocasiones, incluyendo tres sesiones con los representantes de los partidos políticos ante la CNV y dos con la Comisión del RFE, tal como se expone en el cuadro 7.7.3.2.

Cuadro 7.7.3.1. Estudios del Comité Técnico del Padrón Electoral			
Miembro del Comité	Área de especialidad	Grados académicos	Estudios realizados
Carlos Welte Chanes (colaboración de Héctor Macías Cuesta)	Demografía Economía	Dr. en Demografía Mtro. en Ciencias Economista	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mortalidad adulta y Padrón Electoral. Acciones para incorporar su efecto y construir un padrón confiable.</li> </ul>
José Antonio Núñez Mora (colaboración de Felipe J. Ruiz Rivera)	Estadística Matemáticas	Dr. en Administración (Esp. Finanzas) Mtro. en Economía Físico Matemático	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estudio sobre el impacto o efectividad de las campañas publicitarias para que los ciudadanos acudan a realizar los trámites necesarios para actualizar sus datos en el padrón.</li> </ul>
Rubén Hernández Cid (colaboración de Emilio López Escobar)	Estadística	Dr. en Estadística Diplome d' Etudes Approfondies Actuario	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evolución de la Credencial para Votar del INE como instrumento electoral y de identificación de los ciudadanos mexicanos de 18 años y más durante el periodo de 1992 a 2014.</li> <li>Análisis de las relaciones entre algunas variables sociodemográficas del Censo General de Población y Vivienda 2010 y las del Padrón Electoral en los niveles de agregación de sección y distrito.</li> <li>Encuesta de opinión de los vocales distritales del RFE acerca de los principales problemas detectados en la realización de los trabajos del RFE.</li> </ul>
Manuel Mendoza Ramírez (colaboración de Gabriel Núñez Antonio)	Estadística Matemáticas	Dr. en Ciencias (Matemáticas) Mtro. en Estadística e Investigación de Operaciones Actuario	<ul style="list-style-type: none"> <li>La calidad del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores. Seguimiento de los principales indicadores.</li> </ul>
Guillermina Eslava Gómez (colaboración de Gonzalo Pérez de la Cruz)	Estadística	Dra. en Estadística Mtra. en Estadística Actuaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis del tamaño, estructura y distribución del Padrón Electoral y de la Lista Nominal de Electores del 2015. Comparación con datos de proyecciones poblacionales.</li> <li>Análisis del registro de la CURP asentada en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores.</li> </ul>



**Cuadro 7.7.3.2.**  
**Reuniones del Comité Técnico**

Tipo de reunión	Periodo o fecha de las reuniones	Temas tratados
Reuniones semanales ordinarias del CTPE	27/11/2014-16/01/2015	Definición y revisión del Programa de Trabajo
	23/01/2015-10/04/2015	Revisión de los avances de los estudios del CTPE y elaboración de sus informes finales
Reuniones con los representantes de los partidos políticos ante la CNV	11/12/2014	Manifestación de las inquietudes de los partidos políticos en relación con los instrumentos registrales
	13/01/2015	Presentación del programa de trabajo del CTPE
	26/03/2015	Presentación de avances del programa de trabajo del CTPE
Reuniones con la Comisión del RFE	8/01/2015	Presentación del programa de trabajo del CTPE
	20/04/2015	Presentación del informe integrado del CTPE

Los resultados y las conclusiones de los estudios sobre el Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores realizados por el CTPE se publicaron en el informe presentado por este cuerpo colegiado, el cual se entregó al Consejo General del INE en sesión extraordinaria de 3 de junio de 2015. Estos estudios aportaron evidencia sobre la inexistencia de sesgos en los instrumentos registrales, destacando su alto grado de confianza y certeza. En dicho informe, el CTPE concluyó lo siguiente:

1. Con base en la evolución de los indicadores de la VNM y el cotejo de la cobertura de la Lista Nominal de Electores con los niveles observados por los registros electorales de otros países, se puede asegurar que el instrumento registral tiene un nivel de calidad comparable, cuando no superior, a la de otros sistemas electorales de naciones con una tradición democrática consolidada.
2. La tendencia de los indicadores de la VNM sugiere que los niveles de cobertura y actualización que han alcanzado los instrumentos electorales se mantienen estables como respuesta a las decisiones de depuración que ha tomado la Institución, en conjunto con la CNV.

Un ejemplo relevante de estas acciones lo constituye el proceso de actualización

del Padrón, relacionado con las bajas por defunción, que ha contribuido a la consolidación de instrumentos electorales actualizados y confiables, en la medida que permiten reflejar con suficiencia y oportunidad el impacto de la mortalidad ciudadana.

Asimismo, la información analizada hace evidente el impacto positivo sobre la actualización de los instrumentos del establecimiento de una vigencia para la Credencial para Votar.

3. En cuanto al análisis demográfico, al comparar al Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores con la población estimada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), se puede apreciar que sus magnitudes y diferencias son congruentes con la dinámica demográfica de la población mexicana, en particular con la migración, aunada con el factor de los cambios de domicilios no reportados.
4. La Credencial para Votar ha demostrado ser un instrumento de identificación confiable que ha incrementado su calidad en aspectos tales como materiales utilizados, medidas de seguridad y costo. Esto ha facilitado su uso como medio de identificación personal para millones de mexicanos.

Gran parte del éxito de la penetración del instrumento electoral entre la población se

debe al efecto positivo de las campañas publicitarias para convocar a los ciudadanos a que se inscriba y actualice sus registros en el Padrón Electoral. Cabe destacar que de 82.2 millones de registros en Lista Nominal de Electores, con corte al 31 de diciembre de 2014, 93.1% tienen referencia de CURP.

A continuación, se muestran los principales resultados de los trabajos de evaluación a los instrumentos electorales, que realizaron los miembros del CTPE.

### ***La Calidad del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores. Seguimiento de los principales indicadores***

***Dr. Manuel Mendoza Ramírez***

Este estudio revisa la evolución de la calidad del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores, considerando las principales características del sistema de registro de votantes en México y su contraste con otros países. Analiza el desempeño de la Verificación Nacional Muestral y valora la evolución histórica de las estimaciones de sus indicadores más generales. Además, discute escenarios probables para el futuro, considerando los cambios a la ley electoral en materia del registro de mexicanos residentes en el extranjero.

Tomando en cuenta los resultados de la comparación del RFE de México con similares en otros países, las mediciones históricas de la Verificación Nacional Muestral y los informes de los comités técnicos del Padrón Electoral, se concluye que el Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores tienen un nivel de calidad comparable (cuando no superior) al de otros sistemas electorales con una tradición democrática consolidada. La tendencia de sus indicadores sugiere que ese nivel se mantendrá estable y responde a las decisiones de depuración que ha tomado el INE sobre los instrumentos registrales.

También reconoce que el alto nivel de cobertura del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores está ligado al papel de la Credencial para Votar como medio de identificación. En

ese sentido, el eventual establecimiento de una cédula de identidad podría afectar el interés de la ciudadanía por la credencial. En un escenario extremo, si en el futuro sólo quienes tienen la intención de votar en elecciones solicitan la credencial, la cobertura podría caer a niveles cercanos al 60% de la ciudadanía residente en el país.

Otro tema de coyuntura con impacto potencial en la calidad del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores, es la entrada en vigor del nuevo régimen para el registro y el voto de los mexicanos en el extranjero. En relación con el tema, el especialista planteó que una sección especial para los residentes en el extranjero implicará la realización de mediciones de cobertura y actualización que los incluyan, lo que representará un mayor reto para los operativos de verificación que se realizan en la actualidad.

### ***Análisis del tamaño, estructura y distribución del Padrón Electoral y de la Lista Nominal de Electores del 2015 y su comparación con datos de proyecciones poblacionales***

***Dra. Guillermina Eslava Gómez***

El objetivo de este análisis fue hacer una comparación, a diferentes niveles de desagregación geográfica, de la Lista Nominal de Electores con la población de 18 años y más proyectada por el CONAPO, con el fin de revisar las diferencias y evaluar si éstas responden a la dinámica demográfica del país.

Como parte de este estudio, también se presentó la distribución del número de ciudadanos registrados en el Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores a nivel nacional, por circunscripción y por entidad federativa.

La Lista Nominal de Electores al 1 de enero de 2015, tenía 82'037,155 registros, de los cuales 48% se concentró en el grupo de 20 a 39 años; 48.1% hombres y 51.9% mujeres. A nivel estatal, su distribución varió de 0.6% en Baja California Sur hasta 13.2% en México. Asimismo, 35.3% de la Lista Nominal se concentró en las cuatro entidades federativas más pobladas del país: México, Distrito Federal, Veracruz y Jalisco.

La Lista Nominal superó 2.4% a la población estimada de 18 años y más. La mayor diferencia, en términos absolutos, se presentó entre los 20 y 29 años. El diferencial estuvo notablemente marcado para hombres respecto a mujeres, debido en gran medida a la migración hacia los Estados Unidos de América.

A nivel estatal, la migración hacia los Estados Unidos, también explicó el diferencial en esas edades, pero su efecto varió significativamente entre las entidades federativas. La migración interestatal representó otro factor que contribuyó a explicar los diferenciales entre la Lista Nominal y la población en cada uno de los estados. Un ejemplo de ello es el Distrito Federal, cuya población ha experimentado una intensa emigración hacia otras entidades federativas (principalmente Estado de México), superando los flujos de inmigrantes, lo que ha derivado en que su Lista Nominal supere 10.1% a su población.

En un análisis por edad, los grupos de 18 y 19 años presentaron más población estimada que la Lista Nominal, lo cual se atribuyó al desfase entre la fecha en que se adquiere la mayoría de edad y el momento en que se acude al RFE a solicitar la inscripción al Padrón Electoral.

Al analizar las diferencias de la Lista Nominal y la población, de acuerdo con las clasificaciones de municipios (y en términos relativos), las mayores diferencias se presentaron en los municipios de la muestra censal de 2010, así como en los municipios con mayor intensidad migratoria y en los municipios rurales. En términos absolutos, la mayor diferencia se observó entre los municipios urbanos, los que no fueron censados para la muestra del Censo de 2010 y los de muy bajo índice de rezago social.

Al comparar el perfil de la Lista Nominal y el de la población proyectada, se concluyó que dada la ubicación y magnitud relativa de sus diferencias, éstas fueron congruentes con la dinámica demográfica de la población mexicana, en particular con la migración hacia los Estados Unidos y la migración interestatal.

### **Análisis del registro de la CURP asentada en el Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores**

**Dra. Guillermina Eslava Gómez**

El objetivo de este trabajo fue conocer en qué magnitud los registros del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores tienen asignado registro CURP (en el ámbito nacional y por entidad federativa), considerando los diferentes tipos de credenciales: “09”, “12”, “15”, “18” (y las más recientes, denominadas “0”, las cuales tienen 10 años de vigencia).

Como parte de los resultados encontrados a nivel nacional, de 87'118,206 registros en el Padrón Electoral con corte al 1 de enero de 2015, 91.9% tenía registro CURP. Destacó el caso de las credenciales “0”, de las cuales 97.8% contaba con CURP. Por su parte, en la Lista Nominal de 82'208,280 registros, 93.1% tenía CURP.

En los resultados por entidad federativa, la cobertura de registros de CURP en el Padrón Electoral varió de 89.4% en Puebla, hasta 95.4% en Quintana Roo. En la Lista Nominal, a nivel entidad federativa, la cobertura de registros CURP varió de 91.1% en Puebla, hasta 96% en Quintana Roo.

El análisis concluyó que puede calificarse como alto el grado de cobertura que ha alcanzado la identificación de CURP de los ciudadanos registrados en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal (91.9% y 93.1%, respectivamente). En el caso de las credenciales más recientes, se ha alcanzado una cobertura de 97.8% en ambos instrumentos electorales.

También se recomendó verificar, en qué magnitud los registros de la Lista Nominal cuentan con CURP certificada, y en su caso, efectuar los convenios necesarios para contar con 100% de CURP certificadas.

***Mortalidad adulta y Padrón Electoral.  
Acciones para incorporar su efecto y construir  
un padrón confiable***  
**Dr. Carlos Welti Chanes**

Este análisis evaluó la confiabilidad del Padrón Electoral, a partir de la estimación del efecto que tiene la mortalidad de las personas de 18 años y más sobre este instrumento, así como identificar las acciones de actualización que el RFE realiza para atender el impacto de este fenómeno demográfico sobre el Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores.

El trabajo consideró la actualización del Padrón Electoral a partir de acciones institucionales, las cuales son llevadas a cabo por las organizaciones responsables de la actualización del padrón o que tienen relación con esta tarea. En particular, se revisaron los procedimientos de depuración asociados con el fallecimiento de los ciudadanos empadronados. Se observó que la proporción de bajas al Padrón Electoral por defunción, se acerca cada vez más al total de defunciones de la población adulta. No se detectaron diferencias significativas entre la estructura por edad de las bajas, en relación con la estructura de la defunciones reportadas por el INEGI.

A partir del indicador denominado “sobrevivencia media” en el Padrón de los registros de ciudadanos fallecidos, se pudo constatar que hay un proceso de depuración oportuna del instrumento. En promedio, sólo transcurren unos cuantos meses entre el momento de la defunción y la baja del ciudadano del Padrón Electoral.

Por otra parte, la información analizada evidenció el impacto positivo de la actualización del Padrón Electoral al establecer una vigencia para la Credencial para Votar. La mejora en la actualización del Padrón Electoral es resultado de las acciones impulsadas por la ciudadanía, los representantes de partidos políticos y funcionarios públicos; así como por los partidos políticos, la DERFE, el Registro Civil y demás instancias productoras de información demográfica.

Como se mencionó se han realizado procedimientos alternos para dar de baja del Padrón

Electoral a ciudadanos fallecidos; sin embargo, aún deben impulsarse trabajos que permitan incrementar la actualización de las bajas por defunción, involucrando autoridades como Registro Civil, Secretaría de Salud, Instituto Mexicano del Seguro Social, e Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado, con la finalidad de que estas dependencias puedan proveer información al RFE para identificar a los ciudadanos fallecidos, y proceder a darlos de baja en el Padrón.

***Evolución de la Credencial para Votar del INE  
como instrumento electoral y de identificación  
de los ciudadanos mexicanos de 18 años y más,  
durante el periodo de 1992 a 2014***

**Dr. Rubén Hernández Cid**

El estudio sintetiza las principales características de la Credencial para Votar, desde la creación del otrora IFE a la fecha. Muestra cuál ha sido la evolución de este instrumento electoral como documento de identificación personal, así como mecanismo para ejercer el voto.

En México, a diferencia de lo que sucede en un gran número de países, no existe un documento de identificación personal oficial expedido por una autoridad gubernamental. Sin embargo, es necesario contar con una credencial expedida por el INE para poder votar. En consecuencia y, sobre todo, dados los altos estándares de seguridad que posee esta credencial, desde sus orígenes se fue imponiendo como el medio de identificación más importante.

Por ello, la Credencial para Votar se ha convertido en un instrumento que ha fortalecido su calidad y el INE ha sido capaz de enfrentar su creciente demanda sin menoscabo de la calidad, ni del tiempo para su entrega. Su uso como instrumento de identificación personal es cada vez más extendido.

Asimismo el INE ha sido sensible ante demandas ciudadanas, como la de no exhibir algunos datos personales en la carátula de la credencial. Los controles empleados actualmente son de la más alta calidad al contar con algoritmos de

identificación que son más efectivos que los anteriores. En efecto, cada vez es más difícil que se realice una acción fraudulenta para obtener una credencial, toda vez que el proceso de fabricación tiene actualmente más y mejores controles de calidad y de seguridad.

***Análisis de las relaciones entre algunas variables sociodemográficas del Censo General de Población y Vivienda 2010 y las del Padrón Electoral en los niveles de agregación de sección y distrito***

***Dr. Rubén Hernández Cid***

Considerando que el Padrón Electoral es un instrumento dinámico, con un comportamiento a nivel tanto de secciones como distritos electorales está relacionado con el entorno, por lo que se propuso utilizar una tipología basada en un índice de marginación compuesto, construido a partir de variables censales en unidades electorales para la evaluación de algunas características del Padrón Electoral y de la Lista Nominal de Electores.

El objetivo general de este trabajo consistió en proponer el análisis de las variables del Padrón y su relación con el índice de marginación construido para los distritos y secciones electorales.

En particular, se elaboró una tipología basada en un índice de marginación compuesto, construido a partir de variables censales. La tipología construida, se definió como una función de las dos primeras componentes principales de los indicadores propuestos por el CONAPO, para la construcción del índice de marginación por localidad, la clasificación de tipos se elaboró a partir del uso de un conjunto de técnicas estadísticas multivariadas: análisis de componentes principales y análisis de cúmulos jerárquico (aglomerante), con las cuales se obtuvieron tipologías bidimensionales de secciones y distritos, que permitieron identificar su grado de marginación.

A partir de la clasificación obtenida con la metodología descrita, se consideró factible explorar la posible asociación con otras variables. De tal manera que pueda revisarse si existe relación

entre un tema relativo al Padrón Electoral y el nivel de marginación distrital.

***Encuesta de opinión de los vocales distritales del Registro Federal de Electores acerca de los principales problemas detectados en la realización de los trabajos del RFE***

***Dr. Rubén Hernández Cid***

Se aplicó una encuesta a los 300 vocales distritales del RFE para conocer los principales problemas que enfrentan para la realización de los trabajos registrales, así como indagar sobre temas relevantes relacionados con el servicio en los MAC, de enero de 2014 a enero de 2015.

Se diseñó un cuestionario gestionado de manera electrónica; la repuesta se obtuvo durante la primera semana de marzo de 2015. Las dimensiones exploradas en el cuestionario fueron las siguientes:

- Perfil de los encuestados.
- Características de los MAC del distrito y la situación geográfica y económica que los funcionarios percibieron.
- Capital humano.
- Los recursos materiales de la oficina distrital y de los módulos.
- Percepción sobre la seguridad en el distrito.
- Perspectivas acerca de la jornada electoral de 7 de junio de 2015.

Los resultados de la encuesta también arrojan resultados sobre el interés de los ciudadanos por reportar su cambio de domicilio; 54% de los vocales indicó que la ciudadanía tienen “algo” o “mucho” interés por reportar su cambio de domicilio; 53% consideró que la afluencia ciudadana en su distrito durante 2014 fue “mayor” o “igual” a lo que esperaba.

Los hallazgos permitieron distinguir aspectos sobresalientes que es necesario de atender para preservar y mejorar la calidad del Padrón Electoral. Por ejemplo, la apatía ciudadana frente a los asuntos públicos, como un fenómeno social complicado, que puede inhibir la participación

ciudadana en ciertas regiones del país, en virtud de ello se recomendó realizar campañas específicas informativas sobre la importancia de preservar y ejercer los valores ciudadanos.

**Estudio sobre el impacto o efectividad de las campañas publicitarias para que los ciudadanos acudan a realizar los trámites necesarios para actualizar sus datos en el Padrón**

**Dr. José Antonio Núñez Mora**

Este trabajo tuvo como objetivo analizar el impacto de las campañas publicitarias del INE en los medios masivos de comunicación (radio y televisión) para que los ciudadanos acudieran a inscribirse o actualizar sus datos en el RFE.

El estudio se planteó desde un enfoque económico, en el que se relacionó la publicidad en radio y televisión con la afluencia ciudadana al acudir a los módulos para realizar cualquiera de los siguientes trámites: inscripción, corrección de datos, cambio de domicilio, y renovación o reemplazo.

La información sobre publicidad en medios fue del 1 de enero del 2012 al 9 de julio de 2014. Una vez seleccionada y clasificada, esta información se relacionó con el número de trámites solicitados en los módulos. Para el análisis de la información, los datos se agruparon semanalmente; el software utilizado para hacer las estimaciones fue “EViews”.

Se identificó que, tanto los spots de radio como televisión resultaron significativos en la explicación de la afluencia de los ciudadanos en los

módulos para la solicitud de inscripción, por lo que a mayor publicidad en medios se generaron más solicitudes de inscripción.

En el caso de radio, el coeficiente obtenido indicó que por cada segundo efectivo que exista en publicidad en este medio, se incrementan en 4.14% las solicitudes de inscripción. En cuanto a los spots en televisión, por cada segundo efectivo en publicidad por este medio, se incrementan en 21.24% los trámites de inscripción.

A partir de los resultados de la aplicación del modelo de regresión, se pudo apreciar que tanto los spots de radio como televisión resultaron significativos en la explicación de la afluencia a los módulos para la solicitud de inscripción, cambio de domicilio, corrección de datos, renovación o reemplazo de la Credencial para Votar.

**7.8. Padrón Electoral y Lista Nominal de Electores definitivos y válidos**

Una vez que concluyeron las actividades de actualización y depuración de los instrumentos electorales, se obtuvo un Padrón Electoral con 87'244,921 ciudadanos y una Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía de 83'563,190 personas, así como una cobertura del listado nominal de 95.78%, respecto del Padrón Electoral.

En cumplimiento al artículo 151, párrafo 5 de la LGIPE, el Consejo General aprobó, en sesión extraordinaria de 6 de mayo de 2015, el Acuerdo INE/CG237/2015 por el que se declaró la validez y definitividad del Padrón Electoral y la Lista Nominal de Electores utilizados para la jornada de 7 de junio de 2015, como muestra el cuadro 7.8.1.

Cuadro 7.8.1. Padrón Electoral y Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía							
Entidad Federativa	Padrón Electoral			Lista Nominal de Electores			Porcentaje de cobertura
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	
Aguascalientes	434,567	464,307	898,874	417,282	450,072	867,354	96.49
Baja California	1'312,930	1'295,051	2'607,981	1'241,945	1'235,934	2'477,879	95.01
Baja California Sur	247,076	232,515	479,591	239,032	226,340	465,372	97.04

continúa...



**Cuadro 7.8.1.**  
**Padrón Electoral y Lista Nominal de Electores Definitiva con Fotografía**

Entidad Federativa	Padrón Electoral			Lista Nominal de Electores			Porcentaje de cobertura
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	
Campeche	309,083	311,320	620,403	299,414	304,196	603,610	97.29
Coahuila	1'023,973	1'052,118	2'076,091	978,645	1'013,391	1'992,036	95.95
Colima	256,778	264,954	521,732	244,115	254,416	498,531	95.55
Chiapas	1'632,995	1'743,454	3'376,449	1,578,032	1'708,180	3'286,212	97.33
Chihuahua	1'345,231	1'371,210	2'716,441	1'267,509	1'300,222	2'567,731	94.53
Distrito Federal	3'629,348	4'050,479	7'679,827	3'457,392	3'909,355	7'366,747	95.92
Durango	622,921	642,379	1'265,300	588,132	612,109	1'200,241	94.86
Guanajuato	2'067,606	2'223,865	4'291,471	1'957,397	2'136,227	4'093,624	95.39
Guerrero	1'228,656	1'332,743	2'561,399	1'144,382	1'260,571	2'404,953	93.89
Hidalgo	979,711	1'077,052	2'056,763	929,746	1'039,688	1'969,434	95.75
Jalisco	2'819,936	2'963,472	5'783,408	2'675,637	2'837,374	5'513,011	95.32
México	5'504,566	5'957,020	11'461,586	5'255,341	5'768,295	11'023,636	96.18
Michoacán	1'676,319	1'796,410	3'472,729	1'553,627	1'686,604	3'240,231	93.31
Morelos	690,128	749,647	1'439,775	651,795	716,841	1'368,636	95.06
Nayarit	412,177	418,697	830,874	391,298	402,245	793,543	95.51
Nuevo León	1'834,820	1'847,357	3'682,177	1'772,485	1'787,972	3'560,457	96.69
Oaxaca	1'346,678	1'512,878	2'859,556	1'269,589	1'449,174	2'718,763	95.08
Puebla	2'054,987	2'311,727	4'366,714	1'945,442	2'226,889	4'172,331	95.55
Querétaro	704,464	753,219	1'457,683	679,327	734,460	1'413,787	96.99
Quintana Roo	548,014	516,135	1'064,149	532,671	506,101	1'038,772	97.62
San Luis Potosí	938,234	999,698	1'937,932	895,730	963,902	1'859,632	95.96
Sinaloa	1'029,309	1'064,065	2'093,374	982,877	1'025,443	2'008,320	95.94
Sonora	1'026,681	1'027,536	2'054,217	980,145	987,465	1'967,610	95.78
Tabasco	802,335	849,170	1'651,505	780,130	833,419	1'613,549	97.70
Tamaulipas	1'292,307	1'335,172	2'627,479	1'224,341	1'273,641	2'497,982	95.07
Tlaxcala	423,342	464,212	887,554	405,473	450,681	856,154	96.46
Veracruz	2'758,564	3'020,475	5'779,039	2'646,311	2'936,418	5'582,729	96.60
Yucatán	717,939	753,625	1'471,564	697,538	739,070	1'436,608	97.62
Zacatecas	572,428	598,856	1'171,284	536,855	566,860	1'103,715	94.23
<b>Total</b>	<b>42'244,103</b>	<b>45'000,818</b>	<b>87'244,921</b>	<b>40'219,635</b>	<b>43'343,555</b>	<b>83'563,190</b>	<b>95.78%</b>

## 7.9. Atención ciudadana DAC-INETEL durante el Proceso Electoral Federal 2014-2015

Durante el PEF 2014-2015, la DERFE a través de la Dirección de Atención Ciudadana; ofreció servicios de información a la ciudadanía sobre la Lista Nominal de Electores, Credencial para Votar,

ubicación de MAC, transparencia, citas, registro de ciudadanos fallecidos, convocatorias, entre otros. Este apoyo se brindó a través de telefonía personalizada, atención automatizada, correo electrónico, redes sociales, entre otros. Debido al uso extensivo de la tecnología por parte de los ciudadanos, durante el periodo de septiembre de



2014 a junio de 2015, se recibieron 18'290,273 consultas sobre la Lista Nominal de Electores a través del portal institucional, por medio de las cuales, la ciudadanía pudo corroborar su inscripción en este instrumento electoral.

El 7 de junio de 2015, durante la jornada electoral, se recibieron más de 40,000 consultas ciudadanas a través de llamadas telefónicas, en las que se proporcionó información sobre la ubicación de casillas, el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), denuncia ciudadana sobre posibles delitos electorales y aclaraciones del SIIRFE.

También se implementó una aplicación para dispositivos móviles, a efecto de acceder a varios servicios, incluyendo la información de las elecciones federales de 2015. A través de dicha aplicación, se consultó la ubicación de las casillas para votar, PREP, resultados de los cómputos distritales, la información de las candidaturas a diputados federales (por estado y sección), así como información de observadores electorales y funcionarios de casilla.

La “Estrategia para la Atención Ciudadana” contempló la asignación total de 133 consultores y 17 supervisores, a través de llamadas telefónicas, chat, correo electrónico, buzón de voz y redes sociales. Para mantener un monitoreo constante y una evaluación del servicio brindado, se asignaron seis consultores y un supervisor para el rubro de quejas e incidencias.

Debido a experiencias anteriores, se fortaleció la infraestructura tecnológica para proporcionar información. Este refuerzo se realizó mediante cuatro acciones principales:

- 1) Incremento del número de consultores y supervisores de atención ciudadana, los cuales cumplieron con el proceso de creación de capacidades para la atención ciudadana conforme a los estándares de calidad implementados en el Centro de Atención Ciudadana INETEL.
- 2) Ampliación del horario de atención, para cubrir periodos de servicio, de lunes a vier-

nes de 08:00 a 20:00 horas y los sábados de 08:00 a 17:00 horas.

- 3) Contrato celebrado con la empresa TELMEX para el servicio de desborde con 40 consultores de atención telefónica, con el objeto de atender consultas relativas a la Lista Nominal de Electores, ubicación de casillas, PREP y resultados electorales.
- 4) Colaboración con la UNICOM para el diseño e implementación de aplicaciones móviles que permitieron mejorar la atención ciudadana.

El programa de capacitación brindado por la Dirección de Atención Ciudadana, promovió la creación de competencias del personal involucrado en los procedimientos de atención a las consultas de la ciudadanía, como fueron los consultores del Centro de Atención Telefónica INETEL. Se impartieron diversos cursos de capacitación, presenciales y remotos sobre temas de coyuntura vinculados con el PEF 2014-2015.

El cuadro 7.9.1. describe las consultas durante la jornada electoral.

Cuadro 7.9.1. Servicios otorgados en la jornada electoral 2015 Dirección de Atención Ciudadana	
Tipo de consulta	Cantidad
Ubicación de casillas	32,661
Sistema de Información sobre el desarrollo Sobre la Jornada Electoral (SIJE)	1,150
Conteo Rápido	120
Elecciones sin discriminación	1
Delitos electorales	57
SIIRFE (aclaraciones)	2,702
Información sobre el Proceso Electoral Federal	845
PREP	43
Consulta Infantil y Juvenil 2015	314
<b>Total</b>	<b>37,893</b>

Es relevante indicar, que las llamadas que ingresaron al servicio telefónico y no fueron atendidas, fueron registradas como llamadas abandonadas, es decir, el ciudadano decide colgar antes de que un consultor atendiera.

Respecto a la demanda de llamadas por hora durante la jornada electoral, se registraron 14,575 llamadas, como se aprecia en el cuadro 7.9.2.; de las 16:00 a las 17:00 horas se alcanzó el punto máximo (1,618 llamadas).

En relación al comportamiento de las llamadas atendidas y abandonadas en los procesos electorales 2012 y 2015, sobresale el porcentaje de abandono de llamadas (7.96%), cifra que se ubicó muy por debajo del índice de abandono obtenido

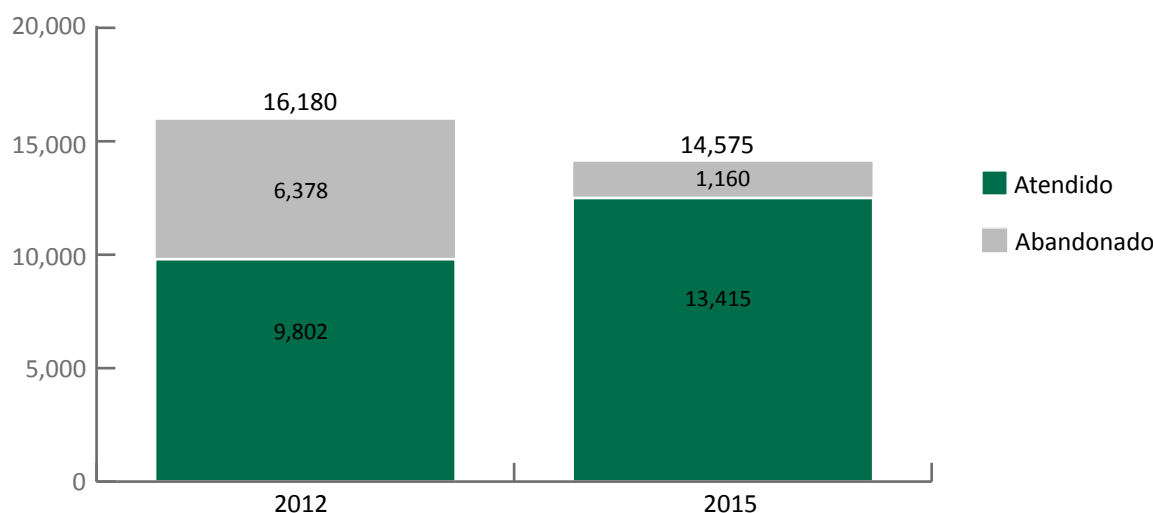
en la jornada electoral de 2012, que alcanzó cerca del 40%, como ilustra la gráfica 7.9.2.

La automatización de servicios permitió incrementar la capacidad de atención mediante la plataforma de audiorespuesta (IVR por sus siglas en inglés), sin restricción en el horario de atención, sin margen de error y con interacción definida.

El servicio de llamadas automatizadas representó 83% de las consultas para la ubicación de casillas a nivel nacional. Lo anterior, ayudó considerablemente a brindar información veraz y oportuna a la ciudadanía. Cabe señalar, que la evidencia de las consultas atendidas fue registrada en la Plataforma BMC Remedy; comportamiento que se puede observar en la gráfica 7.9.3.

Cuadro 7.9.2. Demanda telefónica del 6 de junio de 2015										
Hora	07-08	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
Atendidas	255	597	1,046	1,176	1,311	1,282	1,345	1,316	1,308	1,480
Abandonadas	29	366	288	45	17	15	7	25	206	138
<b>Total demanda</b>	<b>284</b>	<b>963</b>	<b>1,334</b>	<b>1,221</b>	<b>1,328</b>	<b>1,297</b>	<b>1,352</b>	<b>1,341</b>	<b>1,514</b>	<b>1,618</b>
Hora	17-18	18-19	19-20	20-21	21-22	22-23	23-00	00-01	01-02	02-03
Atendidas	1,243	458	194	135	106	64	55	24	14	6
Abandonadas	6	5	2	2	3	2	2	1	-	1
<b>Total demanda</b>	<b>1,249</b>	<b>463</b>	<b>196</b>	<b>137</b>	<b>109</b>	<b>66</b>	<b>57</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>7</b>
<b>Total atendidas 13,415</b>			<b>Total abandonadas 1,160</b>				<b>Demanda total 14,575</b>			

Gráfica 7.9.2.  
Comportamiento de llamadas atendidas vs. abandonadas  
Proceso Electoral 2012 vs 2015



**Gráfica 7.9.3.**  
**Comportamiento de ubicación de casillas de**  
**respuestas automatizadas vs. telefónicas**

