



CEJP-JN-01/2013

JUICIO DE NULIDAD.

EXPEDIENTE: CEJP-JN-01/2013.

ACTOR: REMBERTO CASTRO
PÉREZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMISIÓN MUNICIPAL DE
PROCESOS INTERNOS DEL PRI
EN EL MUNICIPIO DE
MORELOS.

Saltillo, Coahuila de Zaragoza, a veinticinco de febrero de dos mil trece.

VISTOS, para resolver, los autos del expediente al rubro indicado, formado con motivo del Juicio de Nulidad, promovido por Remberto Castro Pérez, quien se ostenta como militante aspirante a Precandidato a Presidente Municipal por el Partido Revolucionario Institucional en el municipio de Morelos, Coahuila de Zaragoza, a través del cual impugna la elección interna para elegir al Candidato a Presidente Municipal del PRI en el municipio de Morelos; y



RESULTANDO

PRIMERO. Antecedentes. Del escrito de demanda y demás constancias que obran en el sumario, se desprende lo siguiente:

I). **Inicio del proceso interno.** El 01 de febrero de 2013, el Comité Directivo Estatal del PRI en Coahuila de Zaragoza, emitió la Convocatoria respectiva para la postulación de candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Morelos del estado de Coahuila de Zaragoza, para el período constitucional 2014-2017.

II). **Registro de precandidaturas.** El 12 de febrero del presente año, en términos de la Convocatoria aludida, fue el único día para el periodo de registro de candidaturas, de las 10:00 a las 13:00 horas.

III). **Expedición del dictamen.** El 13 de febrero del actual, se emitió el dictamen por el cual se aprobó el registro de C. Remberto Castro Pérez, como precandidato a Presidente Municipal del PRI en el municipio de Morelos, Coahuila de Zaragoza.

IV). **Convención de Delegados.** El 19 de febrero del presente año, se celebró la Convención de Delegados en la que se eligió al Candidato a Presidente Municipal del PRI en el municipio de Morelos. Cuyos resultados fueron:

NOMBRE	VOTOS
Remberto Castro Pérez	83
Urbano Rosas Ida	84

Procediendo el Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos, C. Jaime Abdul Flores Medina, conforme a lo establecido en la Base Vigésima tercera de la Convocatoria que norma el Proceso Interno, a emitir la declaratoria de validez de la elección, así como la declaratoria de Precandidato Electo a favor del C. Urbano Rosas Ida, a quien se le entregó su Constancia de Mayoría respectiva.



V). **Medio de Impugnación intrapartidista.** No conforme con la elección interna, el día 21 de febrero de 2013, Remberto Castro Pérez, presentó ante la Comisión Municipal de Procesos Internos del PRI en el municipio de Morelos, Recurso de Inconformidad.

No pasa desapercibido para esta Comisión de Justicia Partidaria que el incoante invoca el Recurso de Inconformidad previsto en el artículo 62 Reglamento de Medios de Impugnación de nuestro Partido, sin embargo, el medio de impugnación idóneo para recurrir los actos de los que se duele es el Juicio de Nulidad previsto en el artículo 66 del Reglamento mencionado. Sirven de sustento, *mutatis mutandi*, las siguientes tesis de Jurisprudencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Jurisprudencia 1/97

**MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O
DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA
NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA.**

Jurisprudencia 12/2004

**MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL O FEDERAL.
POSIBILIDAD DE REENCAUZARLO A TRAVÉS DE LA VÍA
IDÓNEA.**

Por lo que se determinó su reencauzamiento a Juicio de Nulidad.

SEGUNDO. Juicio de Nulidad. El 24 de febrero del corriente, la Comisión Municipal de Procesos Internos del Partido en el municipio de Morelos, dio aviso vía electrónica, a esta Comisión sobre la interposición del Juicio de Nulidad.

TERCERO. Trámite y sustanciación.



a). Remisión. El mismo 24 de febrero de 2013, el Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos del PRI en el municipio de Morelos, C. Jaime Abdul Flores Medina, dio aviso y envió electrónicamente a la Comisión Estatal de Procesos Internos el medio de impugnación de que se trata, así como diversa documentación.

Del aviso anterior, se desprende que el Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos, no cumplió con las obligaciones que le impone el multicitado Reglamento de Medios de Impugnación del PRI, pues no dio aviso inmediato a esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria sobre el medio de impugnación, ni se desprende que haya convocado a los terceros interesados para manifestar lo que a su derecho conviniera, asimismo, la responsable no rindió el informe circunstanciado.

En misma fecha, la Comisión Estatal de Procesos Internos, remitió electrónicamente a esta Comisión de Justicia Partidaria, el medio de impugnación de que se trata.



CEJP-JN-01/2013

b). **Registro.** Por acuerdo del 24 de febrero de 2013, la Secretaría General de Acuerdos de esta Comisión, registró el medio de impugnación en el Libro de Gobierno, bajo el número de expediente CEJP-JN-01/2013.

c). **Radicación y admisión.** Por Acuerdo de fecha 24 de febrero de 2013, la Secretaría General de Acuerdos, radicó el presente medio de impugnación, tuvo por insatisfechas las obligaciones que le imponen a la responsable los artículos 44 y 45 del Reglamento de Medios de Impugnación del PRI, así como las obligaciones impuestas al actor por el artículo 18 del mismo Reglamento. Por lo que procedió dicha Secretaría a la sustanciación y formulación de proyecto de sentencia.

d). **Cierre de Instrucción.** Mediante auto de fecha 25 de febrero del presente año, la Secretaría General de Acuerdos de esta Comisión, declaró cerrada la instrucción, en virtud de que no existía algún trámite o diligencia pendiente de realizar, quedando los autos en estado de dictar sentencia, misma que ahora se pronuncia; y

CONSIDERANDO



PRIMERO. Jurisdicción y competencia. La Comisión Estatal de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Coahuila de Zaragoza, ejerce jurisdicción y tiene competencia para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un recurso promovido por un aspirante, en el que aduce vulneración a sus derechos como Precandidato, pues controvierte la elección celebrada en la Convención de Delegados, de fecha 19 de febrero de 2013, en Morelos, municipio sobre el cual, por cuestión de territorio y materia, ejerce jurisdicción esta Comisión.

Lo anterior con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 209, 210, 211, 214, 215 y demás relativos de los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional; 1, 2, 3, 5 fracción I, 8, 10, 12, 13, 48, 54, 56, 57, 62, 63, 64, 65 y demás relativos del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional; Base Vigésima cuarta de la Convocatoria de fecha 01 de febrero de 2013, expedida por la dirigencia del Comité Directivo Estatal del PRI.

SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad. El medio de impugnación bajo análisis reúne los requisitos de procedencia previstos en el artículo 18 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido, como se constata en seguida:

a). **Oportunidad.** Los actos que se impugnan, actualizados durante la Convención de Delegados de fecha 19 de febrero de 2013, se recurrieron el 21 de febrero del presente año, según la razón de recibo de la Comisión Municipal de Procesos Internos de Morelos.

b). **Forma.** Reúne los requisitos formales porque se presentó por escrito, en español, aunque dirigido la Comisión Municipal de Procesos Internos, en beneficio del promovente, esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria conoce del presente asunto, por así disponerlo las disposiciones reglamentarias partidistas, haciéndose constar el nombre del actor, describiendo su personería, y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en el municipio de Morelos; se identifica el acto reclamado y la autoridad responsable emisora del mismo; se mencionan hechos en que basa su impugnación y los agravios que presuntamente le causa perjuicio el acto impugnado, señala las pruebas que ofrece, así como sus peticiones; asimismo, se hace constar la firma autógrafa del promovente.



c). **Legitimación y personería.** De acuerdo con el artículo 68 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido, el actor cuenta con legitimación para promover este medio de defensa, pues lo hace como militante y aspirante a Precandidato a Presidente Municipal por el PRI en Morelos, aduciendo que el acto reclamado afecta sus derecho de ser votado.

d). **Definitividad.** Se tiene por satisfecho este requisito, en virtud de que la regulación intrapartidista no prevé algún medio de defensa previo para atacar los actos reclamados, y que debiera agotarse antes de acudir ante esta Comisión Estatal.

Por tanto, esta vía es la procedente e idónea por la cual los actos impugnados puedan ser confirmados, revocados o modificados, de conformidad por lo dispuesto en el artículo 65 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional.

En la especie, la autoridad responsable no hace valer causas de improcedencia o de sobreseimiento, sin embargo, del análisis de los agravios vertidos por el actor, esta Comisión estima que se cumplen los extremos para decretar la improcedencia del mismo.

TERCERO. Actos reclamados y agravios. Partiendo del principio de economía procesal y sobre todo porque no constituye obligación reglamentaria incluirlos en el texto de los fallos, esta Comisión estima innecesario transcribir en este apartado tanto el dictamen reclamado, así como los agravios hechos valer en su contra, máxime que se tienen a la vista para su debido análisis.

CUARTO. Litis. Se circunscribe en determinar si el padrón de delegados a la Convención de Delegados estaba apegado a derecho, o como lo considera el actor, dicho padrón era ilegal.

QUINTO. Improcedencia. La única pretensión del actor es que se modifique el padrón de delegados y se celebre una segunda Convención, sin embargo, dicho padrón debió haberse impugnado a más tardar el 16 de febrero del presente año.

Según el inciso c) de la Base Décima primera de la Convocatoria de fecha 01 de febrero de 2013, para la debida celebración de precampaña, era derecho de los precandidatos recibir de la Comisión Municipal de Procesos Internos el padrón de los delegados acreditados a la Convención Municipal.

Por lo anterior, es lógico que el padrón de delegados acreditados se entregó a los precandidatos entre el dictámen por el que se aprobó su registro y el inicio de precampaña, es decir, entre el 13 o 14 de febrero del presente año.

Por tanto, atendiendo lo dispuesto por los artículos 16 y 21, fracción II, del Reglamento de Medios de Impugnación del PRI, el actor debió impugnar el padrón de delegados a más tardar el día 16 de febrero, y no el 21 del presente, como ahora lo pretende, y en virtud de que el padrón no fue impugnado, esa fase del proceso interno, como lo es la preparación de la elección, ya ha quedado firme y ha sido consentida por el que actúa.

Sirve de sustento, para quienes esto resuelven, la siguiente Tesis sostenida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

Tesis XVI/2001

CADUCIDAD. SUS PRINCIPIOS RIGEN PARA LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN ELECTORALES

Por lo expuesto y fundado, se debe considerar como improcedente el Juicio de Nulidad invocado.

RESUELVE

PRIMERO. Se **desecha** el Juicio de Nulidad invocado por el actor, por ser improcedente.

SEGUNDO. Se **AMONESTA PÚBLICAMENTE** al Presidente de la Comisión Municipal de Procesos Internos del municipio de Morelos, Coahuila de Zaragoza, por haber incumplido con las obligaciones que le imponen los artículos 44 y 45 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido.



NOTIFÍQUESE por **estrados** con copia simple al actor, al no haber señalado domicilio en la localidad de residencia de esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria; por **oficio**, a través de vía electrónica, a la Comisión Municipal de Procesos Internos del PRI en el municipio de Morelos, Coahuila de Zaragoza, anexándole copia certificada de esta sentencia; por **oficio**, a través de mensajería, a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria; y por **estrados**, a los demás interesados.



CEJP-JN-01/2013

Así lo resolvió la Comisión Estatal de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Coahuila de Zaragoza, por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados, quienes firman y **DAN FE**.

COMISIONADO PRESIDENTE

JOSÉ FUENTES GARCÍA



COMISIONADOS

RAMÓN ARMANDO VERDUZCO ARGÜELLES

JUAN JOSÉ YÁÑEZ ARREOLA

HÉCTOR GUADALUPE CARMONA RODRÍGUEZ